



FORO NACIONAL económico y social

FOROS DE DISCUSION

LA SITUACION ALIMENTARIA EN EL ECUADOR

Tendencias de la producción



FORO NACIONAL
económico y social

Segundo Foro:

Quito, 5 de mayo de 1988

La situación alimentaria en el Ecuador

Foros de discusión

ILDIS
Quito - 1938

OBJETIVOS

- Realizar una discusión multisectorial e interdisciplinaria sobre la problemática alimentaria en el Ecuador, sus tendencias y perspectivas, involucrando a representantes de diversos sectores en foros de discusión periódicos.
- Proponer, en base de la discusión señalada, los lineamientos básicos para una política tendiente a conseguir mayores niveles de seguridad alimentaria, tanto individual como colectiva.

TEMARIO

Jueves, 14 de abril

- 09.00 La situación nutricional en el Ecuador
Dra. Wilma Freire

Jueves, 5 de mayo

- 09.00 Tendencias de la Producción Nacional de Alimentos
Dr. Carlos Julio Jara

Jueves, 9 de junio

- 09.00 Condicionantes Económicos de la Producción de Alimentos
Ing. Patricio Izurieta

Jueves, 7 de julio

- 09.00 La Comercialización de Alimentos en el Ecuador
Ing. Víctor Proaño

Jueves, 18 de agosto

- 09.00 Alimentos y Agroindustria en el Ecuador
Ec. Rafael Urriola

Jueves, 8 de septiembre

- 09.00 Condicionantes Macroeconómicos en la Producción Alimentaria
Ec. Ramón Espinel

Jueves, 13 de octubre

- 09.00 La Política Estatal y la Cuestión Alimentaria
Ec. Fausto Jordán

*Delimitación de política ali-
mentaria.*

METODOLOGIA

Cada tema que se presente en el Foro será abordado en una sesión de trabajo que tendrá una duración de un medio día. En esta reunión el expositor presentará el tema, el mismo que será comentado por dos especialistas y, a continuación, se abrirá la discusión entre los participantes.

Se aspira a formar un auditorio estable, el mismo que intervendrá en el seguimiento completo del programa.

Coordinación Académica: Manuel Chiriboga

Coordinación Administrativa: Galo A. Chiriboga

La Situación Alimentaria en el Ecuador

Foros de Discusión

TENDENCIAS DE LA PRODUCCION NACIONAL DE ALIMENTOS

Dr. Carlos Julio Jara

Quito, 5 de mayo de 1988

TENDENCIAS DE LA PRODUCCION NACIONAL DE ALIMENTOS

Introducción:

El hombre es el producto de su alimentación. Somos lo que comemos o lo que podemos comer de acuerdo a nuestra condición social. Sin alimento el hombre, la sociedad y la vida no existen. Los alimentos representan la esencia de la vida y el principal requisito para la reproducción social.

Para que la sociedad se desarrolle y para que se incremente su energía vital y su capacidad de producción, defendiendo su libertad, lo esencial es impulsar el progreso hacia la disponibilidad de alimentos adecuados para toda la población. Cuando la relación entre el consumo y la producción revelan crecientes diferencias y cuando las prácticas dietéticas son inadecuadas, aumentan los riesgos de enfermedades, los desequilibrios y se profundiza la vulnerabilidad externa del país. Si al déficit alimentario se suma la precaria situación económica y social de los marginados, no se pueden alcanzar los mínimos normativos para el pleno desarrollo de las potencialidades biológicas. La falta de seguridad nutricional atenta contra la realización fisiológica, mental y espiritual del ser humano. Existimos porque nos alimentamos.

El presente trabajo pretende precisar la situación alimentaria nacional en el marco de los grandes procesos que ocurren en el agro, enfatizando el rol que juega el sector agropecuario en la disponibilidad de alimentos básicos para el mercado interno. Se analiza la conducta de los principales subsistemas alimentarios (cerereales, oleaginosas, lácteos,

etc). identificando a los rubros más dinámicos y señalando las características de aquellos cuya producción revela estancamiento o se sitúa por debajo de los niveles vigentes a finales de los años setenta. Asimismo, el trabajo intentará explicar las formas de producción que fundamentan el desenvolvimiento de los principales productos básicos y buscará destacar el papel del pequeño campesino que contribuye a la economía con una importante proporción de bienes alimenticios de consumo directo. Por último, se presentarán indicadores que demuestren cómo ocurre la dependencia alimentaria, esto es, precisando cómo las tendencias hacia el déficit alimentario obligan a incrementar las importaciones.

I. CARACTERISTICAS DE LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA

En general, Ecuador tiene una compleja estructura productiva que articula una gran variedad de formas de producción, las mismas que coexisten dentro de los procesos de desarrollo capitalista. Ecuador sigue siendo un país consistentemente agrario a pesar de la creciente urbanización que marca un gradual dominio de la ciudad sobre el campo. El Ecuador agrario es moderadamente pródigo en cuanto a su naturaleza pues se encuentra dotado de innumerables recursos productivos que aprovechados racionalmente, pueden permitir un crecimiento económico sostenido y el mantenimiento de las futuras generaciones. Existen suficientes recursos hídricos, mineros, pesqueros, agrícolas y forestales para fomentar múltiples actividades productivas que contribuyan a generar mayores empleos y una más alta participación en el valor de la producción total. La disponibilidad de tierras apropiadas de cultivo por habitante, si bien expresa una relación

baja en términos relativos, es aún suficiente para hacer frente al creciente problema de los alimentos y el hambre.

Situado en la costa occidental de América del Sur, entre los paralelos 1°30' de latitud Norte y 4°30' de latitud Sur los meridianos 81°05' y 75°10' de longitud Oeste, el Ecuador tiene una superficie de 272.580 km cuadrados, de los cuales, el 24.8% corresponde a la Costa, el 21.6% a la Sierra, el 46.2% al Oriente y el 2.9% a las Islas Galápagos.

Aunque el territorio ecuatoriano está ubicado en el centro de la zona Tórrida, su montañosa topografía configura una gran variedad de zonas, microclimas y pisos ecológicos que posibilitan una producción muy diversificada. Por lo tanto, es posible realizar múltiples actividades agrícolas y pecuarias que apunten a satisfacer la creciente demanda de una población en constante crecimiento.

Para 1985 se estima que en el Ecuador existían alrededor de 6.2 millones de hectáreas bajo aprovechamiento agropecuario, esto es, cerca del 23% de la superficie total del país. Se estima también que el área potencial de tierras de labranza, o sea los terrenos disponibles para ser ocupados con cultivos anuales y permanentes o para ser aprovechados como pastos naturales y artificiales, alcanza a 7.3 millones de hectáreas que corresponden al 27% del área total del país.

El mayor porcentaje de tierra de labranza se encuentra en la Costa, donde existen extensas cuencas hidrográficas que representan el más alto potencial agropecuario del país. En la región oriental existen grandes superficies sin uso productivo, a manera de "reserva" donde expandir la frontera agrícola. Sin embargo, se trata de tierras que

sometidas a una explotación irracional acarrea elevados riesgos ecológicos.

Cuadro No. 1
ECUADOR: Uso actual del Suelo - 1985

Concepto	Superficie (ha.)	Relación
Tierras en cultivo	1'730.540	28.0
Bosques artificiales	50.000	1.0
Pastos	4'432.700	71.0
Total Super. Agropecuaria	6'213.240	100.0

FUENTE: MAG.

En la Sierra el uso del suelo es mucho más intensivo y, al parecer, estamos cerca de alcanzar los umbrales de su potencialidad particularmente entre los 2.000 y 3.000 metros de altura. En el territorio Andino, como resultado del pronunciado minifundismo que significa una producción principalmente orientada a la subsistencia y a un relieve caracterizado por quebradas y declives, existen grandes áreas que revelan procesos más o menos graves de erosión. En la Sierra apenas un 30% de sus estribaciones son aptas para el uso agrícola, se trata de terrenos marginales cuya explotación sin descanso conlleva el deterioro del recurso.

Según las cifras elaboradas por el MAG para 1985 la superficie dedicada a cultivos fue de 1'730.530 hectáreas que corresponde al 28% de la

superficie agropecuaria del país. Desagregando esta información estadística interesa destacar el área dedicada al cacao, café y té, que revela una proporción estimada en el 41%, superior a la superficie ocupada por granos y cereales que, para el mismo año, llegó al 31% del total de la superficie bajo cultivos.

Cuadro No. 2
Distribución de la superficie dedicada a cultivos - 1985

Concepto	Superficie (ha.)	%
Cereales y granos	541.489	31.30
Tubérculos y raíces	62.339	3.60
<i>abund</i> Hortalizas y leguminosas	22.234	1.28
Frutas	180.141	10.41
Oleaginosas	82.683	4.78
Fibras	33.113	1.91
Bebidas (1)	714.346	41.28
Otros cultivos (2)	94.195	5.44
TOTAL	1'730.540	100.0

FUENTE: MAG.

- (1) Café, cacao, té.
(2) Caña de azúcar, caña otros usos, tabaco, caucho, achioté, paja toquilla, anís, marjol.

Por otra parte, es importante hacer notar la tendencia hacia la

reducción del espacio dedicado a la actividad agrícola y su contraparte, el incremento de la superficie dedicada a pastos. Entre 1975 y 1985 el adelgazamiento de la superficie bajo cultivos significó una merma de 64.946 hectáreas. En el mismo período, el área ocupada por pastos pasó de 3.063.500 a 4'432.700 hectáreas, es decir una expansión del 45% aproximadamente.

Cuadro No. 3

ECUADOR: Decremento de la Superficie Agrícola e Incremento de la Superficie Ganadera (há.).

Años	Superf. con cultivo	Superf. con pastos	Superf. total
1975	1'666.594	3'063.500	4'729.094
1977	1'589.666	3'500.000	5'089.666
1979	1'457.103	3'921.921	5'379.024
1981	1'600.511	4'217.592	5'818.103
1983	1'436.895	4'375.353	5'812.248
1985	1'730.540	4'432.700	6'163.240
1986	1'620.020	4'581.000	6'201.020

FUENTE: MAG.

El incremento de la superficie de pasturas es un claro indicador del ritmo de crecimiento ganadero que se evidencia a partir de 1970 y se acelera en los últimos años. Se trata, sin embargo, de un crecimiento del número de existencias que ocurre principalmente merced al aumento en el uso del suelo de tal manera que las vacas han llegado a ocupar enormes extensiones de tierra, entregando rendimientos muy bajos por unidad de superficie. La ganadería ha tenido su expansión

sobre tierras nuevas en la foresta tropical e inclusive en las tradicionales áreas agrícolas. Se promueve silenciosamente una política de colonización ganadera, sin que se definan prioridades y como si el recurso tierra no fuera un recurso crítico y limitado. Si se piensa en los miles de campesinos que necesitan de una pequeña parcela para sobrevivir frente al ensanchamiento de la frontera pecuaria dentro del tradicional sistema de explotación extensiva, se concluye que la ganadería más que una actividad productiva es una actividad apropiativa de la tierra. Muchas familias campesinas subsisten en parcelas menores a la superficie donde pastan muy pocas vacas.

Tabla I
Área de los principales cultivos
Cuadro No. 4 (En miles de hectáreas)
Uso de la Superficie Agrícola: Principales cultivos - 1985 -

No.	Cultivos	Superficie (has)	1985	1997
1	Café en grano	426.969	426.969	410.000
2	Cacao	286.777	286.777	295.000
3	Maíz duro, seco y choclo	180.184	180.184	194.000
4	Arroz	149.897	149.897	156.000
5	Banano y plátano	133.641	133.641	135.000
6	Caña para azúcar y otros usos	87.196	87.196	90.000
7	Maíz suave, seco y choclo	75.281	75.281	70.000
8	Fréjol de palo seco y fresco	58.852	58.852	54.000
9	Papas	36.585	36.585	38.000
10	Soya	34.664	34.664	36.000

FUENTES: MAG. y CENDES

Si se analiza el uso de la superficie agrícola merece anotarse que, para 1985, los productos tradicionales de exportación (banano, café y cacao),

ocuparon un espacio que alcanzó 778.934 hectáreas. Esta superficie agroexportable representa el 45% del total de las tierras que se destinan al cultivo agrícola. En ese mismo año las exportaciones de estos productos sumaron 543 millones de U S dólares. Comparativamente, las extensiones de tierra dedicadas al cultivo de 14 diferentes granos y cereales -los más básicos de los alimentos básicos- apenas suman 541.489 hectáreas, o sea, el 31% del total de la superficie agrícola.

Si consideramos la tasa promedio anual de crecimiento de la superficie destinada a los cultivos de exportación anotados, se tiene que entre 1980/1985 y según cálculos del MAG, fue de 4.4%. Esta tasa de crecimiento es superior a la registrada para granos y cereales durante el mismo período, de 2.4%.

Además es importante señalar que los principales cultivos que sirven de materia prima para la industria de alimentos (soya, palma africana, caña de azúcar y maíz duro) ocuparon en 1985 una superficie de 284.049 hectáreas, que representan el 16.4% del total de la superficie agrícola. Entre 1980/1985 la tasa promedio anual de crecimiento de estos productos agroindustriales fue del 1.6%. En este análisis, es importante advertir que el maíz duro, un cereal básico, representa el principal insumo para la elaboración de alimentos balanceados.

Un análisis más amplio de la superficie cosechada total que agrupa los diferentes cultivos en grandes grupos de agroexportables, agroindustriales y alimentos de consumo directo (Cuadro 6) permite apreciar el alto crecimiento (8.4%) entre 1980 y 1985, del área cultivada con bienes agroindustriales.

Table II

Área de cultivo (en Ha) y producción (en T.M.) por provincias, 1985

Cuadro No. 5
SUPERFICIE Y PRODUCCIÓN DE CULTIVOS SELECCIONADOS POR PROVINCIAS

PROVINCIAS		1980		1981		1982		1983		1984		1985		1986		1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023		2024		2025		2026		2027		2028		2029		2030		2031		2032		2033		2034		2035		2036		2037		2038		2039		2040		2041		2042		2043		2044		2045		2046		2047		2048		2049		2050		2051		2052		2053		2054		2055		2056		2057		2058		2059		2060		2061		2062		2063		2064		2065		2066		2067		2068		2069		2070		2071		2072		2073		2074		2075		2076		2077		2078		2079		2080		2081		2082		2083		2084		2085		2086		2087		2088		2089		2090		2091		2092		2093		2094		2095		2096		2097		2098		2099		2100		2101		2102		2103		2104		2105		2106		2107		2108		2109		2110		2111		2112		2113		2114		2115		2116		2117		2118		2119		2120		2121		2122		2123		2124		2125		2126		2127		2128		2129		2130		2131		2132		2133		2134		2135		2136		2137		2138		2139		2140		2141		2142		2143		2144		2145		2146		2147		2148		2149		2150		2151		2152		2153		2154		2155		2156		2157		2158		2159		2160		2161		2162		2163		2164		2165		2166		2167		2168		2169		2170		2171		2172		2173		2174		2175		2176		2177		2178		2179		2180		2181		2182		2183		2184		2185		2186		2187		2188		2189		2190		2191		2192		2193		2194		2195		2196		2197		2198		2199		2200		2201		2202		2203		2204		2205		2206		2207		2208		2209		2210		2211		2212		2213		2214		2215		2216		2217		2218		2219		2220		2221		2222		2223		2224		2225		2226		2227		2228		2229		2230		2231		2232		2233		2234		2235		2236		2237		2238		2239		2240		2241		2242		2243		2244		2245		2246		2247		2248		2249		2250		2251		2252		2253		2254		2255		2256		2257		2258		2259		2260		2261		2262		2263		2264		2265		2266		2267		2268		2269		2270		2271		2272		2273		2274		2275		2276		2277		2278		2279		2280		2281		2282		2283		2284		2285		2286		2287		2288		2289		2290		2291		2292		2293		2294		2295		2296		2297		2298		2299		2300		2301		2302		2303		2304		2305		2306		2307		2308		2309		2310		2311		2312		2313		2314		2315		2316		2317		2318		2319		2320		2321		2322		2323		2324		2325		2326		2327		2328		2329		2330		2331		2332		2333		2334		2335		2336		2337		2338		2339		2340		2341		2342		2343		2344		2345		2346		2347		2348		2349		2350		2351		2352		2353		2354		2355		2356		2357		2358		2359		2360		2361		2362		2363		2364		2365		2366		2367		2368		2369		2370		2371		2372		2373		2374		2375		2376		2377		2378		2379		2380		2381		2382		2383		2384		2385		2386		2387		2388		2389		2390		2391		2392		2393		2394		2395		2396		2397		2398		2399		2400		2401		2402		2403		2404		2405		2406		2407		2408		2409		2410		2411		2412		2413		2414		2415		2416		2417		2418		2419		2420		2421		2422		2423		2424		2425		2426		2427		2428		2429		2430		2431		2432		2433		2434		2435		2436		2437		2438		2439		2440		2441		2442		2443		2444		2445		2446		2447		2448		2449		2450		2451		2452		2453		2454		2455		2456		2457		2458		2459		2460		2461		2462		2463		2464		2465		2466		2467		2468		2469		2470		2471		2472		2473		2474		2475		2476		2477		2478		2479		2480		2481		2482		2483		2484		2485		2486		2487		2488		2489		2490		2491		2492		2493		2494		2495		2496		2497		2498		2499		2500		2501		2502		2503		2504		2505		2506		2507		2508		2509		2510		2511		2512		2513		2514		2515		2516		2517		2518		2519		2520		2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		2531		2532		2533		2534		2535		2536		2537		2538		2539		2540		2541		2542		2543		2544		2545		2546		2547		2548		2549		2550		2551		2552		2553		2554		2555		2556		2557		2558		2559		2560		2561		2562		2563		2564		2565		2566		2567		2568		2569		2570		2571		2572		2573		2574		2575		2576		2577		2578		2579		2580		2581		2582		2583		2584		2585		2586		2587		2588		2589		2590		2591		2592		2593		2594		2595		2596		2597		2598		2599		2600		2601		2602		2603		2604		2605		2606		2607		2608		2609		2610		2611		2612		2613		2614		2615		2616		2617		2618		2619		2620		2621		2622		2623		2624		2625		2626		2627		2628		2629		2630		2631		2632		2633		2634		2635		2636		2637		2638		2639		2640		2641		2642		2643		2644		2645		2646		2647		2648		2649		2650		2651		2652		2653		2654		2655		2656		2657		2658		2659		2660		2661		2662		2663		2664		2665		2666		2667		2668		2669		2670		2671		2672		2673		2674		2675		2676		2677		2678		2679		2680		2681		2682		2683		2684		2685		2686		2687		2688		2689		2690		2691		2692		2693		2694		2695		2696		2697		2698		2699		2700		2701		2702		2703		2704		2705		2706		2707		2708		2709		2710		2711		2712		2713		2714		2715		2716		2717		2718		2719		2720		2721		2722		2723		2724		2725		2726		2727		2728		2729		2730		2731		2732		2733		2734		2735		2736		2737		2738		2739		2740		2741		2742		2743		2744		2745		2746		2747		2748		2749		2750		2751		2752		2753		2754		2755		2756		2757		2758		2759		2760		2761		2762		2763		2764		2765		2766		2767		2768		2769		2770		2771		2772		2773		2774		2775		2776		2777		2778		2779		2780		2781		2782		2783		2784		2785		2786		2787		2788		2789		2790		2791		2792		2793		2794		2795		2796		2797		2798		2799		2800		2801		2802		2803		2804		2805		2806		2807		2808		2809		2810		2811		2812		2813		2814		2815		2816		2817		2818		2819		2820		2821		2822		2823		2824		2825		2826		2827		2828		2829		2830		2831		2832		2833		2834		2835		2836		2837		2838		2839		2840		2841		2842		2843		2844		2845		2846		2847		2848		2849		2850		2851		2852		2853		2854		2855		2856		2857		2858		2859		2860		2861		2862		2863		2864		2865		2866		2867		2868		2869		2870		2871		2872		2873		2874		2875		2876		2877		2878		2879		2880		2881		2882		2883		2884		2885		2886		2887		2888		2889		2890		2891		2892		2893		2894		2895		2896		2897		2898		2899		2900		2901		2902		2903		2904		2905		2906		2907		2908		2909		2910		2911		2912		2913		2914		2915		2916		2917		2918		2919		2920		2921		2922		2923		2924		2925		2926		2927		2928		2929		2930		2931		2932		2933		2934		2935		2936		2937		2938		2939		2940		2941		2942		2943		2944		2945		2946		2947		2948		2949		2950		2951		2952		2953		2954		2955		2956		2957		2958		2959		2960		2961		2962		2963		2964		2965		2966		2967		2968		2969		2970		2971		2972		2973		2974		2975		2976		2977		2978		2979		2980		2981		2982		2983		2984		2985		2986		2987		2988		2989		2990		2991		2992		2993		2994		299"></	
------------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	---------	--

Cuadro No. 6
Superficie Cosechada Total y Usos del Suelo - 1980/1985.

Superficie cosechada	1980	1981	Variación absoluta	
			miles	hectáreas
Total				
Agroexportables (1)	628	779	4.4%	
Agroindustriales (2)	121	149	8.4%	
Alimento de consumo	673	741	2.6%	
Directo (3)				

FUENTE: MAG.

- (1) Banano, café, cacao.
(2) Oleaginosas, algodón en rama, cabuya, caña de azúcar, caucho, paja toquilla, soya, tabaco y té.
(3) Granos y cereales, tubérculos y raíces, hortalizas, frutas (menos banano).

Tabla VI
Cuadro No. 7

Distribución Geográfica de la Superficie Cosechada Total - 1980-1984.
(miles de hectáreas).

Regiones	1985			1980		
	Cultivos	Pastos	Total	Cultivo	Pastos	Total
Sierra	555.8	1.891.0	2.446.8	527.5	1.704.5	2.237.9
Litoral	1.110.6	2.038.7	3.149.3	981.9	1.935.9	2.935.8
Oriente	62.6	482.5	545.1	30.7	340.7	340.8
Galápagos	1.6	20.4	22.0	1.4	17.5	19.0
Total:	1.730.6	4.432.6	6.163.2	1.541.5	4.016.7	5.558.2

FUENTE: MAG.

Como se puede observar en el Cuadro 7, en 1980 y 1985 la superficie cosechada pasó de 5'558.313 a 6'163.240 hectáreas, o sea un incremento del 10.88%. Es importante destacar que no obstante las diferentes regiones, esto es, condiciones climáticas y exigencias de suelos, la participación de la superficie dedicada a pastos es muy alta, revelando la persistencia del proceso de ganaderización. En Costa, Sierra y Oriente, ninguna superficie de cultivos ocupa un espacio tan grande como el ganadero.

Cuadro No. 8
Distribución Porcentual de la Superficie Cosechada Total, por Regiones y Usos del Suelo - 1980-1985.

Regiones	1980			1985		
	Cultivos	Pastos	Total	Cultivos	Pastos	Total
Sierra	22.7	85.3	110.0	23.6	67.4	100.0
Litoral	35.0	65.0	100.0	33.4	66.6	100.0
Oriente	12.0	88.0	100.0	8.3	91.7	100.0
Galápagos	7.0	93.0	100.0	7.4	92.6	100.0
Total:	28.0	72.0	100.0	27.7	72.3	100.0

FUENTE: MAG.

El uso del suelo agrícola, en una agricultura dominada por el capitalismo, responde generalmente a la decisión empresarial de buscar una mayor rentabilidad. Pero siempre hay factores que alteran la ventaja relativa del recurso físico, como la tradicional mentalidad rentista de muchos ganaderos; muchos suelos aptos para cultivar alimentos básicos se destinan al pastoreo extensivo de las vacas.

A este marco general de relativa irracionalidad en el uso de la superficie agropecuaria se suma el problema de su distribución. La

Quadro No: 9
POBLACION TOTAL POR REGIONES Y AREAS

	CENSO 1974			CENSO 1982			PROYECCION 1987		
	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Total República	6'151,716	2'698,722	3'452,994	8'900,712	3'908,362	4'992,350	9'922,514	5'310,224	4'612,290
Total Sierra	3'146,565	1'292,796	1'853,769	3'940,839	1'707,022	2'233,817	4'550,767	2'246,391	2'304,376
Total Costa	3'179,446	1'479,591	1'699,855	3'959,873	2'201,340	1'758,533	5'371,747	3'063,833	2'307,914
Total Oriente	173,459	22,979	150,480	263,797	57,351	206,446	351,843	85,570	266,273
Total Galápagos	4,037	2,356	1,681	6,119	4,493	1,626	8,376	6,738	1,638
Zonas no delimitadas	-	-	-	42,156	-	42,156	71,759	-	71,759

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística y Censos

gran mayoría de los productores agrícolas son minifundistas con explotaciones menores de 5 hectáreas, frecuentemente estas representan suelos pobres, agotados o fragmentados. De los 7.9 millones de hectáreas bajo propiedad agropecuaria, según el viejo censo de 1974, apenas un 7% de la superficie estaban bajo posesión de pequeños agricultores. Seguramente, este sector de economías campesinas se ha multiplicado en la última década, precisamente por la tendencia a la concentración de las mejores tierras agrícolas. Estas economías operan en un medio de creciente presión demográfica local y tienen un nivel sumamente bajo de conocimientos técnicos, lo que determina el uso intensivo de mano de obra y una productividad relativamente bajo del trabajo. La agricultura campesina produce una parte importante de los alimentos que se consumen en el país. En algunos cultivos básicos (arroz, cebada, maíz suave, cebolla, col, papas, fréjol) las economías campesinas cargan una parte substancial del peso de la producción de alimentos para la población ecuatoriana.

Se estima que a partir de 1985 la demanda interna de alimentos deberá presentar un ritmo de entre el 3.0% y el 3.5% anual, puesto que el crecimiento demográfico será ligeramente superior al 2.5% anual. Sin embargo, en razón de la crisis económica, es posible que la demanda aumente debido a que la elasticidad ingreso de los alimentos tiende a subir a medida que el desarrollo socioeconómico se detiene. Como veremos más adelante, la oferta real de alimentos es insuficiente en el momento, si se la estima a partir de los mínimos normativos para un adecuado desarrollo del individuo.

Si relacionamos la superficie de cultivo o superficie agrícola con los requerimientos planteados por el rápido crecimiento de la población

ecuatoriana, si consideramos al mismo tiempo los cambios en los patrones alimentarios de consumo, las fluctuaciones en los niveles de ingreso, el deterioro de los recursos naturales, entre otros factores, se concluye que el Ecuador deberá realizar enormes esfuerzos para incrementar la disponibilidad de alimentos básicos. De mantenerse los actuales rendimientos en los cultivos de consumo directo, en particular, de ampliarse las diferencias en la productividad entre el subsector agrícola empresarial y el subsector de economías campesinas, la superficie agrícola actual de aproximadamente 1.7 millones de hectáreas deberá llegar a 3 millones de hectáreas en el año 2.000, salvo que se modifique el proceso apropiativo de ganaderización. Esto permitiría un uso más racional de la tierra. Claro está, se puede dinamizar el aprovechamiento de tierras nuevas en las zonas tropicales húmedas y así obtener aumentos en la producción de algunos cultivos. Pero este proceso de ampliación de frontera agrícola en los trópicos húmedos implica enormes inversiones que un país como Ecuador, estrangulado por el endeudamiento externo, no puede fácilmente cubrir. Además, el aprovechamiento de las tierras orientales ocurre y deberá ocurrir sobre ecosistemas caracterizados por el rápido deterioro de los suelos, sino se adaptan sistemas de rotación en el barbecho de arbustos. Al momento, la incontrolada explotación de los recursos forestales, la destrucción de la fauna y de los recursos pesqueros, el crecimiento de la ganadería extensiva y la colonización por productores que desconocen la naturaleza dinámica de los suelos tropicales, están promoviendo, a mediano y largo plazo, un desastre ecológico.

II. TENDENCIAS EN LA PRODUCCION ALIMENTARIA

Ecuador es un país que en los últimos dos decenios ha sufrido profundos cambios en el orden social, jurídico e institucional resultantes de una creciente expansión de la economía capitalista. Dicho proceso, que estuvo activamente promovido por el Estado, tomó fuerza en sus orígenes, no sólo por el impulso de una industrialización dependiente que urbanizó a la sociedad y conformó una nueva pirámide de clases, sino a través de la modernización de la agricultura, que modificó la estructura productiva, generó desequilibrios intrasectoriales y profundizó las desigualdades en el campo.

La modernización del agro tomó cuerpo, en primera instancia, gracias a un tímido proceso de reforma agraria orientada principalmente a modificar las relaciones pre-capitalistas de producción, desplazando a los terratenientes de la cúpula del poder regional y nacional. Mediante las intervenciones de reforma agraria el Estado impulsó un proceso modernizador de las fuerzas productivas, estableciendo plazos y sanciones a los terratenientes que no cumplieran condiciones de eficiencia productiva.

En una segunda instancia, la política de modernización agropecuaria concentró los recursos financieros y técnicos en la agricultura comercial. La masiva asignación de recursos crediticios vía Banco Nacional de Fomento, los subsidios, la inversión en infraestructura, la participación del aparato estatal en la comercialización agropecuaria, el estímulo al uso de insumos modernos y mecanización, el control al movimiento campesino, entre otros factores, contribuyeron al fortalecimiento de la agricultura comercial. Como resultado, un

robusto sector empresarial se constituyó en el actor principal del desarrollo agropecuario y las formas de producción capitalistas, dedicadas al cultivo comercial, aumentaron su peso en la generación del valor agrícola.

Se conformó, como contrapartida, un subsector de economías campesinas donde la gran mayoría de los productores apenas tienen recursos para subsistir, sin acceso importante al crédito institucional, al conocimiento técnico y a los insumos, lo que determina su baja productividad; pequeños productores sometidos al castigo de los precios y a mercados inestables que sistemáticamente merman sus ya reducidos ingresos. Los cultivos típicamente campesinos se estancaron o crecieron lentamente, reduciendo el papel del subsector en el abastecimiento de productos alimenticios para el mercado interno.

Cuando se clausura la tragedia dictatorial y se abre el telón de la democracia, la política agropecuaria, de claro sesgo agroempresarial, revela una mayor preocupación por el campesinado lo que modificó parcialmente el rumbo de la inversión público. Un programa de desarrollo rural integral sería el llamado a mejorar la distribución del ingreso y a reactivar a las economías campesinas que participan con una importante proporción de materias primas y alimentos de consumo directo. La política para el sector empresarial se concentró en promover el avance de la tecnología moderna y el financiamiento selectivo con el propósito de aumentar la producción para alcanzar mayores disponibilidades y una expansión de las exportaciones. Se configuró una agricultura más especializada y más adaptada a las exigencias del desarrollo industrial.

En los últimos años, la política agropecuaria se ha visto influenciada

por el modelo neo-liberal de estabilización que califica como prioritario al sector agroexportador, minimiza la acción reguladora del Estado y privilegia el funcionamiento libre del mercado. Esta política de flotación de tasas de interés, de restricción de la oferta monetaria, de eliminación de subsidios, de supresión el control de precios y, entre otras medidas, de estímulo al crecimiento de las empresas privadas, probablemente han contribuido a que se profundicen aún más las polaridades y desigualdades existentes en el agro. Por cierto, basta con observar el escenario campesino para comprender que las economías de los pequeños agricultores se debaten actualmente entre el deterioro y la desatención.

Cómo se expresa la situación alimentaria del Ecuador en los últimos años?

Según lo demuestran las cifras oficiales, en lo que a la producción de alimentos básicos se refiere, la última década es testigo de resultados desiguales. Existe un grave retroceso o estancamiento en la producción de los principales cultivos alimentarios, así como importantes incrementos en los rubros articulados a las actividades industriales.

Para facilitar el conocimiento de las tendencias en la producción alimentaria conviene organizar el análisis partiendo de subsistemas. Cada subsistema alimentario (cereales, hortalizas, tubérculos, oleaginosas, frutas y productos animales) incorpora productos que son relativamente homogéneos en cuanto a su naturaleza.

Si se analiza la evolución de la producción de los cereales más importantes para el consumo popular durante el período 1970-1985, se

pueden observar resultados desiguales. Si bien el arroz y el maíz duro experimentaron aumentos en los niveles de producción, el resto disminuyó notablemente, por debajo de los niveles vigentes a principios de la década pasada.

Los incrementos en la producción del maíz duro y el arroz expresan los incentivos y esfuerzos estatales a lo largo del período. La inversión en infraestructura arroceras, el apoyo crediticio y los servicios de asistencia técnica del Ministerio de Agricultura y Ganadería han permitido que se mejoren los rendimientos del cultivo y que, generalmente, existan suficientes disponibilidades para cubrir la demanda interna.

El maíz duro o amarillo, por otra parte, demostró un comportamiento dinámico durante el período en estudio, aunque en los últimos dos años se evidencia una clara disminución tanto en el área de siembra como en los niveles de producción. Se trata de un cultivo comercial que atiende específicamente la demanda de materia prima de la industria de alimentos balanceados. En 1985 se dedicaron 180.184 hectáreas de tierras de buena calidad, particularmente en Los Ríos y Guayas, lo que permitió obtener una producción de 299.748 toneladas métricas. El efecto combinado de los inadecuados sistemas de comercialización, el aumento en el precio de los insumos y, los cambios drásticos en el comportamiento del clima, están modificando las tendencias históricas de este cultivo. En el presente, para cubrir el déficit, se están importando cientos de toneladas de sorgo.

Por otro lado, tanto el maíz suave, como la cebada y el trigo revelan una notable disminución en los niveles de producción, sea por la

reducción de la superficie de siembra como por la caída de la productividad.

Se trata de cultivos atendidos principalmente por las economías campesinas localizadas en el campo serrano. La caída en la producción expresan la escasez de recursos del pequeño productor, las asimetrías y transferencias que ocurren a nivel del mercado, el bajo nivel tecnológico, la desatención estatal, así como a la aritmética de las relaciones económicas internacionales.

En efecto, la modernización de la sociedad ecuatoriana en los últimos 15 años ha modificado notablemente los niveles de consumo, cambiando la calidad de la dieta de la población. El consumo de harina de trigo se ha visto estimulado, ha contribuido a una utilización cada vez mayor del trigo importado, presionando hacia abajo la participación del trigo nacional. Las explotaciones trigueras, en su gran mayoría, corresponden a parcelas menores de 10 hectáreas, dispersas entre sí, lo que determina una comercialización individual en volúmenes sumamente pequeños y bajo el monopolio de los intermediarios. Entre 1975 y 1985 el área de siembra de este cultivo disminuyó ostensiblemente (-13.4%), pasando de 76.233 a 18.116 há. en 1985 se importaron 341.103 toneladas métricas de trigo por un valor de 60 millones de dólares CIF. El consumo de trigo en el Ecuador aumenta cada año en un 5% aproximadamente. Al parecer de mantenerse las políticas actuales, se continuará dependiendo de forma sustancial del trigo importado, cualquiera que sean los esfuerzos en la esfera de la productividad. El mayor volumen de producción le corresponde a Bolívar (22% en promedio) con rendimientos desiguales en las diferentes áreas trigueras del país.

SUPERFICIE, PRODUCCION Y RENDIMIENTO

1975-1985

CEBOLLAS

	SUPERFICIE (ha)		A	PRODUCCION (kg)		A	RENDIMIENTO (kg/ha)		4
	1975	1985		1975	1985		1975	1985	
Cebolla	71.534	29.444	- 8.5	62.891	26.725	- 8.2	878	900	0.3
Maíz suave	109.763	79.281	- 3.6	90.247	71.669	- 2.5	830	900	1.4
Trigo	70.233	18.116	-13.4	64.647	18.464	-11.7	848	1.001	1.5
Avena	135.400	149.697	1.6	419.077	397.354	- 1.2	3.317	2.651	-2.2
Maíz duro	165.000	180.184	0.9	190.400	299.748	4.6	1.152	1.660	3.7
HERBALIZAS									
Lechuga	989	915	- 0.7	11.234	10.913	- 0.4	11.400	11.927	0.4
Coli	1.845	1.482	- 2.2	43.407	25.918	- 0.5	23.527	17.489	- 0.2
Zanahoria	2.075	992	- 7.1	11.322	8.724	- 3.0	5.456	8.341	4.3
Tomate	2.296	4.139	8.0	37.243	64.677	5.7	16.221	15.626	- 0.4
Cebolla	4.536	4.540	0.0	38.829	40.490	0.4	8.954	9.329	0.4
TUBERCULOS Y RAÍZES									
Papa	39.439	36.585	- 0.8	499.371	423.186	- 1.6	12.643	11.567	- 0.9
Yuca	34.505	22.712	- 4.3	353.517	228.808	- 4.2	10.228	10.391	0.1
Camote	2.738	790	-11.6	13.500	4.825	- 9.4	4.963	6.062	2.0
Papa China	1.130	1.453	2.4	4.898	6.782	3.3	4.335	4.736	0.9
LEGUMINOSAS									
Frijol (A)	62.553	59.052**	- 0.6	26.103	33.249	7.8	417	940	6.5
Avena	10.966	10.585	- 4.6	9.781	9.595	- 2.0	575	880	4.3
Lenteja	3.561	558	-16.9	1.902	250	-18.0	544	448	1.7
Banos	18.873	7.964	- 8.3	15.627	10.597	- 5.8	820	-	-
Chichas	1.042	834	- 2.2	677	879	3.4	602	974	0.5
OLEAGINOSAS									
Palma Africana	7.713	34.244	16.0	92.596	457.845	17.3	12.000	13.372	1.09
Soya	8.216	34.681	33.4	12.324	62.885	37.7	1.500	1.814	1.9
Nanf	11.925	4.190	- 3.7	11.424	7.679	- 3.9	958	958	-0.2
Ajenjolí	3.147	70	-31.6	2.832	26	-37.4	900	371	-8.3
AGRICULTURAS									
Bonano	109.860	65.288	- 5.1	2'544.360	1'696.559	- 2.5	23.160	30.214	2.7
Calé	120.665	426.909	6.3	79.437	120.861	4.7	331	286	- 1.5
Coco	219.344	206.777	- 2.2	75.272	120.772	5.7	328	456	3.3
Guía cubana	46.951	40.856	- 1.4	3'680.000	2'633.570	- 3.0	78.384	66.961	- 1.7

FUENTE: INIA

* Datos de 1976

** Incluye frijol de palo, seco y tierno en vaina

Agropecuaria

HASTA AQUI

PRODUCCION EN FUNCIONES METEOROLÓGICAS

LEGUMINOSAS

PROLACTO	1970	1975	TASA PRO- MEDIO A- MIL. A 1975-1970	1980	TASA PRO- MEDIO C- MEDIO 1980-1975	1985	TASA PRO- MEDIO D- MEDIO 1985-1980	TASA PRO- MEDIO E- MEDIO 1985-1980
Frijol	41.330	26.103	- 8.8	20.275	6.1	50.249	10.0	1.9
Avena	13.024	9.781	- 5.6	7.432	- 5.6	9.595	5.2	- 2.0
Lenteja	940	1.802	15.1	437	-25.5	250	-10.6	-12.0
Banos	15.009	15.627	0.8	4.566	-21.8	10.597	18.3	- 2.3
Chichas	3.126	627	-27.5	174	-22.6	579	28.2	- 5.1
CEBOLLAS								
Cebolla	79.987	62.891	- 4.5	24.550	-17.2	26.725	1.9	- 6.9
Maíz suave	107.990	90.247	-11.7	45.286	-12.9	71.689	9.6	- 5.5
Trigo	81.800	64.647	- 4.4	31.113	-13.6	18.464	- 9.9	- 9.4
Avena en escasa	246.674	449.677	12.7	320.614	- 6.5	397.354	1.4	3.2
Maíz duro	101.516	190.600	13.2	190.414	6.7	299.748	8.8	7.5
TUBERCULOS								
Papas	541.794	499.371	- 1.8	323.222	- 8.3	423.186	5.5	- 1.8
Yucas	266.251	353.517	5.8	229.313	- 8.3	228.808	- 0.04	- 1.6
Camote	10.463	13.500	5.4	2.785	-27.6	4.825	12.3	- 5.0
HERBALIZAS								
Lechuga	11.286	11.334	0.1	5.740	-12.7	10.913	13.7	- 0.2
Coli	77.908	43.407	-11.1	21.760	-10.6	25.918	6.9	- 7.1
Zanahoria	6.193	11.322	12.8	9.244	- 3.9	10.172	1.9	3.4
Tomate	24.186	37.243	9.0	38.147	0.5	64.677	11.1	6.8
Cebolla	32.772	38.826	3.4	30.108	- 4.9	43.478	13.0	3.6
OLEAGINOSAS								
Palma africana	21.140	94.512	34.9	244.930	21.0	457.805	13.3	22.8
Soya	860	12.324	83.9	33.519	22.2	62.885	13.4	36.4
Nanf	5.270	11.424	16.7	13.645	3.6	7.679	-10.9	7.5
Ajenjolí	2.256	2.832	4.6	532	-28.4	26	-43.3	-75.7

FUENTE: Ministerio de Agricultura y Ganadería.

La producción de cebada, por otra parte, revela una considerable caída durante el período 1970-1985, con una tasa promedio anual de crecimiento negativo (-6.8%). Se evidencian leves síntomas de recuperación en los últimos años, pues aparentemente se realizan mayores esfuerzos de asistencia técnica y semillas mejoradas por parte del Estado e inclusive de las industrias cerveceras. Pero la caída es considerable. Entre 1975 y 1985, tanto la superficie de siembra como los niveles de producción cayeron en -8.5% y -8.2% respectivamente. La Provincia de Chimborazo contribuye con más del 50% de la superficie cosechada del cereal, observándose importantes diferencias en los rendimientos entre las zonas tradicionalmente dedicadas al mismo. Las variedades criollas, dedicadas tradicionalmente al consumo de la población campesina presentan rendimientos muy bajos (400-450 kg./há.). En 1986 se importaron 17.345 toneladas métricas de cebada por un valor de 1.9 millones de dólares CIF, cifra inferior a la registrada en 1985 de 19.006 toneladas métricas. Sólo una pequeña parte de la producción nacional se consume como "machica" o como "arroz de cebada"; el grueso de la producción se destina a la industria cervecera. En el caso del maíz suave, el más básico de los alimentos entre la población rural de la Sierra, la producción ha disminuído alarmantemente durante el período, pasando de 90.247 toneladas métricas en 1975 a 71.684 toneladas métricas en 1985. También se observa una importante reducción de la superficie de siembra del cultivo, de -3.6% durante los mismos años, situación que expresa una realidad preocupante pues modifica el carácter tradicional de la canasta alimentaria de los campesinos. La mayor parte de la producción de maíz suave toma cuerpo en explotaciones menores a 5 hectáreas. No obstante el déficit, el país no importa maíz suave; en el juego de las leyes del mercado el consumo de los pobres siempre lleva las de perder.

En los subsistemas hortalizas, tubérculos y leguminosas las tendencias al decrecimiento en los niveles de producción expresan una situación e inseguridad alimentaria. El patrón de caída en la producción durante el decenio 1975/1985, en lechuga (-0.4%), col (-5.0%), zanahoria (-3.0%), papa (-1.6%), yuca (-4.2%), camote (-.98%), arveja (-0.2%), lenteja (-18.3%) y habas (-3.8%), advierte la grave realidad deficitaria que enfrenta el país y los resultados de una política agropecuaria caracterizada por la desatención de las economías campesinas. Según podemos apreciar en el Cuadro No. II, de los cultivos de consumo directo que integran los subsistemas anotados, sólo el tomate y el fréjol han experimentado un crecimiento anual promedio superior a la tasa de crecimiento de la población.

El cultivo tomatero, que tiene un importante origen campesino, ha demostrado una tendencia al incremento durante el período en estudio. La extensión del cultivo estimada para 1985 fue de 4.139 hectáreas, con una producción que se situó alrededor de las 64.000 toneladas métricas, significando un incremento del 6.0 y 5.7%, respectivamente respecto a 1975. Esta dinámica de crecimiento tiene que ver con los cambios en los patrones de consumo hacia la comida de pacotilla y porque el tomate es la principal materia prima utilizada en la fabricación de ciertos productos del mar. Como veremos más adelante, las actividades industriales han estimulado el crecimiento de aquellos rubros que les sirven de insumo, promoviendo procesos de modernización.

Esta tendencia hacia la inseguridad alimentaria, es decir, este fenómeno de estancamiento o decrecimiento en la producción de no pocos alimentos de consumo directo se inserta en el terreno de una historia

de empobrecimiento campesino. La expansión del capitalismo en la agricultura ha significado un profundo cambio en el tradicional esquema de cultivos, proceso que acarrea, un relativo abandono de la producción orientada a la autosubsistencia y la incorporación de cultivos que ofrecen perspectivas de rentabilidad. Claro está, no se trata únicamente de una transformación de los cultivos, sino de cambios en la estructura social. En algunas zonas, tradicionalmente integradas por economías parcelarias, se ha pasado rápidamente a una situación de minifundismo y miseria, acompañado de fuertes movimientos migratorios.

En efecto, una gran parte de los alimentos básicos anotados arriba tienen un importante origen campesino. Para fines de los años setenta, según estimaciones oficiales, el 52% del maíz suave, el 34% del arroz, el 34% de las papas y el 47% de la cebada, se cultivaban en unidades menores de 5 hectáreas; el 50% del trigo y el 52% de los frijoles se generó en explotaciones menores de 10 hectáreas. Son productores marginados del conocimiento tecnológico, aislados geográficamente, sin acceso al riego, que generalmente disponen de tierras de baja fertilidad, sometidos a los impredecibles cambios climatológicos, con limitadas posibilidades para negociar mejores condiciones de intercambio para sus productos.

En contraste al estancamiento en la producción de los cultivos destinados al consumo popular, es evidente el dinamismo adquirido por aquellos productos agrícolas vinculados a procesos agroindustriales. En el período que estamos analizando, la cosecha de palma africana, que fue de 94.512 toneladas métricas en 1975, subió a 457.895 toneladas métricas en 1985. Esto es, un aumento global del

384.5%. De igual manera, la producción de soya creció en un 410.3% en el mismo período, pasando de 12.324 a 62.885 toneladas métricas.

El desarrollo de la producción agroindustrial ha precisado la expansión horizontal del capitalismo agrario, promoviendo no sólo una mayor concentración de la propiedad territorial, sino la especialización de los suelos para maximizar la productividad. El total de hectáreas destinadas al cultivo de soya y palma africana fue de 19.792 en 1975, llegando a sumar 68.905 después de un decenio, esto es, un crecimiento del 248.1%. Estos cultivos se han desarrollado notablemente en la última década, con tasas de crecimiento particulares superiores a las del sector agropecuario.

A pesar del dinamismo de este subsistema, aún existe una importante brecha entre la producción y el consumo, lo que obliga la importación de grasas y aceites aunque cada vez en menores cantidades. Existe mucho interés empresarial por incrementar la producción de soya, en razón a la demanda insatisfecha y a las perspectivas en el mercado externo; muchos productores de maíz duro están cambiando su especialización a soya.

Los tradicionales productos de exportación han tenido un comportamiento desigual durante el período. El cacao ha revelado un aumento tanto en el área de siembra (5.7%) como en el volumen de producción (2.2%). El rendimiento por unidad de superficie que en 1972 fue de 328 kilogramos por hectárea, subió a 456 kilogramos por hectárea.

El café es otro producto tradicional de exportación que se ha expandido tanto en superficie como en producción, pero que ha registrado una

notable caída en productividad. El café, con el cambio en los patrones de consumo, se ha constituido en uno de los principales componentes de la canasta familiar.

El banano, por último, ha registrado una caída en el volumen de producción (-2.5%) y en la superficie cosechada (-5.1%). En 1975 se producen 2'5 millones de toneladas de banano, cifra que baja a 1'6 millones en 1985. Este decrecimiento resulta de factores de rentabilidad interna y competencia en el mercado externo que han obligado a los empresarios bananeros a especializarse en otros cultivos o a dedicarse a la ganadería. Los rendimientos por unidad de superficie, sin embargo, señalan un sostenido mejoramiento tecnológico.

Contrariamente a lo que sucede con los productos agrícolas de consumo directo, el volumen de producción animal ha crecido, disminuyendo sólo la ganadería ovina. En efecto, la última década ha sido testigo de una considerable expansión de la producción pecuaria, ocasionando la incorporación de vastos territorios incultos o de zonas tradicionalmente dedicadas a la agricultura. Tal expansión ocurre en un bajo nivel tecnológico, siguiendo un patrón extensivo, con poca inversión e capital. Ya se anotó el hecho de que la ganadería bovina ha llegado a ocupar enormes extensiones de tierra, muy superiores a las dedicadas a la agricultura, entregando rendimientos muy bajos por unidad de superficie. El grueso de la ganadería está en manos de pequeños grupos de empresarios que concentra las mejores tierras cultivables del país. Realmente, la lógica del crecimiento ganadero no considera que con los actuales patrones de producción, no hay suficiente tierra para producir carne para toda la población ecuatoriana.

La explotación extensiva de ganado bovino atenta contra el empleo, la producción de alimentos básicos y la subsistencia de miles de campesinos.

Tolca 1x

Cuadro No. 12
Población Pecuaria y Avícola
1975-1985

AÑO	POBLACION GANADERA (miles cabezas)				POBLACION AVICOLA (No de aves)
	Total	Bovina	Ovina	Porcina	
1975	7.233	2.587	2.104	2.542	12.019
1976	7.542	2.649	2.160	2.733	15.050
1977	7.864	2.714	2.193	2.957	17.245
1978	8.414	2.779	2.250	3.385	18.321
1979	5.154	2.846	1.089	1.219	20.117
1980	5.248	2.915	1.097	1.236	22.452
1981	7.710	3.135	1.258	3.317	30.633
1982	7.979	3.200	1.259	3.520	41.357
1983	8.375	3.270	1.310	3.795	27.256
1984	8.387	3.575	1.020	3.792	33.026
1985	7.274	3.730	1.080	2.464	40.751
Tasa	7.940	2.610	1.100	2.840	47.810
Crecim.	8.125	2.780	1.110	3.125	49.630
	0.05	3.7	-6.4	-0.3	12.1

FUENTE: MAG, CONADE (Sección Ganadería), CEIS.

En efecto, el número de existencias ganaderas pasó de 2.5 millones en 1975 a 3.7 millones en 1985, esto es, un incremento global del 48%. Este crecimiento, sin embargo, al verse acompañado de una tasa anual de sacrificio cercana al 3%, para la producción de carne roja, condiciona un

proceso contradictorio que incorpora más tierras para mantener la estabilidad del hato nacional. Un esfuerzo irracional de fomento que no se ha traducido en consumo para las mayorías populares.

Tabla X
Cuadro No. 13

Existencia de ganado bovino, sacrificio y producción de carne
1975-1985

AÑO	Población (miles de cabezas).	Sacrificio (miles de cabezas)	Producción de carne (T.M.)
1975	7.233	398	67.463
1977	7.864	465	73.849
1979	5.154	527	88.259
1981	7.710	485	79.580
1985	7.274	510	83.760
Tasa de crecimiento	0.1	2.5	2.2

FUENTE: MAG. CEMDEI

Sin embargo de la pecuarización del agro, el nivel de consumo de carnes rojas entre la población ecuatoriana es relativamente baja. En 1985 la producción total de este tipo de carnes (bovina, porcina, ovina-caprina) alcanzó 110.936 toneladas, lo que significa un consumo per cápita de apenas 13 kg., si el cálculo se lo establece sobre una población consumidora de 8'800.000 habitantes. (94% del total). Si se consideran las "recomendaciones" de consumir 30 kg. por persona al año, se deduce que el consumo actual es demasiado débil.

Sin embargo, los cálculos promedios aplicados en una población dividida en clases siempre esconden profundas desigualdades. Las posibilidades de acceso a la proteína animal varían entre los diversos grupos sociales que disponen de diferentes niveles de ingreso. La disponibilidad anual por persona de carne de bovino en 1985 fue de apenas 9.5 kg. Entre los sectores populares generalmente se consume carne de menor calidad, prefieren la carne de porcino.

Esta situación deficitaria, sin embargo, no debe conducir a posiciones políticas que enfaticen el crecimiento de la ganadería, las perspectivas de la demanda de productos, pecuarios son amplias y parece necesario que la población alcance los niveles mínimos requeridos. La realidad es otra. La expansión de la producción ganadera no se traducirá en beneficios para toda la población y tampoco se generalizará el consumo de carnes rojas en el mediano y largo plazo.

En el subsistema lácteos y derivados también han ocurrido importantes incrementos en los últimos años. La producción lechera ha venido creciendo gradualmente aunque a ritmos que no superan la tasa de crecimiento de la población. Las principales áreas de producción lechera son los cantones Mejía, Rumiñahui, Cayambe y Quito.

Las estadísticas de producción lechera son poco confiables aunque permiten señalar las tendencias en marcha. Durante el decenio 1975-1985 la producción primaria de leche pasó de 769 millones a 1.234 millones de litros diarios, lo que significa un incremento del % aproximadamente. De acuerdo a estimaciones oficiales, alrededor del 50% de la producción total de leche se expende cruda o es procesada clandestinamente, el 35% se destina al consumo de los terneros y sólo un 15% llega a las industrias de lácteos y derivados.

En el presente el consumo interno de leche alcanza a 1.5 millones de litros diarios, cifra que relacionada con una población consumidora de 8'400.000 habitantes entrega un consumo de 17 decilitros por persona, cifra muy por debajo del requerimiento mínimo de 50 decilitros diarios que recomienda FAO. Una numerosa población del campo y en la unidad rara vez toman leche, Quito y Guayaquil concentran cerca del 70% del consumo total de leche fluida.

Las tendencias señaladas nos informan y alertan sobre una grave situación alimentaria, pues no solo se evidencia la falta de autosuficiencia interna, sino una desigual distribución de los alimentos disponibles entre la población. Existe una brecha entre los amplios grupos sociales subalimentados y los bien alimentados; ni siquiera los campesinos que producen alimentos se nutren adecuadamente. La desnutrición es el saldo lamentable de un modelo de desarrollo concentrador y excluyente que ha consolidado los desequilibrios intersectoriales y las desigualdades sociales. Existen suficientes recursos naturales, humanos y técnicos para producir alimentos y satisfacer los requerimientos nutricionales promedio recomendados.

Pero su distribución entre las diferentes clases sociales es demasiado desigual de manera que los grupos vulnerables y marginados no disponen de una dieta normativa mínima que impidan el deterioro nutricional.

En el colmo, la disponibilidad de alimentos básicos de amplio consumo popular crece con mucha lentitud, debido a una creciente orientación de la producción hacia el mercado externo, la agroindustria y la ganaderización. El empobrecimiento del campesinado tiene un efecto inmediato sobre la producción y disponibilidad de alimentos básicos; se

reduce gradualmente la capacidad productiva del pequeño agricultor lo que disminuye su producto y sus posibilidades de subsistencia. Las deficiencias nutricionales provocan deficiencias casi irreversibles en la capacidad intelectual y en la productividad. El empobrecimiento del campesinado determina el hecho dramático de que en el Ecuador aproximadamente el 40% de los niños menores de 5 años padecen de desnutrición; que el 25% de la población rural de la Sierra padezca de bocio endémico y que cientos de mujeres campesinas sufran de anemia por falta de hierro.

La política alimentaria, por lo tanto, no ha articulado las necesidades reales de la población (canasta básica recomendable) con las posibilidades de producción. La política agropecuaria no se ha preocupado mayormente en reactivar la economía de los pequeños productores, creando condiciones que les permitan retener el excedente que generan. El Estado no ha intervenido en los últimos años con programas que contribuyan o minimizar el riesgo de los campesinos, no ha promovido el cambio tecnológico que posibilite el aprovechamiento del potencial en áreas campesinas ni ha impulsado la organización campesina como requisito básico para mejorar la distribución del ingreso.

Este cuadro de inseguridad alimentaria ha significado, por otra parte, una constante situación de dependencia respecto al mercado externo de alimentos. Durante el período bajo análisis, el comportamiento de las importaciones se muestra desigualdad entre los diferentes rubros, con cierta tendencia hacia el decrecimiento de los últimos años. En 1985, el Ecuador importó 341.000 toneladas de trigo, 17.000 toneladas de cebada, 5.000 toneladas de avena y 3.000 de leche en polvo, por un valor de 71

millones de dólares CIF. En el mismo año las importaciones de bienes de capital y materias primas para la agricultura llegaron a 110.7 millones de dólares CIF. Ciertamente, los requerimientos de la modernización agropecuaria, que busca reproducir los patrones de producción de los países industrializados, presionaron sistemáticamente sobre la balanza de pagos, manteniendo las relaciones de dependencia.

Ahora bien, este cuadro general de tendencias que ha sido construido a partir de las cifras elaboradas por el MAG puede ser cuestionado desde sus bases si se analizan los datos elaborados por el Sistema de Estadísticas Agropecuarias Nacionales (SEAN) a cargo del INEC. Cuestionados porque, en general, las estadísticas del SEAN establecen mayores niveles de producción en no pocos rubros presentando saltos inexplicables entre 1985 (MAG) y 1986 (SEAN)

En rigor, las metodologías seguidas por el MAG y por el SEAN no son comparables. El MAG acopia su información de los diferentes informes de coyuntura que elaboran las Direcciones Zonales, que a su vez elaboran estimaciones de los datos que entregan sus correspondientes Agencias. La información que presenta el MAG constituye sólo un indicativo del comportamiento sectorial, no tiene mayores referentes científicos que el conocimiento directo del técnico informante.

Por otro lado el SEAN elabora su información a partir de encuestas y siguiendo una metodología que se apoya en el muestreo, la cartografía y la zonificación definida por el PRONAREG. Se trata de una fuente de información más confiable y más segura para tomarle el pulso y diagnosticar la desigual evaluación de la producción agropecuaria.

De manera que abrir un debate con armas estadísticas que tienen diferentes fuentes de información y bases metodológicas, bien puede convertirse en un debate de sordos, de exclusivo beneficio para quienes busquen lograr rendimientos políticos.

Sin embargo, si es posible comparar una información básica que en cierta forma es indicador del grado de desarrollo de las fuerzas productivas: los rendimientos por unidad de superficie. Tanto el Censo Agropecuario de 1974 como la encuesta realizada por el SEAN en 1986 representan fuentes de información directa, lo que posibilita el análisis comparativo. Tal ejercicio, como se revela en el Cuadro No.12, demuestra graves situaciones de estancamiento y deterioro en la productividad del factor tierra en rubros como cebada, maíz suave, trigo, lenteja, cebolla, col y yuca. Todo ello significa que las mejores tierras de cultivo no están dedicadas a la producción de los alimentos más básicos.

III. POLITICAS Y ALTERNATIVAS DE ACCION HACIA LA AUTOSUFICIENCIA ALIMENTARIA.

Interesa primero definir los conceptos de estrategia y seguridad alimentaria como aspectos que forman parte tanto de la política agropecuaria como del modelo de desarrollo nacional. También resulta indispensable partir de una visión integral de la problemática alimentaria, porque incorpora un conjunto interrelacionado de elementos que requieren de programas para incrementar la producción de alimentos básicos, mejorar la distribución y el consumo de alimentos y reducir la desnutrición.

La problemática alimentaria representa una de las más preocupantes realidades de nuestro subdesarrollo y dependencia y revela los efectos de políticas nacionales inadecuadas para satisfacer las necesidades básicas, particularmente de los amplios grupos poblacionales que perciben menores ingresos. La estrategia o los planes alimentarios, por lo tanto, explican un conjunto de decisiones, metas, objetivos y programas que posibilitan articular la producción, la distribución, la comercialización, el consumo y las intervenciones nutricionales al esfuerzo de desarrollo global que promueve un gobierno.

Sin embargo, como toda política socio-económica, la política alimentaria debe enfrentar difíciles problemas estructurales, así como limitaciones coyunturales. Más aún, en sus decisiones se expresan los intereses de las clases sociales que presionan por influir el curso de los procesos de desarrollo.

La problemática alimentaria ecuatoriana tiene sus raíces en la desigual distribución del ingreso y, por tanto, en la concentración de los recursos y el ingreso. A través del tiempo, bajo las leyes del desarrollo capitalista, tal desigualdad ha contribuido a que la producción se oriente principalmente hacia la generación de divisas o a satisfacer la demanda de insumos agrícolas del sector industrial, afectando la disponibilidad de alimentos básicos.

El aumento de la producción alimentaria, por sí misma, no resuelve los problemas del hambre y la malnutrición. El Ecuador ha vivido periodos, particularmente en la década pasada, que han demostrado importantes aumentos en la demanda efectiva, lo cual no ha beneficiado a los amplios grupos populares. La persistencia de los bajos ingresos entre los campesinos y marginados urbanos ha sido causa de que miles de niños ecuatorianos se encuentren gravemente subnutridos.

La seguridad alimentaria, por tanto, significa generar una disponibilidad alimentaria suficiente para satisfacer la demanda interna de alimentos básicos. Al respecto, la política debe considerar no sólo la demanda efectiva, sino las posibilidades de acceso al alimento disponible y a los mínimos normativos para toda la población ecuatoriana.

No se podrán alcanzar los objetivos de autosuficiencia alimentaria sin que se introduzcan cambios en la organización socio-económica de la producción, comercialización y transformación del sistema alimentario nacional y sin generar canales de abastecimiento alternativos a los diferentes monopolios que debilitan o impiden el acceso regular a los alimentos básicos. En todo caso, será necesario estimular la

producción alimentaria, buscando la diversificación de la canasta de consumo popular. Sin embargo, tales estímulos deberán procurar, donde sea necesario y posible, la reactivación de la agricultura campesina a fin de lograr, en un mínimo esfuerzo, proveer ocupación y mejorar los niveles de ingreso de miles de pequeños productores. Este enfoque de incremento de las disponibilidades con redistribución del ingreso supone una estrategia alimentaria donde el papel regulador del Estado no se presente subordinado al libre funcionamiento del mercado. Las políticas de apertura mercantil en el agro, la reducción y eliminación de los subsidios a alimentos, el debilitamiento de las empresas estatales comercializadoras y de las instituciones que apoyan a las economías campesinas, la supresión del control de precios para algunos alimentos básicos, el aumento de las tasas de interés, la restricción de la oferta monetaria, la liberalización de las importaciones, el apoyo prioritario a las unidades agropecuarias modernas, entre otras medidas, pudo dinamizar la producción de ciertos rubros seleccionados donde acumulan los grandes productores agrícolas, los exportadores e intermediarios, sin modificar el estancamiento de la agricultura campesina. El fenómeno devaluación-inflación que acompaña a las medidas de estabilización, contribuye al desmesurado incremento en los precios de los alimentos básicos. El libre mercado se preocupa de garantizar rentabilidad, no le importa la suerte de los campesinos ni la seguridad nutricional de la población.

Por lo tanto, no se podrán alcanzar los objetivos alimentarios y nutricionales sin la participación decidida del Estado y sus instituciones. Será necesario promover, inducir, financiar y concertar

programas que apunten concertadamente hacia el incremento de las disponibilidades y el mejoramiento de la distribución. La entrega de las soluciones a las fuerzas del mercado solo reproducen los factores negativos y nutren la concentración del ingreso que mantienen las patologías sociales del hombre y la desnutrición.

La estrategia alimentaria deberá, por otra parte, involucrar a los diferentes sectores de la economía. Cada institución, cada programa o proyecto que se refiere al sistema nacional de alimentos deberá apuntar coherentemente hacia la superación de las tendencias deficitarias y hacia una mejor distribución de las disponibilidades. Será necesario, para enfrentar problemas estructurales, impulsar procesos de reforma agraria establezcan sistemas nuevos de tenencia y producción que a su vez garanticen el desarrollo campesino, promuevan el uso racional de los recursos naturales y un mínimo de autosuficiencia en los alimentos básicos: granos, cereales, tubérculos, oleaginosas y lácteos. El cambio de las relaciones socio-económicas en el agro es indispensable para lograr la participación campesina en los esfuerzos hacia la seguridad alimentaria. Es necesario transferir capacidad de negociación y promover la capitalización de las organizaciones campesinas, pero en modificar el control monopólico, a crear nuevas oportunidades de ocupación y facilitar el acceso de los pequeños productores al crédito, tecnología, sistema, mercadeo y capacitación.

Será necesario, en la medida de lo posible, revertir la tendencia a importar ciertos alimentos y establecer condiciones que posibiliten su sustitución o estimulen la producción interna. No hay peor forma de dependencia que la dependencia del estómago; miles de seres humanos

que adoptan nuevos patrones de consumo en detrimento de la alimentación popular que armoniza al hombre con su propio medio ambiente.

Será necesario redefinir las políticas de crédito, asistencia técnica, precios, subsidios, comercialización interna, tributación, importaciones, inversión del gasto público, distribución de alimentos básicos e investigación. En el presente, existe una verdadera oligarquía ligada a la organización y funcionamiento del crédito agropecuario. El crédito deberá ser democratizado y asignar prioridad a los programas que busquen reactivar a las economías campesinas. El crédito y la investigación deberán procurar difundir tecnologías apropiadas que fortalezcan las formas de producción donde operan los campesinos. Los esfuerzos de la ENAC deberán priorizar el acopio de alimentos básicos en áreas campesinas, adaptando sus procedimientos o la lógica mercantil de los pequeños productores; será necesario introducir mecanismos de regulación comercial que controlen los márgenes del comercio mayorista y mejoren las condiciones de distribución del comercio minorista. Los precios deberán fijarse democráticamente, entregando a los productores, comerciantes y procesadores un espacio de participación y negociación formal para fijar sus precios. Es importante que se multipliquen las cooperativas de comercialización y establecer canales de intercambio controlados por los productores organizados.

Además, una estrategia hacia la seguridad alimentaria debe verse acompañado de política y programas que promueven la conservación de los recursos naturales. La pérdida del potencial productivo agrícola que resulta de los fenómenos de erosión pone en riesgo las

posibilidades de subsistencia de las futuras generaciones. Un área importante de la superficie agrícola puede recuperarse para la producción de alimentos básicos si se sustituye, donde sea posible, la ganadería extensiva por la intensiva. Las políticas de fomento a la producción alimentaria requieren de una concepción ecológica de la agricultura.

La vida del hombre es la razón principal de todo esfuerzo que se realice para alcanzar la seguridad alimentaria, no es la rentabilidad. Porque los alimentos nos dan la vitalidad que necesitamos para contribuir al progreso de la sociedad. Quien se alimenta existe, puede pensar, crecer, trabajar y decir "no" al subdesarrollo, la dependencia y a la injusticia.

Carlos Julio Jara Martínez

CJM/cgf.

25-04-88

Cuadro N. 14
PRODUCCION EN TONELADAS METRICAS

LEGUMINOSAS

PRODUCTO	1986	1987	TASA DE A
Fréjol seco	21.489	20.092	- 6,5
Arveja tierna	6.902	7.708	11,7
Lenteja	612	ND	-
Haba tierna	10.351	12.726	22,9

CEREALES

Cebada	43.698	43.480	- 0,5
Maíz suave seco	86.232	88.513*	2,6
Trigo	33.007	30.368	-49,5
Arroz cebada	575.868	780.756	35,6
Maíz duro	315.505	287.826	- 8,8

TUBERCULOS

Papas	388.660	353.920	- 8,9
Yuca	118.015	ND	-

HORTALIZAS

Lechuga	8.132	ND	-
Col	14.097	ND	-
Zanahoria	8.402	ND	-
Tomate	67.505	ND	-
Cebolla colorada	27.924	ND	-

OLEAGINOSAS

Palma africana	657.740	687.661	4,5
Soya	72.261	146.290	102,0

FUENTE: Sean 1986-1987.

Cuadro No. 15
PRODUCCION, RENDIMIENTO Y PRODUCCION PER CAPITA

PRODUCTOS	CENSO 1974		CENSO 1986		SEAN 1986	
	Producción T.M.	Rendimiento T.M./ha.	Producción T.M.	Rendimiento T.M./ha.	Producción T.M.	Rendimiento T.M./ha.
Cebada	63.219	0,6	26.723	0,8	43.831	0,7
Maíz suave, seco y choclo	99.317	0,6	216.772	0,3	151.380	1,1
Trigo	37.389	0,8	18.464	1,0	33.007	0,8
Arroz café	347.740	2,3	297.334	2,6	575.868	2,5
Maíz duro seco	304.076	0,8	292.887	1,7	315.505	1,2
Fréjol seco y tierno	13.081	0,4	94.167	0,9	35.554	0,8
Yuca	126.784	5,8	228.808	10,3	115.015	5,9
Lenteja	1.645	0,5	250	0,4	612	0,3
Papa	384.538	6,5	425.186	11,6	388.660	7,5
Zanahoria	ND	-	8.271	8,3	8.402	4,4
Tomate	21.019	12,2	64.677	15,6	67.505	10,1
Cebolla blanca y colorada	50.508	7,4	55.875	8,6	36.835	4,0
Col	24.407	17,3	25.918	17,5	14.097	12,8
Palma africana	35.677	4,3	457.895	13,4	657.740	15,0
Soya	3.540	1,3	62.885	1,8	72.275	1,9
Nuez	3.308	0,6	7.679	0,9	ND	-
Ajo	ND	-	26	0,4	ND	-
Alcachofa	27.026.333	15,0	17.969.559	30,2	27.516.432	20,7
Arroz	201.278	0,9	126.861	0,3	317.504	1,2
Café en grano	55.326	0,2	105.272	0,2	89.913	0,3
Cacao	27.033.505	53,6	27.033.505	60,0	27.033.505	60,0

FUENTE: IAGC, Censo Agropecuario, 1974 - Censo de Población 1974 y Proyecciones 1985-1990.
MTC, Estadísticas, 1985.
SEAN, Encuesta de Superficie y Producción por Muestra de Áreas, 1986.

NOTA: Población 1974 = 4'529.110 h.
1985 = 9'377.900 h.
1990 = 9'647.107 h.

Cuadro No. 16
IMPORTACIONES - SECTOR AGRICOLA
(en miles)

IMPORTACIONES	1980		1981		1982		1983		1984		1985		1986	
	T.M.	US CIF	T.M.	US CIF	T.M.	US CIF	T.M.	US CIF	T.M.	US CIF	T.M.	US CIF	T.M.	US CIF
Trigo	322,788	68,596	177,774	42,994	311,345	61,491	230,875	45,086	335,613	61,882	341,103	60,000	111,086	24,041
Cebada	32,062	5,729	29,700	7,506	31,704	7,012	24,080	5,383	26,067	7,965	10,006	4,360	17,345	1,917
Maíz duro	-	-	-	-	-	-	10,000	1,388	30,097	5,608	120	311	-	-
Soya	170	135	5,707	1,931	14,246	5,050	40,690	11,530	24,306	10,692	-	-	-	-
Azúcar blanca	-	-	-	-	-	-	55,951	10,637	32,202	1,2862	-	-	-	-
Algodón desotado	1,557	2,664	111	265	118	305	154	314	7,667	12,915	4,042	6,479	4,042	6,479
Avena	11,379	2,498	9,500	2,054	23,000	4,502	14,814	2,630	8,722	5,277	5,343	2,901	15,783	4,153
Leche estado sólido	5,246	7,389	1,802	3,396	3,263	4,834	2,110	4,450	6,328	7,721	3,350	3,639	3,120	3,362

FUENTE: Anuarios de Comercio Exterior 1980-1983
Banco Central del Ecuador, Importaciones 1984-1986.

Cuadro No. 17
IMPORTACIONES POR USO Y DESTINO ECONOMICO
(miles dólares CIF)

AÑOS	TOTAL	BIENES DE CONSUMO		COMBUSTIBLE Y LUBRIC.	MATERIAS PRIMAS		BIENES DE CAPITAL			DIVERSO	
		Duradero	No Duradero		Agrícola	Industrial	Agrícolas	Industrial	Eq. Transp.		
1.980	2'276,332	90,753	102,716	222,463	44,818	769,493	119,232	27,398	536,100	362,459	1,925
1.981	2'439,859	101,941	97,035	252,240	53,379	749,072	119,223	39,096	576,400	451,473	-
1.982	2'165,952	96,999	85,350	262,767	51,338	770,382	93,149	34,107	489,827	285,033	-
1.983	1'487,426	62,475	51,646	313,631	42,271	583,057	41,493	10,876	271,371	110,969	-
1.984	1'616,285	82,880	59,988	173,495	62,798	749,976	4,6854	17,592	274,136	148,509	57
1.985	1'766,724	94,240	58,246	193,204	76,673	768,928	49,810	34,101	338,694	152,728	-
1.986	1'810,224	102,096	67,514	113,384	62,853	726,421	61,566	35,048	407,519	229,560	3,864
1.987	2'052,135	124,848	83,567	188,498	52,713	791,718	73,499	28,821	590,803	202,397	5,286

FUENTE: Banco Central del Ecuador
Estadística No. 1611.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1. ECUADOR 1975																		
Producción	41.154	24.478	37.480	28.289	3.972.408	247.338	3.972.408	247.338	3.972.408	247.338	3.972.408	247.338	3.972.408	247.338	3.972.408	247.338	3.972.408	247.338
Exportación	1.982.157	271.417	2.125.285	282.847	13.488	138.968	13.488	138.968	13.488	138.968	13.488	138.968	13.488	138.968	13.488	138.968	13.488	138.968
Importación	13.444	100.418	25.488	105.869	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488
Saldo	11.897	20.643	21.708	41.559	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488	41.458	13.488
2. ECUADOR 1985																		
Producción	382.764	94.879	45.386	137.178	42.814	113.178	42.814	113.178	42.814	113.178	42.814	113.178	42.814	113.178	42.814	113.178	42.814	113.178
Exportación	32.064	3.478	5.778	25.286	5.931	15.286	5.931	15.286	5.931	15.286	5.931	15.286	5.931	15.286	5.931	15.286	5.931	15.286
Importación	18	104	110	5.761	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184	15.184
Saldo	342.582	81.287	39.498	106.131	21.599	82.708	21.599	82.708	21.599	82.708	21.599	82.708	21.599	82.708	21.599	82.708	21.599	82.708

NOTA: La cifra de exportación de azúcar refinada al exterior de Ecuador en 1975 y 1985, se refiere a la exportación de azúcar refinado, no a la exportación de azúcar en bruto. La cifra de importación de azúcar refinado al Ecuador en 1975 y 1985, se refiere a la importación de azúcar refinado, no a la importación de azúcar en bruto. La cifra de producción de azúcar refinado en Ecuador en 1975 y 1985, se refiere a la producción de azúcar refinado, no a la producción de azúcar en bruto. La cifra de saldo de azúcar refinado en Ecuador en 1975 y 1985, se refiere al saldo de azúcar refinado, no al saldo de azúcar en bruto.

INDICE DE CUADROS

No.	CONTENIDO	Pág.
1	Ecuador. Uso Actual del Suelo	4
2	Distribución de la Superficie dedicada a cultivos-1985	5
3	Decremento de la Superficie Agrícola e Incremento de la Superficie Ganadera (há.)	6
4	Uso de la Superficie Agrícola: Principales cultivos-1985	7
5	Superficie y Producción de Cultivos Seleccionados por Provincia	
6	Superficie cosechada Total y Usos del Suelo 1980-1984	9
7	Distribución Geográfica de la Superficie cosechada total - 1980-1984	9
8	Distribución Porcentual de la Superficie Cosechada Total, por Regiones y Usos del Suelo - 1980-1985	10
9	Población Total por Regiones y Areas	12
10	Superficie, Producción y Rendimiento -1975-1985	19
11	Producción en Toneladas Métricas	20
12	Población Pecuaria y Avícola- 1975-1985	26
13	Existencia de ganado bovino, sacrificio y producción de carne - 1975-1985	27
14	Producción en Toneladas Métricas	40
15	Producción, Rendimiento y Producción Per-Cápita	41
16	Importaciones - Sector Agrícola	42
17	Importaciones por Uso y Destino Económico	43
18	Sector Agrícola: Comercio Exterior por Producto	44



FORO NACIONAL económico y social

Hederaeja
Touloja

(A)

Dr. Jara

1. Falta de auto suficiencia (?)
- 2. Induc. a inapropiada para cubrir demanda (?)
3. Excesiva brecha entre alimentos y desechos.
4. Producción agropecuaria básica, tiene dificultades para cubrir demanda.
5. Estadísticas no son confiables.
6. Lentos crecimiento grupos básicos. Demanda de insumos a mayor.
7. Mayor disponibilidad de créditos públicos.
8. Puntos que crecen y otros que decrecen.
9. Tendencia a disminución de alimentos populares excepto arroz y leguminosas (?)
- 10. Reforma agraria → cualquier reorganización a producción.
11. Análisis político agropecuario, fortalecimiento de producción, insumos, comercialización, precios, etc. Políticas medidas y resultados crecimiento de producción, insumos, etc. Resultados crecimiento de producción, insumos, etc. Resultados crecimiento de producción, insumos, etc.
12. Economía y crisis productora. Desempleo; desempleo de productos básicos.
13. Políticas de redistribución de ingresos. Programas. Privilegios prácticos al mercado interno, en propiedad mediana y agropecuaria. Almacenamiento, subsidios, etc.
14. Hasta 1982 reforma a?
15. Desde 1982 modelo de acumulación capitalista por política tradicional. A favor de exportación agropecuaria. Proposición de subsidios, etc. Estructura impositiva. Estructura impositiva.
16. Compensación de pérdidas + 600.000 millones o 40% de pérdidas; ingresos a tierra.
17. Recorridos del uso del suelo.
18. Disminución de producción de cultivos, frutas y pastos.
- 19. Expansión de ganadería, de "pastos" (Caso de Holanda).
20. En esta partida crecimiento a ganadería o soja.
21. Más de 42 millones de unidades compradas por pequeños y medios de producción de alimentos → alimentos de alimentos y medios de producción de alimentos.
22. Desde 1980 Estadísticas producción SEA (Sist. de Estad. de producción de alimentos). Es buena metodología. El MAP no tiene metodología.
- 23. Fuente 1990 → 85 por cento. 75-85 por cento.

24. En realmente puede competir entre SEA & MAC, a nivel de los p.
25. Hay artículos en el mercado
26. Alcanza a modificar las patentes de invencción. De invencción de simples a productos de variedad
- 27. eliminación de patentes.
28. datos compresivos participación + producción de alimentos. Alimentos + de propiedades mediana & grasas.
- 29. Problema de distribución no es simple: punto producción - fuente de distribución, marginabilidad.
30. Problema de disponibilidad & de distribución. Reactivar → el sector compresivo. Cómo?
31. "Lanoste" o menor nutritiva. Azúcar, arroz blanco, de mala gran para.
32. Producción animal
33. Grasas, etc.
- 34. Buena producción de avís. Alcanza importación para balancear: nutritivo & grasas, know-how. Traen huesos & huesos de trabajo: señal más barato.
- 35. Estrategia de caída & los aprovechos no debe compresivo.
- 36. En relación con 1987 precio de industria alivi + 40%.

Ing. Osellama

1. Estructura productiva. Vocación agropecuaria.
2. Regionaliz & zonificación. Principales problemas de desarrollo.
3. El problema de productividad del campo (el menor de variedad)
4. Alcanza limitada, topografía. Uso irracional de tierra
5. Suelos buenos en general (observed). Existe en puntos indistintos. tierra: media 12 ton / año
6. Estructura de tierra: + 500.000 manos ocupadas & no de tierra no eficiente.
7. 27.000.000 Ha en país. (Alcanza 6' la producción alivi por Ha 7'0 o sea 1' + de la actual. (Decreció tierra 6.7% por año)
8. Crecimiento 9.3% para aprovechamiento. Decreció por consumo
9. 1987 factor alivi cada 1.5% / año (Según CONADE). Al nivel de tierra. Importación para tierra de tierra, alivi, cada
10. Productividad de tierra
11. Inconformación de agricultores producción. Falta de tierra. tierra no política. 1987 año
12. Tendencia: tierra: 1980-86 tierra 450.000 Ha. En 1981 tierra 445.000 Ha 460.000. Producción de aviso & de tierra no eficiente. tierra de tierra 500.000 ton de alimento de tierra / año. tierra de tierra para comer 80-86 tierra 208% tierra de tierra para comer 4 ton / Ha. tierra de tierra para comer tierra de tierra 13.000 ton / Ha. tierra de tierra para comer 60.000 ton de tierra 1980-86-247%.



FUNDACION FRIEDRICH EBERT
INSTITUTO LATINOAMERICANO DE INVESTIGACIONES SOCIALES

Quito, 25 de abril de 1988

Señor Doctor
Plutarco Naranjo
Director
Centro de Investigaciones Alérgicas
Ciudad

De mis consideraciones:

Como es de su conocimiento, el Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, ILDIS, ha organizado para el presente año de 1988, una serie de foros sobre La situación alimentaria en el Ecuador, los mismos que se realizarán en las fechas programadas de acuerdo al temario que se adjunta.

Es nuestra intención formar un equipo estable de expertos en este campo para que, en base a la discusión y análisis de los diferentes temas, se pueda proponer al país una política alimentaria nacional.

Conocedores de su interés sobre esta materia, nos es muy grato invitar a usted a participar en el desarrollo del segundo foro que sobre el tema "Tendencias de la Producción Nacional de Alimentos", se llevará a cabo el día jueves, 5 de mayo, a las 9 horas, en la Casa Humboldt (Polonia 195 y Vancouver), de esta ciudad.

Para cualquier información adicional con respecto a estas actividades, le rogamos ponerse en contacto con el Dr. Galo Chiriboga, quien coordinará esta serie de eventos.

Agradeceremos confirmar su asistencia al teléfono 562.103.

Muy atentamente,

Dr. Alexander Kallweit
Director ILDIS

Adj.



FUNDACION FRIEDRICH EBERT
INSTITUTO LATINOAMERICANO DE INVESTIGACIONES SOCIALES

Quito, 5 de abril de 1988

Señor Doctor
Plutarco Naranjo
Ciudad

De mis consideraciones:

El Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, ILDIS, ha organizado para el presente año de 1988, una serie de foros sobre **La situación alimentaria en el Ecuador**, los mismos que se realizarán desde el 14 de abril hasta el 13 de octubre, de acuerdo al temario que se adjunta.

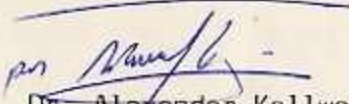
Es nuestra intención formar un equipo estable de expertos en este campo para que, en base a la discusión y análisis de los diferentes temas, se pueda proponer al país una política alimentaria nacional.

Conocedores de su interés sobre esta materia, nos es muy grato invitar a usted a participar en el desarrollo de estos eventos, que se inician el día jueves, 14 de abril, a las 9 horas, en la Casa Humboldt (Polonia 195 y Vancouver), de esta ciudad.

Para cualquier información adicional con respecto a estas actividades, le rogamos ponerse en contacto con el Dr. Galo Chiriboga, quien coordinará esta serie de eventos.

Agradeceremos confirmar su asistencia al teléfono 562.103.

Muy atentamente,


Dr. Alexander Kallweit
Director ILDIS

Adj.

NOTA: De acuerdo a lo convenido telefónicamente, le solicito un comentario a la ponencia que realizará la Dra. Wilma Freire, y cuya copia le adjunto. El ILDIS reconocerá un honorario de S/.25.000 por el comentario escrito, que no deberá exceder de 10 páginas.



FORO NACIONAL
económico y social

Mein Punkt Ende 70-80 ↓ 924% (75-85 Punkte)
1986 Empfänger 29.59 / Person / Stunde 52 Personen 21.

$T_{2f} = 38.18 \text{ kg/m}^2$ in Area Sec: 31.48.

Preis der 400.000 Tm / m

Profit Per Share 2.59 / 4.81

Lehrer	Fugst	10.00
--------	-------	-------

13. ^{beds} 84 ^{10.00} lt / ^{10.00} person / ^{10.00} air ^{10.00} recorded 125 ^{10.00} EDT beds

14. Problem - Cuidado no há influência sobre a produtividade. Deficiência no armazenamento. Falta de infraestrutura, de transporte, água, etc.

15. Bolson opone a cacao.

Ing. Tschirn

ej. \rightarrow $\frac{\text{+ log. } 10000}{1. \text{ Permisión de prelos a la } \underline{\text{función}}}$; $\text{func. } \text{substitución de}$
 CIF. var. $\text{cif. } \text{var.}$ $\text{cif. } \text{var.}$ $\text{cif. } \text{var.}$

2. Política de desarrollo — present. Crit. F. de

4. Política de desenvolvimento em proteção. É actividade expansiva.

g) 4. df-vraag Het aantal de compressie 4.8 l tot 0.7 l van de Fierse duits de kledende antport

6. Extraction de l'essence prédominance des hydrocarbures saturés

7. INIDP de los productos + part. industria o comercio.
45% de producción.

7. INIDP has products export 45% of production.

2) cost of 2% coal from 7 31% a cost —

1970 52% de uniz produk } Producción en unida
454c.

7. Details in personal

9. Detonantes en presencia
10. Alimentos en proceso de producción con presión, presión.

11. Protec: uno intento de mejorar nivel de vida,
en nivel de productividad. Pero a la vez. No
hay oferta. E. neces. mayor de desperdicio al
proteger.

17. Factor analysis is a way to find out the common factors in a set of variables. It is a statistical technique used to describe the relationships between a large number of variables in terms of a smaller number of factors. It is used to identify the underlying structure of a set of variables.

17. Factor compos et compos.
 son univo et compos.

18. Univo compos et compos.
 son univo et compos.

14. Perfil de productividad y potencial futuro de
sectores y subsectores de la economía de composición
resultados. Actividades productivas de comp.

15. Movimiento cultural. Actividades productivas de campo y multifuncionales; servicios culturales, de recreación y otros al pueblo. Combinación de creaciones y combinación de actividades; combinación, etc.

2. Compreensão de contextos e
compreensão de atividades; semi-estruturadas.

16. Desde 80 política → m/f. del campesino, en desarrollo rural integral, resultados importantes, pero todavía en proceso resultados espectaculares.

17.

David Nelson

±60% | 70 724.000 Ton trigo mkt = 121 kg/per cap.
 ante población 84 1.023.000 = 121 "

Dieta familiar "buena", por m/m de consumo
 Diarrea 14 ms en niños. 3-5 días, pierde de comer y
 pierde peso. Muere de la misma enfermedad. Después
 cada 40-50 días: 10-20% del año. + enfermedades respiratorias

Flora Política: macroeconómica + importante que
 sectorial en produ. agrícola. Hay política industrial y no
 agraria. En teoría se quiso impulsar desarrollo agrícola y
 pecuario, pero fue al contrario.

Política de subsidios: a importación, directa e indirecta,

Lejano del 63 175.000 Ha a 65.000 Ha,

Importación de trigo subsidiado. Fructífero.

Exportación de trigo 25% de costo

Exportación neta e importación neta

Relación hombre-tierra; hay gran desdoblamiento. A saber
 por pirámides.

Vinculación de campesinos en integración con agro-industria.

En México IAM (Sist. de m/m. Mexicanos)

→ Qué productos se han ido a industrialización? Polio. oficial...

Política macroeconómica. Política de crédito. Hay ventura
 por pequeños productores. Ellos van a otros países de alto interés.

② Bienes, prioridad macroproyectos: Doble Surco, etc.
 de trabajo de reforma agraria y no de reforma rural.

③ Comercialización. Es un caos. La falta de capital alienta
 la corrupción. Etc.

Utilización de energía - Competitividad -

Tecnologías atraídas

Tecnología es inconveniente, cara y peligrosa y difícil de mantener.

→ Hay que desarrollar tecnología apropiada; adaptación energética.
 Cultivos biológicos.

Producción por cápita 1980-85 en Argentina con
 140.000/ha.

Política totalitaria y en la práctica, para producir
 elementos de una agricultura. Etc. + para agro-industria.

Reformulación de políticas, Política nacional agrícola, orientada



FORO NACIONAL económico y social

Empuent : plan para 1980
5 u. l. anuales
Solo al vacio. (7)

Establecer pólizas de dirección ; para participación de necesidades.
Darse 70% de producción para < 5 Ha.

ENAC compra el 80%
de productos de la helio de
ya solo de 10% a pro-
ductos

30 p. minucios

Ing. Izurieta :

① Cómo estabilizar precios?

② Derechos y representación

Cómo ha impactado la reforma agraria 1'300.000 - 1'4 p.
producción agropecuaria -
80% p. p. min.

Importación de trigo

Comentari : Ing. Vicerio :

1'400.000 Ha. en un de 300.000 p.
Bco. de f. p. l. etc. etc.

Importación - lo por precio en Bco. de f. p. l. etc. etc.

Propuestas :

Pólizas sobre impuestos - sobre agrícola. Política sobre
tierras y agua.

Principios rectos, pero sin?

Dr. Luciano Martínez

La reforma agraria desde el punto de vista empresarial.

Otras perspectivas: Quiénes son los actores del agro? Los campesinos.

Políticas públicas para sector campesino

→ ¿Cuánto produce sector empresarial y cuánto el campesino?

③ Campesino: 1/2 y minifundista y arrendatario?

Sector industrial tiene otras logísticas. Agrícola: dineros
p. l. etc.

→ Tecnología orientada solo a producir mercancía, pero ha
representado unidos de producción - 1. d. l. etc. etc. etc.
Quiénes produce mercancía prima para industria y para
alimentos de consumo directo, etc. No es solo el sector
Campesino agrícola. posición defensiva, falta de cambios.

Inquietud, incertidumbre, etc. pero sigue a 12 años.

Cuál es el comportamiento del sector empresarial. Es o no
eficiente? No es eficiente.

CASILLA 367-A - AV. COLON 1346 - TELF. 543000 - TELEX: 2539 ILDIS ED - QUITO - ECUADOR

Comentarios no es suficiente; tener más tiempo.



FORO NACIONAL económico y social

Actual government, cumplimiento políticas en favor de sector
Agrícola Willer.

Hay mejor productividad de ganadería?

Tecnología no es solución universal. Campo no produce
alimento. Tecnología, para ello. Segundo tecnológico moderno.
La tecnología a otros sectores más de otros, pero no la mejor
de unido productividad.

Comercialización. No sólo de intermediación; pero ahora
son indispensable. Bolsa beneficia sólo a empresarios e interme-
diarios.

→ Producción campesina a de alto costo, mayor que en países

Carinos. O se reduce sólo a: métodos producción para exportación.

2) Vinculación a agroindustria de exportación. No son
soluciones, ni para el campesinado. Necesita otros medios
reducir costo de productos de postre o exóticos, por ejemplo.

Política rural ha aumentado. Política campesina anterior
ha sido desarticulada por actual gobierno.

Producción de alimentos debería merecer atención política.

4) 4 Funciones. Regulación, apoyo, utilizar tierras que no
están explotadas. Legal. Bid dice que reforma no importante.

Debe enfocarse: campo rural con recursos y dinamización
de dinamización. Cómo? Debe haber ya no puede generar
empleo para campesino. Hay que reactivar agricultura
de ambos sectores.

5) Recuperación de tecnología agrícola, de tecnología tra-
dicional.

Tierras de 150.000 Ha ↓ a 10.000 Ha

Liberal, o algo parecido

Agropecuario de hasta 20 Ha. ^{de propiedad} Volumen 60-80% del total de al-
imentos.

¿Qué pasa en sector rural? ¿Cómo no hay productos en ciudad.
Si no hay precios favorable al pequeño productor no se estimula.

Tenemos que hacer la producción agroindustrial.

Política a corto plazo.

Innovación tecnológica dentro a cargo del Estado para beneficiar.



FORO NACIONAL económico y social

La mayoría de agricultores no son propietarios o por eso no
tienen acceso al crédito.
Todos los países subsidian a agricultores o al costo de
producción: arroz en Uruguay; arroz en el japon; USA, etc. etc.
Debemos volver a la autosuficiencia alimentaria.