

**MINISTERIO DE SALUD PUBLICA**  
**CONTROL DE CORRESPONDENCIA (2)**

No. **89197**

FORM: UCDA-001

Procedencia:

**QUITO**

Remitente:

**CONGRESO NACIONAL/DR. VICTOR GRANDA AGUILAR**

Clase y No. de Documento:  
**OFC. 257-VGCN89**

Dirigido a:  
**MINISTRO DE SALUD**

Fecha Documento  
**10-FEB/89**


ASUNTO: **REMITE DOCUMENTACION RELACIONADA CON LA DENUNCIA DE IRREGULARIDADES DETECTADAS DURANTE EL PROCESO DE PRE-CALIFICACION CONTRATACION Y SUSCRIPCION DE LOS TRAMOS CARRETERA CUENCA-MOLLETURO EMPALME (PUERTO INCA-NARANJAL)**

Fecha ingreso  
**10-FEB/89**

Hora ingreso  
**09:11**

og. **22**

Anexos: **CARPETA**

ENVIADO A:	RECEPCION		Respuesta Interdepartamental	DESPACHO
	Firma	Fecha		
<b>DESPACHO</b>		<b>10 FEB. 1989</b>		Doc.
				Núm.
				Fecha.
				Destino:

<input type="checkbox"/> Conocimiento	<input type="checkbox"/> Informe Escrito
<input type="checkbox"/> Estudio	<input type="checkbox"/> Preparar Respuesta
<input type="checkbox"/> Personal	<input type="checkbox"/> Enviar A : _____
<input type="checkbox"/> Trámite	
<input type="checkbox"/> Acusar Recibo	<input type="checkbox"/> OTRA : _____
<input type="checkbox"/> Comunicar	_____
<input type="checkbox"/> Archivo	_____

GUIA: **30**  
 \*Archivado en:

**MINISTERIO DE SALUD PUBLICA**  
**CONTROL DE CORRESPONDENCIA**

(2)

No. 89197

FORM: UCDA-001

Procedencia:

Remitente:

QUITO

CONGRESO NACIONAL/DR. VICTOR GRANDA AGUIRRE

Clase y No. de Documento:

OFC. 257-VGCN89

Dirigido a:

MINISTRO DE SALUD

Fecha Documento

10-FEB/89

ASUNTO:

REMITE DOCUMENTACION RELACIONADA CON LA DENUNCIA DE IRREGULARIDADES DETECTADAS DURANTE EL PROCESO DE PRE-CALIFICACION CONTRATACION Y SUSCRIPCION DE LOS TRAMOS CARRETERA CUENCA-MOLLETO

Fecha Ingreso

10-FEB/89

Hora Ingreso

09:11

EMPALME (PUERTO -INCA-NARANJAL)

Anexos:

CARPETA

o.g.

22

ENVIADO A :	RECEPCION		Respuesta Interdepartamental	DESPACHO
	Firma	Fecha		
DESPACHO		10 FEB. 1989		Doc.
				Núm.
				Fecha.
				Destino:
<input type="checkbox"/> Conocimiento <input type="checkbox"/> Estudio <input type="checkbox"/> Personal <input type="checkbox"/> Trámite <input type="checkbox"/> Acusar Recibo <input type="checkbox"/> Comunicar <input type="checkbox"/> Archivo	<input type="checkbox"/> Informe Escrito <input type="checkbox"/> Preparar Respuesta <input type="checkbox"/> Enviar A : _____			GUIA: <b>30</b> Archivado en: _____
OTRA : _____ _____ _____				

ORIGINAL

10 MAR 1989





REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

Quito, febrero 10 de 1989  
OFC. No.257-VCCN89

Sr. Dr.  
Plutarco Naranjo Vargas  
MINISTRO DE SALUD PÚBLICA.  
En su despacho.-

De mis consideraciones:

El Bloque Legislativo del Partido Socialista Ecuatoriano, confío llevar adelante la denuncia sobre irregularidades detectadas durante el proceso de pre-calificación, adjudicación, trámites de contratación y suscripción de los tramos 3 y 4 de la carretera Cuenca-Molle-turo-Embalme (Puerto Inca-Naranjal).

Concientes de la importancia de la obra, y de la necesidad de los pueblos beneficiados con su construcción, hemos recabado toda la documentación posible, a pesar del hermetismo del sector oficial a proporcionar, como ha sido habitual en los procesos de investigación, los documentos debidamente legibles y legalizados; pero esto no ha sido obstáculo para lograr soportar con documentos públicos la denuncia que, conforme lo estableciera la Comisión Especial de Obras Públicas y Transporte del H. Congreso Nacional, dicha negociación perjudica al Estado "con la entrega de \$9'600.312,00, ofertados a 249 sucres por dólar, que sin lugar a dudas constituiría una 'ganancia' más allá de lo moral y si a esto se suma la flagrante adulteración de documentos públicos como se ha demostrado, es prueba evidente de que el proceso adolece de vicios de tramitación...", esto referente al proceso durante la administración del Ing. León Febres Cordero, actuando como Ministro de Estado en la cartera de Obras Públicas y Comunicaciones el Ing. César Rodríguez Baquerizo.

En el transcurso de la presente administración, y tomando como base la misma Comisión Técnica que actuó en el proceso de adjudicación cuestionado, el Ministro de Obras Públicas, Ing. Juan Neira Carrasco, aprueba todo lo actuado anteriormente en la Licitación No. 11-09-87-MOP, y a pesar de estar suspendidos los trámites de la licitación, tanto por parte del BID, que financia parcialmente la obra, como por el Comité de Licitaciones del MOP, da trámite a los informes previos a la firma del contrato, y al no obtener los informes en las condiciones de entrega de divisas que había solicitado, firma

89197

FEB 10 - 89

MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA  
RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS

.../...  
*carputa*



## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

Quito,  
OFC. No.  
Página No. -2-

los contratos respectivos con la firma Hidalgo & Hidalgo S.A., el día 3 de noviembre de 1988, aparentando acatar las observaciones del Ministro de Finanzas que estableció: "La estipulación del costo de los tramos 3 y 4, adjudicados a la compañía Hidalgo & Hidalgo, debe ser hecha exclusivamente en sucres, por lo que en la cláusula quinta de los respectivos proyectos de contrato, se debe establecer los montos en moneda nacional", pero a renglón seguido, en la cláusula sexta de los contratos suscritos, establece el señor Ministro de Obras Públicas que: "los pagos se efectuarán en las monedas cotizadas", y se incorpora la oferta del contratista con el porcentaje en dólares, que fue materia de la denuncia de los entonces diputados Vera, Andrade y López, de la Izquierda Democrática, y mereció la aprobación de la Comisión Especial de Obras Públicas y Transporte, integrada por los diputados Muñoz, Bravo, Bruckner, Aguas, Duque, y coincidente con los informes de los actuales Ministro de Finanzas y Procurador General del Estado.

Pero una de las ilegalidades más graves, aparte de la adulteración de actas y los perjuicios al Estado en la entrega de divisas en porcentajes no contemplados en las bases, se da al introducir, subrepticamente, fórmulas de reajuste de precios que, contraviniendo expresas disposiciones legales benefician únicamente al contratista, por lo que, al sentarse este precedente, el Estado ecuatoriano se perjudicará por este "nuevo derecho adquirido" que significará enormes egresos a la caja fiscal.

Los puntos escuetamente planteados en esta comunicación, están detallados en la denuncia formal entregada en la Comisión de Fiscalización y Control Político del H. Congreso Nacional, cuya copia acompaño, junto con 35 anexos de documentos que respaldan la misma.

Corresponderá al Gobierno de la Izquierda Democrática, a las autoridades de control, regularizar los contratos suscritos, a fin de que no a pretexto de ejecutar una importante obra se haga tabla rasa de los procedimientos morales y legales, debiendo la Función Judicial, a la que acudiremos en su oportunidad, encontrar y sancionar a los responsables de este descomunal perjuicio al Estado, inde-

.../...



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

Quito,  
OFC. No.  
Página No. -3-

pendiente de los juicios políticos que llevaremos adelante.

Atentamente,

  
Dr. Víctor Granda Aguilar  
DIPUTADO NACIONAL Y JEFE DEL  
BLOQUE LEGISLATIVO SOCIALISTA

ADJUNTO: LO INDICADO

ypa.



REPUBLICA DEL ECUADOR

## CONGRESO NACIONAL

Quito, 11 de Enero de 1989

Honorables Legisladores:

Ante la serie de ilegalidades e irregularidades que se denunciaron en el proceso de calificación y adjudicación de los tramos 3 y 4 de la licitación para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme(Pto.Inca-Naranjal) y que dieron como resultado la suspensión de la contratación a finales del Gobierno anterior, el país a seguido de cerca, la decisión que tomaría el Gobierno en relación a esta importante carretera, que ha concluido contratándose con la misma Cia. que los legisladores de la I.D., denunciaron como parte de un negociado que drenaría las divisas del país y causaría un enorme perjuicio al estado ecuatoriano; denuncia que fue ratificada en informe de la Comisión Especial de Obras Públicas y Transporte, integrada por diputados de varios partidos políticos que incluía a otros dos Diputados del partido I.D.; en el proceso de denuncia y fiscalización intervinieron seis Diputados de dicho Partido.

Sorprende causa, que se cumplan las palabras del anterior Presidente de la República, cuando afirmó que tendrían que firmarse los contratos con la misma Compañía a la que su gobierno había adjudicado los tramos 3 y 4.- Ignoramos las razones que indujeron al Ministro a suscribirlo, a pesar de existir fallas administrativas y legales, y sobre todo grave perjuicio económico que se irroga al estado. (VER ANEXO # 1).

Por tales hechos y teniendo como base la denuncia del ex-legislador por el Azuay, el compañero Dr. Diego Delgado, el Partido Socialista Ecuatoriano a través del suscrito, cumpliendo con una de sus obligaciones, cual es la de fiscalizar las acciones del gobierno, con lo que contribuimos al fortalecimiento democrático, acudimos a la Comisión de Fiscalización y Control Político del H. Congreso Nacional a fin de investigar todas las ilegalidades y subrepticias condiciones introducidas al contratar los tramos # 3 y 4 de la importante carretera Cuenca-Molleturo-Empalme(Pto Inca-Naranjal) que el actual titular del M.O.P. Ing. Juan Neira Carrasc. firmó el 3 de Nov. 88, con la Cia. Hidalgo-Hidalgo S.A.

El proceso de Precalificación y Adjudicación fué denunciado por la Cia. Constructora de Caminos S.A., de Cuenca ( VER ANEXO # 2) y por los entonces legisladores Arq. Alfredo Vera Arrata, Ab. Trajano Andrade Viteri y Arq. Enrique Lopez Carrión, actuales Ministro de Educación y Deportes, Subsecretario del mismo Ministerio y primer Diputado Nacional alterno del partido gobernante, respectivamente, denuncia que la hicieron pública el 7. Jul. 88. (VER ANEXO # 3).

Dichas denuncias pasaron a conocimiento de la Comisión Especial de Obras Públicas y Transporte del H. Congreso Nacional.



## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

-2-

Las adjudicaciones efectuadas en la sesión del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del M.O.P. de fecha 17-Jun.88. (VER ANEXO # 4 ) fueron hechas exclusivamente en sucres, como se desprende del acta cuya copia adjunto y estaban condicionadas a que existan los informes favorables de los organismos de control, sobre el contrato pertinente, para cada tramo. (VER ANEXO 4A).

El Banco Interamericano de Desarrollo (B.I.D.), que financia parcialmente la obra, suspendió los trámites de la licitación por tix Fec-880981de fecha 08-7-88, "hasta concluir el análisis de lo planteado por la Comisión del H. Congreso Nacional." (ANEXO #3).

El Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del M.O.P., en sesión del 7 de Julio de 1988 resolvió suspender los trámites de la licitación en todos los cuatro tramos. (VER ANEXO # 6 ).

La Comisión Especial de Obras Públicas y Transporte del H. Congreso Nacional, que estaba integrada por diputados de diferentes partidos políticos luego de las investigaciones respectivas, emitió un informe que fue publicado íntegramente en el diario "HOY" del 25. Agosto. 88 (VER ANEXO # 7), en el cual acogiendo la denuncia, determinó violaciones a Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas y perjuicios al estado ecuatoriano en la entrega de divisas por us\$ 9'600.312 al irrisorio precio de \$/249 por Dólar, "QUE SIN LUGAR A DUDAS CONSTITUIRÍAN UNA GANANCIA MAS ALLA DE LO MORAL, Y SI A ESTO SE SUMA LA FLAGRANTE ADULTERACION DE DOCUMENTOS PUBLICOS,, ES PRUEBA DE QUE EL PROCESO ADOLECE DE VICIOS DE TRAMITACION EN LOS TRAMOS 3 Y 4,..." la adulteración se refería a la sesión del Comité de Licitaciones del 28 de Marzo de 1988, en que se había calificado a la firma Hidalgo-Hidalgo S.A., para solo dos tramos, apareciendo después calificada para los cuatro tramos. (VER ANEXO # 8 ).

Estando suspendido los trámites de la licitación, en sesión del 21 de Julio de 1988 de forma ilegal se aprueban enmiendas que sin estar autorizada efectuó la secretaria del comité de licitaciones cambiando sustancialmente la resolución de adjudicación en SUCRES antes mencionada, incluyendo los dólares en el porcentaje cuestionado, como se detalla mas adelante. (VER ANEXO # 9).

Sin haberse iniciado las investigaciones sobre la adulteración del acta de precalificación, ni iniciado el juicio penal como lo solicitó el Director de la I.D. del Azuay, Arq. Enrique Lopez C., Diputado Nacional Alterno, el Ministro Ing. Juan Neira, Presidente del Comité de Licitaciones, a escasos días de posesionado, sacramentalo actuado por el gobierno Febrescorderista, y pide los informes de ley, previos a la firma de los contratos, estando suspendido el proceso licitatorio. (VER ANEXO # 10 ).



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

-3-

Pero lo insólito siempre ocurre, y a pesar de que a destiempo ya habían introducido las fórmulas de reajustes de precios con los porcentajes en dólares, que no permitían las bases de la licitación, el Ministro de Finanzas al emitir su informe No.SP-88-58309 del 1 de Nov.88, en la pág.2, No.4 establece: (VER ANEXO # 11)

"LA ESTIPULACION DEL COSTO DE LOS TRAMOS 3 Y 4 ADJUDICADOS A LA COMPAÑIA HIDALGO-HIDALGO, DEBE SER HECHA EXCLUSIVAMENTE EN SUCRES POR LO QUE EN LA CLAUSULA QUINTA DE LOS RESPECTIVOS PROYECTOS DE CONTRATOS, SE DEBE ESTABLECER LOS MONTOS EN MONEDA NACIONAL." Es importante destacar que el informe del Ministro de Finanzas y Crédito Público, en el párrafo # 2 suprime el segundo inciso del numeral 7.03 de la cláusula séptima, "en razón de ser un añadido sin fundamento legal hecho al anteproyecto de contrato enviado inicialmente con las bases de licitación no.11-07-87-MOP.", y ese inciso que se eliminó decía:

"LOS PAGOS SE EFECTUARAN EN LAS MONEDAS COTIZADAS. SI SE TRATA DE PAGOS EN DIVISAS, MEDIANTE SOLICITUDES DE PAGO DIRECTO QUE TRAMITARA EL B.I.D., CON CARGO A LOS RECURSOS DEL PRESTAMO NO.227-IC-EC. SI SE TRATA DE PAGOS EN SUCRES, DIRECTAMENTE POR EL MOP. LOS PAGOS EN DIVISAS SE SUJETARAN A LO DISPUESTO EN LA LEY DE REGIMEN MONETARIO Y A LAS REGULACIONES DE LA JUNTA MONETARIA.", ( adjunto copia de dicho informe obtenido entre los documentos habilitantes del contrato en la Notaría de Cuenca).

Es decir, las observaciones del informe del Ministro de Finanzas cortan las posibilidades de estipular el contrato en divisas y elimina del contrato la cláusula que permitía los pagos en las monedas cotizadas.

De igual forma el Procurador General del Estado, emite su informe favorable para la celebración de los contratos condicionado a la aceptación de sus observaciones, mediante oficios No.01160/ 01161 del 24 Oct/88 ( VER ANEXO # 12) por montos en sucres, limitando las obligaciones del contratante en el numeral 1.3.1. "Según las bases de la contratación se pagará en divisas sólo los componentes importados de la obra, que son aquellos señalados en el documento

"instrucciones a los oferentes: no.4 Preparación de la propuesta", en la que se expresa lo siguiente: " se podrá cotizar en divisas los siguientes insumos: (ANEXO # 12 A)

- 1) Costo del personal extranjero empleado directamente en las obras
- 2) Costo C & F de materiales importados para emplear como parte permanente de las obras;
- 3) Depreciación de equipos importados temporalmente, incluyendo repuestos requeridos para ejecutar las obras;



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

-4-

4) Seguro y transporte de items 2 y

5) Hasta el 50% de los costos indirectos debidamente justificados

El Ministro de Obras Públicas reiterativamente ha insistido en todas sus declaraciones de prensa, y así consta también en pag.3 acta de sesión del Comité de Licitaciones de 29.Ag.88(ANEXO # 13) de que si se podía cotizar en divisas y sures, nadie ha sostenido lo contrario, ni era ilegal tal hecho, lo ilegal es que a pretexto de cotizar en divisas saliéndose de los porcentajes y limitantes establecidos en las bases, se pretenda obtener dólares a \$1.249,00 cada dólar, logrando como estableció el informe de la Comisión especial del H.Congreso Nacional una ganancia mas alla de lo moral.

El párrafo 1.3. del informe del Procurador General del Estado condición sine qua non que debió normar los ilegales contratos aclara cualquier duda ya que se trata para los casos detallados en el párrafo transcrito en su orden de rubros específicos a los cuales no puede acogerse el contratista en los porcentajes que estableció en su oferta por lo siguiente:

- 1) Se trata de una compañía nacional que no utiliza personal extranjero, tal como se desprende de los documentos de precalificación, cualquier asistencia técnica eventual si no estuvieren capacitados, no le permitiría llegar a los porcentajes que plantean.
- 2) En of. # 201 DDC, de 88-07-22 del Director de Programación del MOP incorporado como habilitante de los contratos, (ANEXO # 14) consta que se importaran materiales explosivos, esto no estaba permitido en las bases ya que como lo determina el Procurador, solo se pagará en dólares "materiales importados para emplear como parte permanente de las obras", y los explosivos no son materiales para emplear como parte permanente de la obra. Además existe fabricación nacional de explosivos de una industria controlada por las Fuerzas Armadas.
- 3.-En las bases de la Licitación, se permitía, participar con equipos importados temporalmente, obviamente para las empresas extranjeras como fue detallado en las instrucciones a los participantes Fase 1-Precalificación, en la "nota" (numeral 2 pag.14), (ANEXO # 15), que da indicativos de la licitación, y adicionalmente en la respuesta # 6, Alcance # 3 (ANEXO # 16), se determina que cuando se trata de equipos en regimen de internación temporal consta:



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

-5-

"Respuesta: El equipo traído con intención temporal para la ejecución de obras se refiere a equipos de propiedad del oferente y no a equipos de terceros.", además el contratista Hidalgo-Hidalgo S.A. presentó documentos de compromisos formales de venta de Importadora Industrial Agrícola S.A. (por equipos Caterpillar) y otros compromisos de negociación, lo cual demuestra que los equipos no eran de su propiedad al momento de la licitación, esto es en la fase No.1 "calificación de firmas, ( VER ANEXO # 16 A).

4.- Este se refiere al seguro y transporte del ítem 2 que como hemos visto arriba sería inaplicable en los volúmenes que pretenden.

5) Hasta el 50% de los costos indirectos, no podría ser aplicado en su amplitud por empresas ecuatorianas, ya que el personal técnico administrativo requiere pago en sures, y no es necesario contemplar el egreso de divisas para gastos financieros porque el MOP para capital de operación y gastos de iniciación de la obra entrega un anticipo del 20% de la parte vial y el 40% del costo de los puentes, como bien lo determinaron los Diputados denunciantes en su informe.

En el numeral 1.4 del informe del Procurador, se transcribe la disposición manifestada por el Comité en Alcance # 3 respuesta # 5: "La posibilidad de importar equipos en reposición no está incluido o contemplado en las bases"

En cuanto a los bienes de origen foráneo, que puede importar el contratista el Procurador estableció en Alcance #136 de 1.11.88 (ANEXO #17): "También serán aceptables compromisos de compraventa hasta por el 10% del valor referencial del contrato y siempre que se presenten valorados y judicialmente reconocidos"

Lo que el señor Ministro de Obras Públicas no logró detectar seguramente por el apuro en firmar el contrato, es que, si los informes previos requeridos por la ley, le fueron finalmente desfavorables, al no aceptar las peticiones por el planteadas; las supuestas adjudicaciones para el definitivas, a que se refiere en el oficio 1442, dirigido al Bid, (ANEXO # 18), mal podían causar estado, pues estaban condicionadas a "que existan los informes favorables de los Organismos de control, sobre el contrato pertinente". Además el Sr. Procurador, al limitar en su informe, el uso de los dólares, concuerda con la denuncia de los Diputados, Arq. Alfredo Vera, Ab. Trajano Andrade y Arq. Enrique López, así como con el informe de la Comisión Especial de Obras Públicas y Transporte, y con las empresas constructoras, que se sintieron lesionadas.

El señor Ministro de Obras Públicas se "confió" de la misma Comi-





## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

-6-

sión Técnica que participó en la adjudicación en tiempo de Febres Cordero.

Especial atención, debe darse al análisis, de lo acontecido con este contrato referente al manejo de las actas de sesiones del Comité de Licitaciones del gobierno de la Izquierda Democrática, ya que tal como consta en el acta del 24 de Ag.88, (VER ANEXO #19) incorporada como habilitante en los contratos que dice: "son un resumen de las grabaciones que reposan en los archivos de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas", y por el manejo de resúmenes el Ministro de Obras Públicas, seguramente disculpa la alteración del acta del 28 de Marzo/88, cuando dice: "Se determinó que tal circunstancia obedece a un error administrativo de la secretaria del Comité de Licitaciones encargada a la fecha. (VER ANEXO # 20).

En la Secretaría del Congreso Nacional reposa un trámite iniciado el 3 de Oct./88 por el Diputado Nacional Alterno de la I.D., Arq. Enrique López, Director Provincial de la ID en el Azuay (ANEXO #21) trámite que, a este gobierno, no le conviene, se lleve adelante; esto es, la adulteración que da inicio a la serie de irregularidades, que a la postre causarán un descomunal perjuicio al estado ecuatoriano, como demostraremos cuando analicemos más adelante el sobreprecio real, y el sobreajuste de precios ilegalmente concedido a la firma contratista.

Pero el hecho no para ahí, y es el caso que el Ministro de Obras Públicas, igual que en el gobierno reconstructor, intenta manejar el portafolio a su cargo como su compañía particular, esto lo afirmamos, ya que el asesor técnico del Comité de Licitaciones del Ministerio de Obras Públicas es el Ing. Carlos Paredes, quien firma el acta de sesión de 31 Oct./88, (ANEXO # 22), que resuelve llevar adelante la contratación con la firma Hidalgo-Hidalgo S.A., en las condiciones lesivas que se ha anotado, lo extraño por decir lo menos es que el mismo Ing. Carlos Paredes resulta ser el socio del Ing. Juan Neira Carrasco, los dos son accionistas de PORTICOS COMPANIA CONSTRUCTORA S.A., constituida en la ciudad de Quito el 7 de Septiembre de 1976 ante el Notario 2do. del cantón, Dr. José Vicente Troya. (ANEXO # 23)

Los socios en la compañía constructora, que resolverán juntos a su conveniencia los asuntos de dicha empresa, están juntos también en el Comité de Licitaciones del MOP, es de esta forma como el Presidente Borja va a moralizar el País? es de esta forma como se deben manejar los intereses del Estado? por sanidad moral el señor Ministro debería tener la delicadeza de renunciar y dejar en libertad, al aparato del Estado para que regularice el contrato y se pueda ejecutar la obra sin lesionar sus intereses, con el pago de NUEVE MILLONES SEIS CIENTOS MIL TRES CIENTOS DOCE US DOLARES, entregados graciosamente al contratista a razón de \$/2.249 por cada dolar, que representa un sobreprecio que



## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

-7-

no excede los DOS MIL QUINIENTOS MILLONES DE SUCRES; bien podría la provincia del Azuay, satisfacer muchas de las necesidades sociales, o invertir en obras materiales de beneficio para la comunidad.

Pero como no esperamos que la paciencia del gobernante, se agote con sus coidearios, ya que según el Sr. Ministro declara a la prensa el Presidente Borja le ha dado su respaldo, (ANEXO # 24), a pesar que hasta la fecha el Dr. Rodrigo Borja no ha dicho una sola palabra, tenemos que seguir puntualizando los hechos anómalos de esta contratación, a fin de establecer responsabilidades desde el inicio de este ilícito, que de no subsanarse afectará las bases de la democracia, por la corrupción que imperaría.

De las informaciones disponibles se desprende que el Sr. Ministro de Obras Públicas y Transporte, desconociendo las denuncias de sus propios coidearios y compañeros de Gabinete, desestimo también el informe de la comisión Especial del H. Congreso Nacional y no cumpliendo con lo mandatorio de las observaciones del Ministro de Finanzas y Crédito Público y del Procurador General del Estado de acuerdo con la ley de Licitaciones en su art. 7, que dice: "...

OBTENIDOS LOS INFORMES O VENCIDO EL TERMINO SE PROCEDERA A LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, TOMANDO EN CUENTA LAS OBSERVACIONES QUE LOS FUNCIONARIOS INFORMANTES HUBIESEN FORMULADO.", (ANEXO # 25); sin embargo el actual Ministro Neira estipuló el pago en dólares en la cláusula sexta, (ANEXO 26) en porcentajes no permitidos, lo cual se comprueba en los términos de garantías del contratista, en US DOLARES y SUCRES (ANEXO # 27), en los porcentajes cuestionados, debiendo verificarse también las fórmulas de reajustes de precios, que no son iguales a las establecidas en las bases de la licitación y causarán un "SOBREREAJUSTE" con grave perjuicio para el estado.

REAJUSTE DE PRECIOS: Los contratos por licitación pública incluyen por ley, formulas de reajuste de precios, normados por la ley de reajuste de precios no. 123 publicada en el R.O. 4611; 83-03-30, y el Reglamento para la aplicación de dicha ley, decreto 2059, R.O. 581 de 83-19-09; y, por el instructivo de Reajuste de Precios de la Contraloría General, Acuerdo 00914. (ANEXO # 28). El art. 4, del Reglamento establece:

Art. 4: Las formulas matemáticas se estructurarán en base de los presupuestos preparados por la institución y con relación al detalle de cantidades de obra y los respectivos análisis de precios unitarios de los diferentes rubros o ítems de pago.

En el caso previsto de la Licitación no. 11-09-87-MOP, para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Naranjal, incluidos 8 puentes las fórmulas de reajuste de precios, en base a la cual



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

-8-

participaron todos los oferentes, estaban determinadas en la Clausula Décima "Reajuste de Precios" del proyecto de contrato.

El art. sexto del Reglamento establece (ANEXO # 29 ):

Art.6: Los coeficientes de incidencia serán determinados por la respectiva entidad del sector público, según el tipo de obra, en base al presupuesto, el detalle de cantidades de obra y los análisis de los precios unitarios.

En el instructivo de la Contraloría en su numeral 4.1 se establece (ANEXO # 30 ):

4.1. Licitados: La fórmula y su respectiva cuadrilla tipo elaborado en base al presupuesto referencial de la institución, deberán constar en las bases de la Licitación.

Sin embargo de ello y así como desató lo que dispone el art. 7 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas, el Sr. Ing. Neira no solo que omitió las observaciones del Procurador y Ministro de Finanzas y Crédito Público, de suscribir el contrato de la carretera exclusivamente en sures, sino que cae en una nueva irregularidad al modificar las fórmulas de reajuste, pues se crean fórmulas arbitrarias, que benefician a la postre al constructor, basadas en su oferta y no en el presupuesto del MOP. (VER CUADRO DEMOSTRATIVO, ANEXO # 31 ).

Para aclarar este concepto señalaremos que las bases de la Licitación, en el caso de una oferta cotizada en sures y en dólares, la parte dólares que no es reajutable viene a constituir en la fórmula un monomio similar al del anticipo, no reajutable por tanto. Ello no, implica que se pueda variar la estructura de la fórmula aumentando o suprimiendo monomios como ha ocurrido. (VER ITEM 10.11 PAG. 187 DE LAS BASES, ANEXO # 32).

En la sesión del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP correspondiente al día 31 de Ag. 88, (ANEXO # 33), se menciona al tratar el punto # 1 del orden del día, como antecedente, que en sesión del día 17 de Jun. 88, (ANEXO # 34) el mencionado Comité de Licitaciones adjudicó la construcción de la carretera en referencia, en sures y dólares para los tramos 3 y 4 pero la realidad es la de que en la mencionada sesión la adjudicación se realizó en sures para los 4 tramos, y así fue firmada por los miembros del Comité asistentes a dicha sesión, pero resulta que por otro error administrativo seguramente, se "enmienda" dicha acta por parte de la secretaria del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas Dra. María del Carmen Orquera, dicha enmienda la introduce el 1 de Julio/88; en circunstancias en que estaba



REPUBLICA DEL ECUADOR

## CONGRESO NACIONAL

-9-

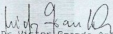
Suspendido el proceso de la licitación tanto por parte del MOP como del BID, esto es en fecha 21 de Jul. 68 (ANEXO # 33), el Comité de licitaciones aprueba las enmiendas hechas arbitrariamente por la secretaría, en que incluyó la parte dolares que beneficia al contratista, drena las divisas del país y causa al estado una pérdida en impuestos significativa, al no tributarse sobre el diferencial cambiario entre los s/.249 y el precio real del dolar que hoy esta en s/.530,00, lo cual significa que el contratista siempre estaba protegido por cuanto el reajuste de precios en Sucre es inferior al diferencial cambiario como se demuestra en el cuadro demostrativo de los costos.

El hecho de que a pesar de la denuncia formulada por importantes miembros del actual gobierno, el señor Ministro haya llevado adelante los trámites, hasta culminar con la suscripción del contrato, nos debe llevar a reflexionar si los negociados de:

"Trasvase a la Península", "Recolectores de Basura", "Ecuahospital", "carretera Mendez-Morona", "Carretera Mendez-Casa de Maquinas", "Plan Carro", "Aviones de Ecuatoriana de Aviación", etc., etc., fueron solamente parte de una campaña electoral, pero sin ningún afán de moralizar el País.

Por prestigio de la mas alta Institución Democrática, que es el H. Congreso Nacional, no podemos permitir que informes como el de la Comisión de Obras Públicas y Transporte del H. Congreso Nacional sirvan solo para rellenar los cestos de basura de un arrogante Ministro.

Por los hechos anotados y considerando que el informe de la Comisión Especial de Obras Públicas y Transporte del H. Congreso Nacional ya se pronunció sobre los aspectos relativos a la fase de precalificación y adjudicación, sin comprender porque hasta la fecha no se ha iniciado el juicio penal correspondiente que establezca autores, cómplices y encubridores del ilícito y sus graves perjuicios que detectaron los legisladores denunciantes y estableció la Comisión del H. Congreso Nacional, reservandonos el derecho que nos asiste para iniciar los juicios constitucionales y penales formulamos nuestra denuncia al País por intermedio del H. Congreso Nacional en relación a las actuaciones directas del Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones Ing. Juan Neira C., en los hechos relatados en este documento.

  
Dr. Víctor Granda Aguilar  
Diputado Nacional por el  
PARTIDO SOCIALISTA ECUATORIANO

## ANEXO // 1

LEÓN Febres Cordero: "Advirtió que igual tendrán que contratar la obra con la misma empresa que ya se había negociado"

DIARIO "HOY", JUL. 16. 88

Español, Sábado 16 de julio de 1988

POLITICA

León Febres Cordero criticó las denuncias de partido opositor

## "Falsedades y mentiras" las de ID

QUAYAGUIL. El presidente de la República, Ing. León Febres Cordero, criticó ayer la forma como los diputados de la Izquierda Democrática "escandalizan y engañan al país" con una campaña de "falsedades y mentiras" sobre lo que calificó de supuestos negocios fraudulentos realizados por el actual régimen, como los descuentos en la contratación de la carretera Cuenca-Mollebato, compra de tanques a la Argentina, caballos, autos Mercedes Benz para seguridad, etc.

"¿En qué va a andar el próximo régimen? ¿Va a andar en bicicleta porque son socialistas? ¿Y la caballería a pie?", se preguntó el actual presidente.

"¿En qué va a andar el próximo régimen? ¿Va a andar en bicicleta porque son socialistas? ¿Y la caballería a pie?", se preguntó. "No sé, el presidente tiene que andar en un carro blindado porque así lo exige la seguridad del estado" aseveró.

Todas las denuncias son falsedades y mentiras, pero yo estoy seguro que la gente sería de otro país en el fondo se debe reír, por un lado, de las barbaridades de esta gente; y por otro, les debe dar mucha pena de que en esos años estemos los próximos cuatro años, prepá.

Desmintió luego las aseveraciones del futuro ministro de Obras Públicas, Juan Neira, sobre gran desaminación de dicha cartera. "Me da la impresión de que el señor no conoce mucho de obras públicas e incurre en tremendas contradicciones porque por un lado, dice que el MOP está en bancarota, y por otro, admite que el MOP no está en bancarota, aunque sí desfinanciando", como lo están todas las instituciones del estado con un barril de dinero de 12.50 dólares, pero no se puede

paralizar la obra pública porque de ella viven miles de ecuatorianos".

Acusó entonces a la ID de irresponsabilidad al retrasar por lo menos 3 meses la contratación de la carretera Cuenca-Mollebato "por defender intereses de un contractor ecuatoriano".

Según Febres Cordero la denuncia de los diputados de la ID es falsa y el BID lo único que ha hecho es seguir el trámite normal cuando existe una apelación de este tipo. Advirtió que igual en el próximo gobierno tendrán que contratar la obra con la misma empresa que ya se había negociado.

"Entonces, que respondan ante el país por la irresponsabilidad de paralizar obras fundamentales que nervata la nación, solo con el propósito de perjudicar al actual régimen", dijo.

El roló actitud de fiscalizar

En otra parte de sus declaraciones y luego de todas estas críticas a los socialdemócratas, Febres Cordero reiteró su actitud "observador agudo de lo que se viene".

"Tengo una responsabilidad frente a patria, como su ex presidente, de vigilar que se haga en el próximo gobierno", dijo, aunque descartó alguna aspiración para la presidencia en 1992.

No obstante, no se quiso pronunciar respecto a un alza en el precio de la gasolina. Decisiones de esa naturaleza le tocan al próximo gobierno" afirmó.

Críticas a Zavala

También enfocó sus críticas al presidente del Congreso Nacional, Dr. Jorge Zavala, afirmando que no le sorprenden declaraciones en el sentido que el Febres Cordero ha sido un mal gobernante.

"Después de oír a Zavala decir que debería juzgar al presidente de los ECUU, a Raúl Itegan, y colgarlo como un criminal, guerra al igual que los nazis después del proceso de Nuremberg, todo es probable que el (Zavala)" declaró.

Finalmente, el jefe de Estado negó que la ecuatoriana haya emitido algún comentario sobre la situación del ex candidato presidencial roldesista, Abdalá Bucaram, citando su condición de reo de la justicia, no de perseguido político, al indicar que finalmente no tiene conocimiento de la decisión de asilo político a Bucaram en Panamá.

Cuenca, 24 de Junio de 1968

Señor

Manuel R. Aristi H.

Representante del BID en el Ecuador  
Quito.

De vuestras consideraciones:

Preocupados al conocer en forma extraoficial pero fehaciente las decisiones que se están tomando en el proceso de adjudicación de la licitación 11-09-67-MOP, nos vemos obligados a recurrir a su autoridad, con el ánimo de transmitirle varios puntos de vista y reflexiones quienes hemos aceptado la invitación del Ministerio de Obras Públicas para participar en el proceso licitatorio de la construcción de la Carretera Cuenca-Holleturo-Empalme (Puerto Inca-Naranjal), incluido ocho puentes.

Por requerimiento del BID, organismo que financia la Obra, el proceso licitatorio se dividió en dos etapas a saber: Pre calificación de firmas, etapa en la cual se debían escoger a los constructores interesados que demuestren capacidad técnica, financiera y material para realizar la Obra; y, Presentación de Ofertas, en la que las Empresas previamente seleccionadas debían presentar su oferta económica para que, en base a comparación y análisis pueda determinarse la propuesta más conveniente a los intereses del Estado, vale decir las más bajas; conforme expresa textualmente el literal "1" de los

disposiciones generales para el Proceso Licitario y la Ejecución del Contrato, bajo el título Presentación de Ofertas.

El motivo expreso de nuestra preocupación, señor Representante, es el proceso seguido en la precalificación y evaluación de la oferta económica del tramo # 4, proceso en el cual la Compañía Hidalgo-Hidalgo, incumplió en lo referente a demostrar propiedad y disponibilidad de maquinaria, y que presentó documentos de compromisos de Compra-Venta de maquinaria por el 59% del presupuesto referencial, siendo que las bases de la precalificación aceptaban un máximo de 10% de equipos en condiciones de adquisición, penando expresamente con la descalificación al oferente que no cumpla, como se puede leer, en el título "Motivos de Descalificación de las Instrucciones a los Proponentes de los Documentos de precalificación".

El pasar por Alto este requerimiento de la Precalificación ha hecho que el monto de las divisas que necesitan los oferentes para la adquisición de maquinaria sea excesivamente alto, sacrificando las que requiere el sector público y encareciendo la obra. (Ver págs. 87 de las Bases de la Licitación).

Se podrá pensar que esta observación es insubstancial y carente de fuerza al tratarse de una Compañía grande como la antes mencionada; pero debemos recordar que la razón del condicionamiento sobre la propiedad y disponibilidad de maquinaria consta en los pliegos; tiene un indudable criterio: equidad para parangonar a Empresas al margen del Volumen de sus contratos, y del total de sus activos y para propender a la estimulación del parque de maquinaria existente en el país, evitando nuevas y costosas adquisiciones que significan inecesarios sacrificios de divisas, cuando hay en el país suficiente equi-



baís suficiente equipo en condiciones de operación y no como prometido en ningún proyecto en curso.

De cualquier manera, para el caso que analizamos, esta condición de las bases de precalificación no fue observada al precalificar a un oferente que incumple con un margen muy grande de este requisito, situación ésta que fue puntualizada en el informe que la Comisión de Análisis de los documentos de precalificación presentó al Comité de Licitación con memorandum 7 142-PSV-2-B-C el 22-03-88, incumplimiento que como ya manifestamos anteriormente trae como consecuencia la no precalificación del oferente.

Por el origen del financiamiento, proceso licitatorio, esta condicionado, como es costumbre del BID, a la aceptación de ofertas de Empresas extranjeras procedentes de los países miembros de la Organización. Consecuentemente, para dar a estos oferentes extranjeros la posibilidad de competir con igualdad de posibilidades en el campo financiero que permita cubrir los gastos que deben hacer en moneda extranjera para remunerar al personal, cubrir sus costos de administración, depreciación y otros indirectos, se admite la presentación de ofertas en moneda local y en moneda extranjera o divisas.

Obvio resulta, señor Representante, hay ventaja y conveniencia del país para las ofertas expresadas exclusivamente en moneda nacional como la nuestra, ya que el sistemático e irreversible deterioro de la relación cambiaria del sucre frente al dólar hace cada vez más caro el proyecto al momento de calcular su verdadero costo final.



En todo caso, aún con esta forma de ofertar, el criterio de adjudicación no puede cambiar, siendo la oferta más baja en términos reales la más conveniente a los intereses del Estado. Es aquí, señor Representante, donde se encuentra la gran contradicción, ya que según el MOP solamente para efectos de "evaluación de ofertas las cotizaciones en divisas serán transformadas a sucres utilizando la tasa de cambio oficial, tipo comprador, del mercado de intervención publicado por el Banco Central del Ecuador, correspondiente a la fecha de presentación de Ofertas"; (Alcance # 1, que modifica sustancialmente el proceso licitatorio y el monto real de la obra), mientras que, para efectos de pagar la obra contratada se debe utilizar las monedas en que realizó la cotización adjudicada; esto es, a la cotización del Mercado Libre, de \$/500.- por dólar como expresa textualmente el numeral 7 de las Instrucciones a los Proponentes de los Pliegos de la Presentación de Ofertas:

7.1.3.1. Los pagos se efectuarán en las monedas cotizadas".

Así mismo, las cláusulas SEXTA y OCTAVA, del Proyecto de Contrato, adjunto a los documentos de la Fase 2 del proceso licitatorio expresan por sí solos con la mayor claridad al decir textualmente:

Cláusula SEXTA.- Precios Unitarios y Globales:

"Los pagos se efectuarán en las monedas cotizadas. Si se trata de pagos en divisas, mediante solicitudes de pago directo que tramitará el MOP ante el BCU".

CLÁUSULA OCTAVA.- Anticipo:

"El anticipo se pagará tanto de la parte cotizada en moneda nacional y de la parte cotizada en divisas".

Con este sistema al momento de evaluar la propuesta de la firma nacional Hidalgo Hidalgo, aparece con la suma de 1.664.631.057 sucres, pero al momento de pagar se estarían entregando 750'587.668 sucres correspondientes a la parte en moneda nacional, más 1.761'611.600 sucres equivalentes a los US\$ 3'523.223,20 dólares correspondientes a la parte en moneda extranjera de su oferta y siempre que se cambien a la tasa de un dólar igual a quinientos sucres, que es la que prevalece hoy en el mercado libre, que es aquel al que concierne estos pagos en dólares.

Se oferta por 1.664'631.057 sucres y se recibe 2.520'199.299 sucres, más los reajustes a que hubiere lugar de acuerdo a la ley de la materia. Es elemental por tanto, preguntarle al Comité de Licitaciones, cuál es la oferta más baja en términos reales para encontrar así mismo cuál es la más conveniente a los intereses del Estado; los actuales 2.520'199.299 sucres resultantes de la conversión de la oferta al actual tipo de cambio y cuyo valor al fin del plazo contractual o es imposible aventurarse a calcular, o los 1.679'871.161 sucres que ha ofertado nuestra Compañía Constructora de Caminos S.A.

Entonces dejar en claro que el tipo de cambio fijado para efectos de comparación de las ofertas parte de supuestos falsos, en razón de que el tipo de cambio fijado de s/. 24,00 por dólar, según la Regulación 366/86 de 11 de agosto de 1986



1986 no es aplicable para el pago de ejecución de obras públicas. El Alcanco # 1 que fija esta novedosa manera de comprar las ofertas es ilegal y sin fundamento de ninguna clase.

Además, señor Representante, se debe también analizar la correspondiente a la garantía presentada para la seriedad de la oferta de la Cía. Hidalgo Hidalgo, ya que del cuadro presentado por la Comisión se desprende que ésta ha sido presentada solamente en sucres, mientras que las bases en el numeral 7 págs. 88, 89 dicen: "El proponente deberá presentar la garantía referida tanto de la parte cotizada en sucres, como de la parte cotizada en divisas".

Expresados oportunamente como quedan los comentarios anteriores, estamos entregando al BID y al MOP la posibilidad de revisar y exigir mayor profundidad y precisión en la evaluación de las ofertas.

Solicitamos además, señor Representante, un análisis detenido de los requerimientos constantes en las Bases de la Licitación, págs. 87, para poder ofertar en divisas extranjeras, que ya tiene en sus manos una decisión que ha trascendido al público y que es exactamente la que estamos comentando, la misma que lesiona nuestros derechos y legítimas aspiraciones, así como los principios de justicia que deben regir todos los actos del Gobierno, sus Instituciones y Dignatarios.

Aspiramos Señor Representante, que enmarcados los procedimientos de adjudicación en la justicia y la verdadera conveniencia

cia nacional se reconsidere la decisión  
ciones y nos sea adjudicado el Tramo 4  
la Carretera Cuenca Molleturo Naranjal;  
ticos ganadores.

Comité de Licita-  
la Construcción de  
cual somos autén-

Atentamente,

Arcadio Ochoa Chica  
Presidente

Eusebio Córdova Hato  
Gerente



-18-

RENCIA SOBRE IRREGULARIDADES DETECTADAS  
PATROCINADA POR EL H.O.P.

Quito, 7 de julio de 1988

SEÑOR PRESIDENTE DE LA COMISION DE FISCALI-  
POLITICO DEL CONGRESO NACIONAL

Abg. TRAJANO ANDRADE VITERI, Vice-Presidente de Fiscalización y Control Político, Diputado por Manabí Arq. ENRIQUE LOPEZ CARRION, Miembro de Fiscalización, Diputado por la Provincia del ALFREDO VERA ARRATA, Diputado Alterno por Guayas, ante usted y por su intermedio a Fiscalización y Control Político, comparecemos siguiente denuncia, referida a la adjudicación 4 de la licitación No. 11-08-87-MOP, en irregularidades,

1. ANTECEDENTES

El Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones licitación No. 11-08-87-MOP, para la Construcción "Cuenca-Molleturo-Empalme (Puerto Inca-Naranjo puentes", para cuyo efecto preparó las bases constan de documentos contractuales y especiales. El presupuesto referencial del 9'055'243.516,39, correspondiendo:

TRAMO 1 : Km. 0+000-	Km. 13+435	S/. 6.970	900,	su:	18
TRAMO 2 : Km. 13+435	Km. 35+100	S/. 3.153,1	900,		
TRAMO 3 : Km. 35+100	Km. 57+593,79	3.704,6	754,		
TRAMO 4 : Km. 28+000	Km. 55+722=				
	Km. 57+553	S/. 1.417,5	253,		

2. FINANCIAMIENTO

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) financiación de dicha vía por el 82% del valor correspondiendo el saldo a contrapartidas Nacionales que en su mayor parte, la obra no demanda tecnología importación de materiales, los voceros del anunciaban que la obra permitiría una efectiva con empresas nacionales, con el consiguiente beneficio

La obra se construirá con cargo al préstamo del B. EC y; a la partida No. 100-101-2201-850-10 c general del Estado, y a las que se crearen en los para el efecto.

10

DENUNCIA SOBRE IRREGULARIDADES DETECTADAS EN LICITACION  
PATROCINADA POR EL M.O.P.

Quito, 7 de julio de 1.988

SEÑOR PRESIDENTE DE LA COMISION DE FISCALIZACION Y CONTROL  
POLITICO DEL CONGRESO NACIONAL

Abg. TRAJANO ANDRADE VITERI, Vice-Presidente de la Comisión de Fiscalización y Control Político, Diputado por la Provincia de Nanabí; Arq. ENRIQUE LOPEZ CARRION, Miembro de la Comisión de Fiscalización, Diputado por la Provincia del Azuay; y, Arq. ALFREDO VERA ARRIATA, Diputado Alterno por la Provincia del Guayas, ante usted y por su intermedio a la Comisión de Fiscalización y Control Político, comparecemos y presentamos la siguiente denuncia, referida a la adjudicación de los tramos 3 y 4 de la licitación No. 11-08-87-MOP, en la que aparecen irregularidades,

1. ANTECEDENTES

El Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones convocó la licitación No. 11-08-87-MOP, para la Construcción de la Carretera "Cuenca-Molleturo-Espalme (Puerto Inca-Naranjal) incluidos 8 puentes", para cuyo efecto preparó las bases las mismas que constan de documentos contractuales y especificaciones especiales. El presupuesto referencial del MOP es de S/. 9'055'243.516,39, correspondiendo:

TRAMO 1 :	Km. 0+000-	Km. 13+435	S/. 6.9.860.808,33	suces
TRAMO 2 :	Km. 13+435	Km. 35+100	S/. 3.183.187.900,00	~
TRAMO 3 :	Km. 35+100	Km. 57+593,79	3.704.651.754,33	~
TRAMO 4 :	Km. 28+000	Km. 55+722=		
		Km. 57+553	S/. 1.457.543.053,73	~

2. FINANCIAMIENTO

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha aprobado la financiación de dicha vía por el 82% del valor de la obra, correspondiendo el saldo a contrapartidas Nacionales y, siendo que en su mayor parte, la obra no demanda tecnología especial, ni importación de materiales, los voceros del actual gobierno anunciaban que la obra permitiría una efectiva competencia de las empresas nacionales, con el consiguiente beneficio para el país.

La obra se construirá con cargo al préstamo del B.I.D., No. 2271C-EC y; a la partida No. 100-101-2201-850-10 del Presupuesto General del Estado, y a las que se crearen en los próximos años para el efecto.

### 3. PROCESO LICITATORIO

-19-

Los documentos de la licitación que fueron aprobados en su oportunidad por los organismos competentes, contemplaron dos fases bien determinadas que son: la precalificación de firmas y la licitación entre las firmas que resultasen precalificadas de acuerdo a los parámetros y requisitos básicos de la licitación, para lo cual se exigió, entre otros, los siguientes:

#### 3.1 EQUIPOS BASICOS PARA LA CALIFICACION DE LOS OFERENTES

"Propiedad de los equipos". En el listado de los equipos mínimos (páginas 20, 21, 22 y 23 de las bases) se hizo constar:

"Nota: el oferente deberá probar que el valor del equipo básico presentado para la realización de los trabajos sea por lo menos el 50% de su propiedad considerando el valor actualizado de cada máquina".

3.2. "EQUIPOS DE CONSTRUCCION". (pág. 15, numeral 4) Cada oferente debe justificar la propiedad o contratación del equipo de construcciones no comprometido, disponible y necesario para el trabajo y que sea adecuado en opinión del Ministerio de Obras Públicas, para terminar las obras dentro del plazo estipulado. Este equipo debe hallarse registrado y matriculado en el MOP, conforme a la Ley y Reglamentos respectivos. También serán aceptables compromisos de compra-venta hasta el 10% del valor referencial del contrato y siempre que se presenten valorados y judicialmente reconocidos".

De acuerdo a lo establecido en el presupuesto referencial, los valores del 10% mencionados en la pág. 15 No.4, en concordancia con el presupuesto referencial que las bases permiten para compra-venta de equipos son:

TRAMO 1	S/.	62'986.080,83	equivalente a US\$	252.956,14
TRAMO 2	S/.	318'318.790,00	~	US\$ 1'278.368,71
TRAMO 3	S/.	378'465.175,43	~	US\$ 1'519.940,46
TRAMO 4	S/.	145'754.305,37	~	US\$ 585.350,65
	S/.	905.524.351,63		US\$ 3'636.643,98

(Total de compromisos de compra-venta permitidos para los cuatro tramos: Tres millones, seiscientos treinta y seis mil, seiscientos cuarenta y tres 98/00 US Dólares).

Se exigirá también en las instrucciones a los participantes, (Pág. 11, literal g) ~ Lista del equipo de construcción disponible para la obra. Se adjuntará la documentación correspondiente, se indicará el sitio donde se encuentra actualmente, y se adjuntará las matriculas actualizadas y cuando el equipo no sea propiedad del oferente, además de los requisitos anteriores, se deberá presentar el compromiso del propietario de suscribir el respectivo contrato de uso (formulario No. 3)~.

### 3.3. EQUIPOS EN INTERNACION TEMPORAL:

En las bases de la licitación, instrucciones a los participantes fase 1 - precalificación, en la "Nota" (numeral 2, pág. 14), la única referencia a equipos para internación temporal dice:

~ En el caso de Compañías extranjeras deberán presentar los certificados correspondientes a satisfacción del comité de licitaciones que acrediten la disponibilidad de los equipos y expresar en la oferta el compromiso de trasladar y matricular el equipo en el Ecuador, en caso de resultar adjudicados. Los equipos y maquinarias internadas temporalmente, se ajustarán al régimen de internación temporal vigente, según la legislación ecuatoriana. Los costos que demanden las mismas serán de responsabilidad de los proponentes, quienes deberán tomarlos en cuenta en la preparación de sus ofertas~.

~Además, de conformidad con la Ley de Compañías vigente, las compañías extranjeras que intervienen en esta licitación deberán tener un apoderado en el país en caso de ser adjudicados, en forma previa en la celebración del contrato, deberán domiciliarse en el Ecuador~.

~Los documentos obtenidos fuera del país deberán ser notariados y protocolizados en el Consulado del Ecuador~.

Adicionalmente en el alcance número 3 Respuesta número 6 del proceso de precalificación se ratifica la obligatoriedad de demostrar la propiedad de los equipos del oferente, incluso cuando se trata de internación temporal. ~Respuesta: El equipo traído con internación temporal para la ejecución de obras se refiere a equipos de propiedad del oferente y no a equipos de terceros~.

### 3.4 IMPORTACION DE EQUIPOS E INSUMOS:

En el alcance número 3, fase 1-precalificación, Respuesta número 5, consta lo siguiente:

~En las bases están claramente especificados los insumos que el oferente podrá proponer sean provistos del exterior (únicamente países miembros del B.I.D.) y que por tanto pueden ser cotizados en divisas. La forma de pago, en este caso será en divisas, de acuerdo a planillas por obra



ejecutada y mediante solicitudes de pago directo que tramitará el Ministerio de Obras Públicas (MOP) ante el B.I.D. con cargo a los recursos del préstamo No.227/IC-EC, de acuerdo a lo expresamente indicado en las bases (cláusula sexta del proyecto del contrato). La posibilidad de importar equipo en reposición no está incluido o contemplado en las bases.

En todo caso el oferente se sujetará a las disposiciones legales vigentes al respecto.

#### 4. COMPONENTES DIVISAS

- 4.1 COMPROMISOS DE COMPRA-VENTA 10% : Como se ha establecido en transcripciones de las bases y alcances de la licitación, los constructores nacionales debían contar con el 50% mínimo del equipo establecido por el Ministerio para cada tramo, podían presentar contratos de uso por equipos no comprometidos y compromisos de compra-venta tan solo por el 10% del valor referencial del contrato, (incluso podían ser también compras locales), la internación temporal estaba orientada a las compañías extranjeras como lo establecieron las bases y alcances, debiendo además los equipos a internarse, ser de propiedad del oferente y pudiendo amortizarse solamente el tiempo que trabajan en la obra.

Por supuesto también los Activos de la compañía y sus Estados Financieros y Contabilidad deberían haber reflejado dichos significativos inventarios.

- 4.2. USO ADICIONAL DE DIVISAS: En la pag. 87 de las bases se estableció:

~Se podrá cotizar en divisas los siguientes insumos:

1. Costo del personal extranjero empleado directamente en las obras,
2. Costo CAF de materiales importados para emplear como parte permanente de las obras,
3. Depreciación de equipos importados temporalmente, incluyendo repuestos requeridos para ejecutar las obras.
4. Seguro y transporte de items 2, y,
5. Hasta el 50% de los costos indirectos, debidamente justificados.

#### 4.3. OBSERVACIONES AL COMPONENTE DE DIVISAS

- 4.3.1. El ITEM No. 1 no se justifica para las compañías nacionales e incluso no lo incluye ninguna compañía

nacional en la precalificación, ni siquiera la adjudicataria de los tramos 3 y 4.

- 4.3.2. El ITEM No.2, los materiales principales que la obra demanda: hierro, cemento, alcantarillas metálicas y asfaltos, son de producción nacional y no justifican componente en divisas, que incluso en su mayoría son de prohibida importación.

Las únicas importaciones para las que requeriría divisas el proponente nacional son las necesarias para el campamento de fiscalización: 2 Televisores, 2 pequeñas plantas eléctricas de 10 kv., con un valor total estimado en US\$ 10.000,00 aproximadamente.

Equipos de laboratorios, por los que se estableció que se presentarían cotizaciones al MOP, y no representan montos significativos.

- 4.3.3. El ITEM No.3, según se estableció en la nota del numeral 2 antes transcrito, las compañías nacionales no podrían acogerse a este caso (ver numeral 3.3. de esta denuncia, equipos en internación temporal).

- 4.3.4. El ITEM No.4 "Seguro y transporte de los ítems 2", que como se ha demostrado en el numeral 4.3.2. de esta denuncia, es un rubro de muy poco monto que no llegaría a US \$ 3.000 en total.

- 4.3.5. El ITEM No.5, "hasta el 50% de los costos indirectos, debidamente justificados".

Las empresas ecuatorianas por su naturaleza no tienen costos indirectos en divisas, ya que el personal técnico administrativo requiere pago en sueros y no es necesario con el egreso de divisas para gastos financieros porque el MOP para capital de operación y gastos de iniciación de la obra entrega un anticipo del 20% del monto de la parte vial y el 40% del costo de los puentes.

## 5.- PARTICIPANTES

De acuerdo a las bases de la licitación en la fase de precalificación se presentaron varias compañías extranjeras y nueve compañías nacionales, las que fueron calificadas para diferentes tramos, de acuerdo a los documentos presentados. Pero, tal como consta en el Informe sobre la precalificación, de la licitación No. 11-09-88-MOP, firmado por: Economista Janet Cabrera, Ingeniero Fred. Lanas, Ingeniero Gonzalo Arias, en fecha 23 de Marzo de 1988 y en el Informe No.170 f.s.v.-z-l.c. del 22 de Marzo de 1988, ninguna de las

compañías nacionales mereció aprobación, para presentar ofertas en los cuatro tramos. En base a esos informes el comité de licitaciones, precalificó y envió información al "BID". Posteriormente se hizo una ampliación del monto de compromisos de compra-venta para maquinaria (10%) con dedicatoria a una de las firmas ahora favorecidas en la licitación.

#### 6.-OFERTAS

##### CUADRO DE OFERTAS

TRAMO - 1	MONTO EN SUCRES	VALOR EN US\$ QUE INCLUYEN LAS OFE- RENTES NACIONALES
Herdoiza Crespo Construc- ciones CIA. LTDA.	721'286.755	
Luís Wong Cia. Ltda.	768'999.190	
Equidor S.A.	796'779.419	
HIDALGO & HIDALGO S.A.	969'074.133	US \$ 1'829.176,07
Compañía Guarderas de Construcciones S.A.	1.102'982.524	
Compañía Ecuatoriana de Pavimentos S.A.	1.464'395.975	
Dragados y Construcciones S.A.	2.451'274.721	
José Castellone Construcciones S.A.	2.464'392.172	
TRAMO - 2		
Constructora del Litoral	3.382'482.655	
HIDALGO & HIDALGO S.A.	3.833'178.888	US\$ 6'248.764,98
Compañía Fopoca	4.361'021.175	
José Castellones Construcciones S.A.	5.170'796.619	
Compañía Ecuato- riana de Pavimentos S.A.	6.016'767.886	
Dragados y Construcciones S.A.	6.682'708.891	
Andrade Gutierrez	6.758'779.968	
Stirling - Impregilo	7.266'636.225	
TRAMO - 3		
HIDALGO & HIDALGO S.A.	3.982'479.626	US\$ 8'182.476,21
Constructora del Litoral S.A.	4.086'796.619	
José Castellones Construcciones S.A.	5.816'645.223	
Dragados y Construcciones S.A.	6.969'515.460	

Andrade Gutierrez	7.072'682.953
Stirling-Impregilo	7.535'563.254

TRAMO - 4 -

HIDALGO & HIDALGO S.A.	1.664'631.851	U.S.	3.523'136,50
Constructora de caminos S.A.	1.679'870.161		
José Castellones Construcciones S.A.	2.828'392.454		
Andrade Gutierrez Dragados y Construcciones S.A.	3.288'743.410		
	3.413'092.684		

7.- ADJUDICACION PREVIA CONDICIONADA

A pesar que en los informes mencionados, cuyas copias adjuntamos, consta que la compañía Hidalgo & Hidalgo S.A., presenta en los documentos de precalificación, así como en su oferta, condiciones no previstas en las bases y documentos contractuales, se adjudica a dicha empresa los tramos tres y cuatro con un altísimo componente de pago en divisas. Es mayor el beneficio para dicha empresa, si se considera que el precio al que se entregarán los dólares es a S/. 249,00 causando un enorme beneficio a ese participante, que se estima en más del cincuenta por ciento del precio ofertado.

La adjudicación comunicará a dicha empresa está condicional a que los informes de los organismos pertinentes sean favorables.

8.- PERJUICIOS AL ESTADO

Está demostrando que las obras de infraestructura que requiere el país, y que no involucran la importación de equipos permanentes como el caso de hidroeléctricas o proyectos de alta tecnología, deben ser contratados con empresas nacionales y en sucres, de forma tal que los reajustes que se presenten sean acordes con la realidad económica del país, sin considerar los aumentos por devaluación del sucre frente al dólar, ya que casos como el amado contrato de la VIA PERIMETRAL DE GUAYAMIL, que fue contratado en un gran porcentaje en dólares con un precio referencial de ciento diez sucres, en la actualidad han recibido un incremento enorme para el país, que supera varias veces el reajuste en sucres, máxime si consideramos que aún no se construyó ni el cincuenta por ciento de la obra.

Otro perjuicio que se causa al Estado, es el que se deriva de que al requerirse un mayor número de sucres, se pone en peligro la

ejecución de la obra, como muchas veces ha sucedido y se han tenido que abandonar determinadas obras por la falta de contrapartidas nacionales.

Si el Estado ecuatoriano recibe dólares y paga en sucres, disminuye el monto de sucres que tiene que aportar para la contrapartida nacional y se asegura la ejecución de la obra.

En este caso el Estado deberá las divisas del préstamo y las pagará al precio que rija en ese momento, perjudicándose enormemente.

Las circunstancias que vive el país en cuanto a divisas, son calamitosas y tanto el sector oficial como la opinión pública se han lamentado de la baja de las exportaciones, estableciéndose una necesidad ineludible de precautelar las divisas del país. En este caso se está favoreciendo a una empresa particular en desmedro de todo el pueblo ecuatoriano.

En el caso específico de la adjudicación de los tramos 3 y 4 por un precio aparente de \$/. 5.647'111.483; existe un sobreprecio respecto al valor presente, de \$/. 2.448'079.968,80 que se incrementará a medida que suba el dólar. (VER CUADRO DE SOBREPREGIOS).

#### 9.- ILEGALIDADES

A pesar de lo establecido expresamente en la Ley de Licitaciones (Art. 26, sobre la responsabilidad por acciones u omisiones de los miembros del Comité de Licitaciones y funcionarios) quienes actúan en este proceso irregular tendrán que responder personal y pecuniariamente en violaciones a la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas vigente, y otras que en proceso penal que se lleve a efecto aparezcan, debemos puntualizar las siguientes:

- 9.1. En las adjudicaciones de los tramos tres y cuatro del proceso licitatorio que denunciarnos, se ha violado el Art. 35 de la Ley de Licitaciones, que en su última parte establece: "El Comité considerará únicamente las propuestas que se sujeten a las bases y especificaciones técnicas requeridas", y es el caso que, como se ha demostrado, la firma adjudicataria no ha cumplido con lo previsto en las bases en cuanto a la exigencia establecida en las páginas 20, 21, 22 y 23 de las bases en cuanto a que los oferentes debían tener por lo menos el 50% del equipo básico de su propiedad y no se sujetó a lo establecido en el numeral 4, de las instrucciones a los participantes, Fase-I precalificación, (pág. 15) que limita compromisos de compra-venta por el 10% del valor referencial del contrato y siempre que se presenten valorados y judicialmente reconocidos, todo lo cual no se cumplió, como lo estableció

el informe de la Comisión Técnica de fecha Marzo 23 de 1.988 que determinó la capacidad de la firma Hidalgo & Hidalgo S.A. para ejecutar solamente dos tramos, por haber establecido compromisos de compra-venta de maquinaria por el 58% para el Tramo No.1, 31% para el Tramo No.2, 31% para el Tramo No.3 y 59% para el Tramo No.4, situación no admitida en las bases.

9.2 Se ha violado el Art.44 de la misma Ley, literal g), que también fue considerado en las bases de la licitación en el literal g) de las instrucciones a los participantes, para la fase 1, precalificación.

9.3 Se ha violado el Art.37 de la mencionada Ley al notificar en forma condicionada la adjudicación de la licitación, ya que incluso se conoce que se están recabando los informes establecidos en el Art.7 de la misma Ley, sin que exista la adjudicación conforme a la ley, (Art.37) que dice "Una vez notificada por escrito, a los interesados el resultado de la licitación, deben devolverse las garantías a las ofertas no aceptadas". Por lo cual, al adjudicar condicionadamente, se desproteje al Estado.

El acto administrativo que adjudica por parte del administrador, no puede ser materia de condicionamientos, debe ser puro y simple. "Todo condicionamiento que contenga un acto administrativo lo invalida". Esto quiere decir que no surte ningún efecto jurídico.

9.4 Se ha violado el Art.42 al no haberse considerado que las ocho empresa nacionales que se sujetaron a las bases ofertaban bienes y servicios de origen nacional en un 100%, Art.42:

"En las bases para las licitaciones o concurso de ofertas se establecerá, necesariamente el porcentaje mínimo de los bienes de origen nacional, que debe constar en la oferta, la calificación de las ofertas, estará en relación directa con el porcentaje de bienes de origen nacional ofrecidos dentro de las especificaciones técnicas y de calidad que se requiera"


9.5. En el proceso de licitación del trasvase del río Paule a la Península de Santa Elena, el Sr. Contralor de la República Dr. Marcelo Merlo Jaramillo, protegiendo los recursos del Estado, sentó jurisprudencia e impidió el perjuicio que se pretendía, basado en el Art. 42 de la Ley de Licitaciones, el Art. 7 reformado de la Ley de Régimen Monetario y otros que son aplicables a este caso.

#### 10.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La Comisión de Fiscalización y Control Político del Congreso, deberá verificar la exactitud de la denuncia y a la brevedad posible dirigirse a los órganos de control del Estado a fin de impedir que se perpetre el perjuicio que denunciaremos, así como

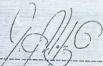
dirigirse a la institución prestamista para que revise los tramites de dicho proceso y si fuese necesario, se proceda a revisar todo lo actuado en la totalidad de la Licitación.

Es recomendable que se exite a las autoridades judiciales, con el propósito de iniciar el proceso penal que establezca responsabilidades.



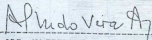
---

AB. TRAJANO ANDRADE V.  
Vice-Presidente Comisión  
Fiscalización y Control  
Político-Diputado  
Provincial



---

ARQ. ENRIQUE LOPEZ C.  
Miembro de la Comisión  
de Fiscalización y  
Control Político-Diputado  
Provincial



---

ARQ. ALFREDO VERA A.  
Diputado Alterno  
Provincia del Guayas

CARRETERA CUENCA-MOLLETURO-EMPALME (PTO. INCA-NARANJAL)  
CUADRO DE SOBREPREGIOS

TRAMO N° 3= PRECIO NOMINAL ADJUDICADO S/ 3.982'479.626=

A) COMPONENTE SUCRES OFERTADO	S/ 1.945'043.049=	(48,84 %)
B) COMPONENTE DOLARES OFERTADO A S/ 249	US 8'182.475,21	(51,16 %)
C) COMPONENTE DOLARES PERMITIDO EN LAS BASES	US 1'519.940,46	
D) DOLARES SOBRECERTADOS	US 6'662.535,75	
E) SOBREPREGIO AL CAMBIO ACTUAL	S/ 1.698'946.616=	
<small>(CAMBIO LIBRE S/ 504= - CAMBIO OFERTADO S/ 249)</small>		

TRAMO N° 4= PRECIO NOMINAL ADJUDICADO= S/ 1.664'631.857=

A) COMPONENTE SUCRES OFERTADO	S/ 787'370.868,40	(47,30 %)
B) COMPONENTE DOLARES OFERTADO A S/ 249	US 3'523.136,50	(52,70 %)
C) COMPONENTE DOLARES PERMITIDO	US 565.358,65	
D) DOLARES SOBRECERTADOS	US 2'937.777,85	
E) SOBREPREGIO AL CAMBIO ACTUAL	S/ 749'133.351,80	
<small>(CAMBIO LIBRE S/ 504= - CAMBIO OFERTADO S/ 249)</small>		

TOTAL NOMINAL ADJUDICADO

S/ 5.647'111.483=

TOTAL SOBREPREGIO TRAMOS 3 Y 4

S/ 2.448'079.968,80



# Observaciones a licitación sobre el trasvase del Daule

QUITO.— El Contralor General del Estado, doctor Marcelo Merlo Jaramillo, anunció que ha comunicado al Comité de Licitaciones de CEDEGE, en la que se refiere al proyecto del trasvase de las aguas del río Daule a la Península de Santa Elena, haya la posibilidad de que ecuatorianas puedan ofertar trabajos parciales y en sueros, con la finalidad de agilizar la obra y dar trabajo a las empresas ecuatorianas.

## Antecedentes

El Contralor explicó que mediante oficio N° 21199, de 29 de julio de 1966, se emitió informe "favorable" al proyecto de contrato que se pretendía suscribir con la firma constructora Norberto Abrech, por varias razones.

Una de ellas era la desagregación tecnológica. El Comité de Licitaciones de CEDEGE, a pesar de los argumentos de CEBCA, para intervenir en el proceso de contratación, por cuanto se requería de materiales e insumos que existen en la producción nacional, para lo cual se debía contar con todos los estudios y documentos relacionados con la "desagregación tecnológica".

Señaló que no tomó ninguna resolución a este respecto, contrariando lo dispuesto en el artículo 43 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas, y el Decreto Ejecutivo N° 974, publicado en el Registro Oficial N° 274 de 29 de julio de 1962.

## En sueros y dólares

Otro de los cuestionamientos de la Contraloría, además, se refiere que la oferta adjudicada presentó un cuadro de cantidades y precios unitarios de los distintos rubros de la obra civil, tanto en sueros como en dólares. No se cumplió de esta manera lo dispuesto en el Art. 1, reorientado por la Ley de Reordenamiento Monetario y las observaciones que oportunamente formuló Contraloría en el informe a las bases de esta Licitación, acompañando también el Art. 1, inciso segundo de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas.

## Porcentaje 10

Señaló que en la oferta adjudicada se solicitaron porcentajes de sueros, cuando en las bases de la Licitación se señalaba un porcentaje del 10% del monto del Contrato, para el transporte de los materiales.

## Saludo en el artículo 26 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas.

## Nueva Licitación

Marlo Jaramillo recordó que mediante oficio de 15 de diciembre de 1966, se remite por parte de CEDEGE los documentos de las Bases de la nueva Licitación y se solicitó el informe de Contraloría.

Con lelex 68302 de 29 de diciembre de 1966, la Contraloría solicita a CEDEGE, la presencia de funcionarios para una reunión de trabajo.

El día lunes 1 de enero de 1967, se efectúa la reunión de trabajo con funcionarios de la Contraloría y los de CEDEGE que intervinieron en la elaboración de las bases.

De esta reunión se concluye que los documentos de esta nueva Licitación debe revisarse nuevamente, tomando en cuenta las observaciones de la Contraloría.

## Las nuevas observaciones

El Contralor señaló que las nuevas observaciones son las siguientes:

- a) El documento relacionado con la convocatoria debe revisarse en cuanto a su forma, aclarando que esta nueva Licitación se la divide en dos formas de presentación de propuestas: una total que comprende los nueve capítulos de ejecución de obras; y, otra parcial desde Chongón hasta la Península de Santa Elena.
- b) Se observa también que todo lo relacionado con el financiamiento y forma de pago de las obligaciones que genere esta contratación, deberá sujetarse exclusivamente a las condiciones que se estipulan en el contrato de financiamiento; deberá respecto del cual la Contraloría no está facultada para pronunciarse.
- c) Se indica que en el sobre N° 1, se debe exigir únicamente una carta-compromiso del "ofertante" respecto del financiamiento, lo cual no estorpará la calificación del mayor número de proponentes.
- d) Se observa de manera categórica que: el presupuesto referencial de CEDEGE, los formularios de propuestas y todas las disposiciones pertinentes de las Bases, deberán conformarse considerando que los costos de los rubros correspondientes a obras civiles, serán cubiertos exclusivamente en sueros. Únicamente los rubros correspondientes a servicios se cubrirán y pagados en dólares.



QUITO.— El Contralor General del Estado, doctor Marcelo Merlo Jaramillo, habla de la posibilidad de que se pueda contratar parcialmente con firmas ecuatorianas las obras de riego desde el río Chongón hasta la Península de Santa Elena, dentro del proyecto Daule-Peripa.

oficio N° 21199 de 29 de julio de 1966, que contiene informe negativo al anterior proyecto de contrato.

e) Por último, se han hecho observaciones de carácter formal y especialmente se ha puesto énfasis en las Formulas de reajustes de precios, las que deberán sujetarse a ciertas especificaciones.

## Se emitirá el informe

Merlo Jaramillo manifestó que una vez que CEDEGE recoja las observaciones que Contraloría ha formulado, elaborando una nueva documentación, se emitirá el informe previsto en la Ley.

El esquema de financiamiento, condiciones y sobre todo, la calificación corresponde al Comité de Crédito Externo del Ministerio de Finanzas, de conformidad con la Ley.

Para el trámite de financiamiento de este proyecto, CEDEGE deberá cuidar el cumplimiento de las disposiciones contenidas en los artículos 121 y siguientes de la Ley de Administración Fi-



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

Quito, 7 de julio de 1988

Señores  
BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO  
Ciudad

De mis consideraciones:

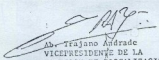
Atte: Manuel R. Aristi M.  
Representante del BID en el  
Ecuador.

La Comisión de Fiscalización y Control Político del H. Congreso Nacional, está ventilando una denuncia referente a irregularidades sucedidas en la adjudicación de la licitación del Ministerio de Obras Públicas No. 11-08 87 de los tramos tres y cuatro de la carretera "Cuenca-Moleturo-Empalme". (Pto. Inca-Naranjal) incluido ocho puentes, cuya copia y documentos básicos adjunto para los fines consiguientes.

El perjuicio se sustenta en no haberse respetado las bases de la licitación referente al monto de compromisos de compra-venta establecidos en las mismas y en no haber respetado, el Comité de Licitaciones, el informe técnico que recomendaba que se precalificaba a los presuntos adjudicatarios solamente para dos tramos, los cuales conllevan en perjuicio para el estado ecuatoriano, ilegalidades que viciarían de nulidad las adjudicaciones.

Por ser de interés común para el Banco e instituciones del estado la ejecución de la obra y por la importancia que esta tiene, mucho agradeceré, a través del Comité de Adquisiciones, arbitrar las medidas necesarias que impidan el perjuicio denunciado, sin que por ello se afecte el financiamiento y la realización de esa obra de tanta importancia para el país.

Atentamente,

  
Ab. Rafael Andrade  
VICEPRESIDENTE DE LA  
COMISION DE FISCALIZACION

ACTA DE LA SESIÓN DEL COMITÉ DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS DEL MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE AL DÍA VIERNES DIECISIETE DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.-

En la ciudad de Quito, a los diecisiete días del mes de junio de mil novecientos ochenta y ocho, a las 8:00 horas, en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia alterna del señor Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes miembros: Ing. Gonzalo Mogollón V., Director General de Obras Públicas; Dr. Wilfrido López Domínguez, Director de Asesoría Jurídica; Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado; Sr. Galo Gómez Parra, Delegado del Ministerio de Industrias, Comercio, Integración y Pesca; Ing. Darío Flores Rubio, Delegado del Colegio de Ingenieros Civiles del Ecuador; asiste en calidad de Secretaria la Dra. María del Carmen Orquera L.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

- 1) Aprobar las Actas correspondientes a las sesiones de los días lunes 13 y martes 14 de junio de 1988.
- 2) Conocer el informe presentado por la comisión técnica respecto de la Licitación N° 11-09-87-MOP, "Construcción de la carretera Cuenca-Molleteuro-Empalme (Pto. Inca-Naranjal) incluido 8 puentes, ubicados en las provincias del Azuay y Guayas, Fase 2.- Presentación de Ofertas.
- 3) Varios.

Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

- 1) Se aprueban las actas correspondientes a las sesiones de los días lunes 13 y martes 14 de junio de 1988, sin observaciones.

A fin de tratar el siguiente punto, ingresa el Ing. Edwin Mejía DIR-UEBII

- 2) Con relación a la Licitación N° 11-09-87-MOP, "Construcción de la carretera Cuenca-Molleteuro-Empalme (Pto. Inca-Naranjal), incluido 8 puentes, ubicados en las provincias del Azuay y Guayas, Fase 2.- Presentación de Ofertas", los señores Miembros del Comité proceden a estudiar y analizar el contenido del informe presentado por la comisión técnica, constante de los Memorandos N°s. 88-AM; y, 092-DAJ-E, de 13 y 14 de junio de 1988, suscritos por los señores Ing. Luis Homero Vela Badillo, Asesor del señor Ministro de Obras Públicas; Ing. Freddy Lanás, de la Dirección de Unidad Ejecutora de los Proyectos Ecuador-BID; Ing. Jaime Dávila, de la misma Dirección; Econ. Mariana Prado y Econ. Consuelo Guerrero, de la Dirección de Planificación; Aljido. Winer Hidalgo Zambra, de la Dirección de Asesoría Jurídica, en su orden.

Así mismo, el Comité realiza el análisis de todas y cada una de las propuestas presentadas. Luego del análisis pertinente y de las deliberaciones del caso, resuelven dar por recibido y aceptado el informe presentado por la comisión técnica, constante en los Memorandos antes señalados.



De inmediato, los miembros del Comité, proceden a deliberar respecto de la recomendación de adjudicación a emitirse.

En base al contenido del informe técnico, análisis y evaluación de las propuestas, los señores Miembros del Comité, previa la conformidad por parte del B.I.D., resuelven por unanimidad lo siguiente:

- Adjudicar el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal), Tramo N° 1, longitud: 13+435 km., provincia del Guayas, incluido los Puentes sobre los Ríos Jesús María y Tamarindo 1, a la propuesta presentada por la Compañía "HERDOIZA CRESPO CONSTRUCCIONES CIA.LTDA.(HERCEC), por un valor total de S/. 720'134.755,28, desglosado en la siguiente forma: S/. 657'553.713,28 (parte vial carretera); S/. 42'492.413,00 (Pte. Jesús María); S/. -- 20'083.629,00 (Pte. Tamarindo 1); y, un plazo de ejecución de quince (15) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato.

En caso de no suscribirse el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal) Tramo N° 1, longitud 13+435 km., provincia del Guayas, incluido los Puentes sobre los Ríos Jesús María y Tamarindo 1, con la oferta de la Compañía Herdoiza Crespo Construcciones Cia.Ltda.(HERCEC), el Comité resuelve por unanimidad, adjudicar como segunda opción el indicado Tramo N° 1, a la oferta presentada por la Compañía EQUIPOS WONG CIA.LTDA., por un valor total de S/. 768'999.190,68, desglosado en la siguiente forma: S/. 713'664.813,68 (parte vial carretera); S/. 37'261.251,00 (Pte. Jesús María); S/. ----- 18'073.126,00 (Pte. Tamarindo 1); y, un plazo de ejecución de quince (15) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. Es to conforme lo prescribe el Art. 9 de la Ley de Licitaciones vigente.

- Adjudicar el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal) Tramo N° 2, longitud 21,66 km. (km. 13.435-Km. 35+100), incluido los puentes sobre los Ríos Tamarindo 2 y Parvahurco, provincias de Azuay y Guayas, a la propuesta presentada por la Compañía CONSTRUCTORA DEL LITORAL S.A. (COLISA), por un valor total de S/. ----- 3.430'438.655,00, desglosado en la siguiente forma: S/. 3.360'102.653,00 (parte vial carretera); S/. 26'931.722,00 (Pte. Tamarindo 2); S/. ----- 43'449.278,00 (Pte. Parvahurco); y, un plazo de ejecución de treinta (30) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato.

En caso de no suscribirse el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal) Tramo N° 2, longitud, 21,66 km. (km. 13.435-km. 35+100), incluido los puentes sobre los Ríos Tamarindo 2 y Parvahurco, provincias de Azuay y Guayas, los señores Miembros del Comité, resuelven por unanimidad, adjudicar como segunda opción el indicado Tramo N° 2, a la propuesta presentada por la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., por un valor total de S/. 3.833'178.887,75; y, un plazo de ejecución, de treinta (30) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. Esto conforme lo prescrito en el Art. 9 de la Ley de Licitaciones vigente.

- Adjudicar el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal) Tramo N° 3, km. 5+100-km. 57+553,79, longitud 22,45 km., incluido los Puentes sobre los Ríos Sadracay; Siticay 1; Siticay 2 y construcción de los accesos a Luz María, Hierba Buena y Molleturo, a la propuesta presentada por la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., por un valor total de S/. 3.992'479.625,96; y, un plazo de ejecución de treinta (30) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato.



glosado en la siguiente forma: S/.3.680'309.859,80 (Parte Vial); S/.60'242.641,64 (Pte. Sadracay); S/.28'916.732,47 (Pte. Siticay 1); S/.13'559.599,32 (Pte. Siticay 2); y, S/.199'450.792,73 (Accesos), pro  
vincias de Azuay y Guayas.

En caso de no suscribirse el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Maranjal) Tramo N° 3, Km. 35+100-Km.57+553,79, longitud 22,45 km., incluido los Puentes sobre los Ríos Sadracay; Siticay 1; Siticay 2 y construcción de los accesos a Luz Marfa, Hierba Buena y Molleturo, los señores Miembros del Comité, resuelven por unanimidad, adjudicar como segunda opción el indicado Tramo N° 3, a la oferta presentada por la Compañía Constructora del Litoral S.A. (COLISA), por un valor total de S/.4.134'796.619,00; y, un plazo de ejecución de treinta (30) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato, desglosado en la siguiente forma: S/.3.824'365.731,00 (parte vial); S/.30'846.112,00 (Pte. Siticay 1); S/.14'509.673,00 (Pte. Siticay 2); S/.63'166.046,00 (Pte. Sadracay); y, S/.201'909.057,00 (Accesos a Luz Marfa, Hierba Buena y Molleturo), pro  
vincias de Azuay y Guayas. Esto conforme lo prescrito en el Art. 9 de la Ley de Licitaciones vigente.

- Adjudicar el contrato para la construcción de la carretera Cuenca Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Maranjal) Tramo N° 3, Km. 28+000-Km.57+553,79, longitud 27+722 km., provincia de Azuay, a la propuesta presentada por la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., por un valor total de S/.1.664'631.857,25, y un plazo de ejecución de quince (15) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. El valor de la propuesta, se desglosa en la siguiente forma: S/.1.643'347.765,07 (Parte Vial); S/.21'284.092,18 (Pte. Miguir).

En caso de no suscribirse el contrato para la construcción de la carretera Cuenca Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Maranjal) Tramo N° 4, Km. 28+000-Km.57+553,79, longitud 27+722 km., provincia de Azuay, con la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., los Miembros del Comité, resuelven por unanimidad, adjudicar como segunda opción el indicado tramo N° 4, a la oferta presentada por la Compañía Constructora de Caminos S.A., por un valor total de S/.1.679'870.161,35, desglosado en la siguiente forma: S/.1.663'998.239,60 (Parte Vial); y, S/.15'871.921,75 (Pte. Miguir); y, un plazo de ejecución de quince (15) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. Esto de acuerdo a lo prescrito en el Art. 9 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas vigente.

Por no tener más asuntos que tratar, se da por terminada la sesión, firmando para constancia quienes intervienen en la misma y Secretaría que certifica.

Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra,  
SUBSECRETARIO DE OBRAS PÙBLICAS Y  
COMUNICACIONES,  
PRESIDENTE ALTERNO COMITÉ LICITACIONES Y  
CONCURSO DE OFERTAS.

Ing. Gonzalo Mogollón V.,  
DIRECTOR GENERAL DE OBRAS  
PÚBLICAS.

Dr. Guillermo López Domínguez,  
DIRECTOR DE ASESORIA JURÍDICA.



Ing. Rodrigo Robos,  
DELEGADO DE LA CONTRALORIA  
GENERAL DEL ESTADO.

Sr. Gato Gómez Parra,  
DELEGADO DEL M.I.C.I.P.

Ing. Bartol Flores Robto,  
DELEGADO DEL COLEGIO DE  
INGENIEROS CIVILES DEL ECUADOR.

Dra. María del Carmen Orquera L.,  
SECRETARIA COMITE LICITACIONES  
CONCURSO DE OFERTAS.

ENMIENDA: Por la presente, se hace la siguiente enmienda en la página 2, acápite 3º, referente a la resolución de adjudicación del Tramo N° 3 de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Pto. Inca-Naranjal, debiendo leerse luego de "por un valor", lo siguiente: "de S/1.945'084.973,79; + U.S.\$ 8'182.307,84, que a S/.249,00 por dólar, da un total de S/. 3.982'479.625,96". Lo demás queda como consta. Así mismo, se hace la siguiente enmienda en la página 3, acápite 4º, referente a la resolución de adjudicación del Tramo N° 4 de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Pto. Inca-Naranjal, debiendo leerse luego de "por un valor", lo siguiente: "de S/.787'346.729,19+U.S.\$ 3'523.233,193, que a S/.249 por dólar, da un total de S/.1.664'631.857,25". Lo demás queda como consta. Lo certifico. Quito, 1º de julio de 1988.

Dra. María del Carmen Orquera L.,  
SECRETARIA COMITE LICITACIONES Y  
CONCURSO DE OFERTAS.



3910 -cl

1988

Señor  
Gerente de la compañía Hidalgo Hidalgo  
Presente.

De mi consideración:

En relación con la Licitación No. 11-09-87-MOP, Construcción de la carretera Cuenca-Molleburo-Espinalme (Pto. Inca-Marenjal) incluido 8 puentes, se permite indicarle que el Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, en sesión celebrada el día viernes 17 de junio de 1988, resolvió adjudicarle el contrato para la construcción de la indicada carretera en el tramo No. 1, km. 35+100 - km. 57+553.79, longitud 22.45 km. incluido los puentes sobre los ríos Sadracay, Sificay 1, Sificay 2 y construcción de los accesos a Luz Barba, Marba Buena y Molleburo, por un valor total de S/. 3,982,479.525.95 y un plazo de ejecución de 30 meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato.

Este adjudicación se encuentra condicionada a que existan los informes favorables de los Organismos de Control, sobre el contrato pertinente.

Particular que lo comunico a fin de que se sirva comparecer a la celebración del contrato respectivo en la Dirección de Asesoría Jurídica de este Portafolio, portando los documentos pertinentes.

Atentamente,

Ing. César Rodríguez Baquerizo  
Ministro de Obras Públicas y  
Comunicaciones  
Presidente Comité de Licitaciones y  
Concurso de Ofertas

Dra. MCOL/ch  
1988-03-27

Presidencia de la República y Poder Judicial  
Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones  
Dirección de Asesoría Jurídica  
Folios 104 y 105 del expediente

3922 -a

Señor  
Gerente de la compañía Hidalgo-Hidalgo  
Presente.

De mi consideración:

En relación con la Licitación No. 11-09-07-MOP, Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Espallos (Pto. Inca-Maranjal) incluido 8 puentes, me permito indicarle que el Comité de Licitaciones y concurso de Ofertas del MOP, en sesión celebrada el día viernes 17 de junio de 1988, resolvió adjudicarle el contrato para la construcción de la indicada carretera en el tramo No. 4 km. 28+000 - km. 57+553 - km. 55+722; longitud 27+722 kts., provincia de Azuay, por un valor total de S/. 1.664'631.857,25, y un plazo de ejecución de quince meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. El valor de la propuesta, se desglosa en la siguiente forma: S/. 1.643'347.765,07 (parte vial); S/. 21'204.092,18 (Pte. Hí guir).

Esta adjudicación se encuentra condicionada a que existan los informes favorables de los Organismos de Control, sobre el contrato pertinente.

Particular que le comunico a fin de que se sirva comparecer a la celebración del contrato respectivo en la Dirección de Asesoría Jurídica de este Portafolio, portando los documentos pertinentes.

Atentamente,

Ing. César Rodríguez Daquerizo  
Ministro de Obras Públicas y  
Comunicaciones  
Presidente Comité de Licitaciones y  
Concurso de Ofertas

Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones  
Dirección de Asesoría Jurídica  
Certifico que es fiel copia del original

Dra. J. COL/ch  
1988-06-28



10807-27

INFORME DE LAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES  
QUITO

FEC-T-250901

RE. PRESTAMO 227/IC-EC, LICITACION NO. 11-09-87 NOP CONTRATACION  
TRAMO CARRETERA TRES CRUCES-MOLLETO-EMP. (CRA. INCA-NARANJAL)  
INFORMANDOLE HEchos RECIBIDA COMUNICACION DEL S. CONGRESO NACIONAL  
SUSCRITA POR AN. TRAJANO ANDRADE, VICEPRESIDENTE DE LA COMISION DE  
FISCALIZACION, MEDIANTE LA CUAL NOS NOTIFICA DE LA COMISION DE  
FISCALIZACION Y CONTROL POLITICO DENUNCIA IRREGULARIDADES E  
ILEGALIDADES QUE VICIARIAN DE NULIDAD LAS ADJUDICACIONES DE LA  
LICITACION NO. 11-09-87-NOP, SOBRE LO CUAL EL ANCO ESTA OBLIGADO A  
DAR LA CONSIDERACION CORRESPONDIENTE.  
POR LO TANTO, LA ENTIDAD SUMINISTRA PREVENTIVAMENTE EL PRONUNCIAMIENTO  
DEL NUNCA SOBRE LAS CANTAS ADJUDICACIONES INDICADAS EN NUESTRO  
FEC-2000 DE FECHA 25 DE JUNIO DE 1987, DIRIGIDA AL NOP HASTA CONCLUIR  
EL ANALISIS DE LO PLANTEADO POR LA COMISION DEL S. CONGRESO NACIONAL.

ATE. TANTE,

RAJEL R. AMISTE H.

REPRESENTANTE CID EN ECUADOR

2007 JUN 21 PM 15:00  
22144 1-10BAN ED  
MCM



ACTA DE LA SESION DEL COMITE DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS  
DEL MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE  
AL DIA JUEVES SIETE DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.

En la ciudad de Quito, a los siete días del mes de julio de mil novecientos ochenta y ocho, a las 9h00 horas, en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia alterna del señor Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes miembros: Ing. Gonzalo Mogollón V., Director General de Obras Públicas; Dr. Wilfrido López D., Director de Asesoría Jurídica; Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado; Sr. Galo Gómez Parra, Delegado del Ministerio de Industrias Comercio, Integración y Pesca; Ing. Dario Flores Rubio, Delegado del Colegio de Ingenieros Civiles del Ecuador; asiste en calidad de Secretaria la Dra. María del Carmen Orquera L.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

1) Aprobar el Acta correspondiente a la sesión del día jueves 7 de julio de 1988.

2) Varios.

Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

1) Se aprueba el Acta correspondiente a la sesión del día jueves 7 de julio de 1988, con una observación a la redacción de la intervención que hace el señor Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado, la misma que es rectificada previa la suscripción de la misma

A fin de tratar el siguiente punto, ingresa en comisión general el Ing. Edwin Mejía, Director de Unidad Ejecutora Ecuador-BID.


2) Varios.


Conforme lo resuelto por el Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, en sesión celebrada el día martes 5 de julio de 1988, los señores Miembros del Comité, en vista del contenido del oficio No. FEC-3092 de fecha 30 de junio de 1988, suscrito por el señor Fred Alvarez, Especialista Sectorial del BID, El Comité resuelve por unanimidad, suspender el trámite correspondiente al tramo No. 4. Además considerando que las observaciones hechas por la Compañía Constructora de Caminos S.A. inciden en los otros tres tramos, el Comité resuelve igualmente por unanimidad extender la suspensión del trámite a los tramos Nos. 1, 2, 3 de la Licitación No. 11-09-87-MOP, Construcción de la carretera Cuenca-Molleteuro-Empalme-Pto. Inca-Naranjal, incluido 8 puentes. Se dispone que tal resolución, sea comunicada a los señores participantes en dicha Licitación.


De inmediato, el Comité resuelve disponer que la comisión técnica designada para el estudio de las ofertas, analice el contenido del oficio No. 88-901, de 10. de julio de 1988, enviado por el Ing. Edwin Mejía, Director de Unidad Ejecutora Ecuador-BID, mediante el cual adjunta el oficio No. FEC-3092, de 30 de junio de 1988 enviado por el BID y documento adjunto, y realice las conclusiones a las observaciones efectuadas. Para tal efecto, se concede el plazo de 30 días.

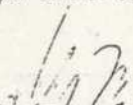
Se dispone que a través de Secretaría, se comunique al BID lo resuelto por el Comité en esta Sesión.

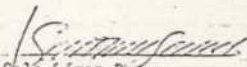
Por no tener más asuntos que tratar, se da por terminada la sesión, firmando para constancia la presente Acta, conjuntamente con los señores Miembros y Secretaría que certifica.

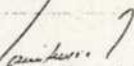
  
Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra  
Subsecretario de Obras Públicas  
y Comunicaciones  
Presidente Alterno Comité de Licitaciones  
y Concurso de Ofertas


  
Ing. Gonzalo Mogollón  
Director General Obras Públicas

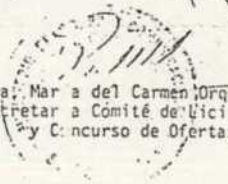

  
Dr. Wilfrido López D.  
Director Asesoría Jurídica-Enc.


  
Ing. Rodrigo Cobos  
Delegado de Contraloría General  
del Estado

  
Sr. Galo Gómez Parra  
Delegado del M.I.C.I.P.

  
Ing. Darío Flores Rubio  
Delegado del Colegio de Ingenieros  
Civiles del Ecuador

  
Dra. María del Carmen Orquera L.  
Secretaria Comité de Licitaciones  
y Concurso de Ofertas

  
RECOMENDACIÓN: Se deja constancia de que en la presente Acta, en el numeral 1) se ha deslizado un error mecanográfico involuntario, haciéndose constar que se aprueba el Acta de la sesión del día jueves 7 de julio de 1988, siendo en realidad la aprobación del acta de la sesión del día martes 5 de julio de 1988, conforme consta en la convocatoria enviada a los señores Miembros del Comité, razón por la cual se emite en esta nota de este mismo documento.-Quito, 14 de julio de 1988.-Dra. María del Carmen Orquera L., Secretaria Comité Licitaciones y Concurso de Ofertas. f) 

  
21 JUL 1988  
SECRETARÍA





REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

INFORME SOBRE LA DENUNCIA PRESENTADA A LA COMISION  
DE OBRAS PUBLICAS Y TRANSPORTE DEL H. CONGRESO NACIO  
NAL, POR LOS DIPUTADOS :

ABG. Trajano Andrade Viteri, Diputado por la Provincia  
de Manabí y Vicepresidente de la Comisión de Fiscaliza  
ción y Control Político .

Arq. Enrique López Carrión, Diputado por la Provincia  
del Azuay, Miembro de la Comisión de Fiscalización y -  
Control Político.

Arq. Alfredo Vera Arrata, Diputado Alterno por la Pro  
vincia del Guayas; que tiene relación con supuestas -  
irregularidades en el proceso de precalificación y ad  
judicación de los tramos 3 y 4 de la licitación N° 11-  
09-87-MOP, convocada por el Ministerio de Obras Públi  
cas en la Administración del Presidente de la Repúbli  
ca Ing. León Febres Cordero, para la construcción de -  
la carretera "Cuenca-Molleturo-Empalme (Puerto Inca-Na  
ranjal), incluidos 8 puentes ".

1.- ANTECEDENTES :

- 1.1. La Comisión de Obras Públicas y Transporte, presi  
dida por el Ing. Manuel Muñoz Neira, recibió el 8  
de Julio de 1988 la denuncia presentada al Congre  
so Nacional sobre las irregularidades mencionadas,  
adjuntando copias de los documentos que sustenta  
ron dicha demanda, y que se detallan en el Anexo  
N° 1.



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

...2

1.2. A efecto de comprobar la legitimidad de los documentos presentados y recabar informaciones adicionales que permitan analizar la denuncia, la Comisión de Obras Públicas y Transporte del H. Congreso Nacional, previa notificación, se trasladó al Ministerio de Obras Públicas a inspeccionar los documentos completos del proceso licitatorio en las dependencias del Comité de Licitaciones del MOP, levantándose el Acta que consta como anexo N° 2 .

1.3. Mediante Comunicación de fecha 8 de Julio de 1988, solicitó al MOP, copia certificada de los documentos de la licitación, entre ellos , convocatoria, documentos contractuales y especificaciones especiales (bases), alcances de la licitación, contrato de préstamos con el BID, informe técnico económico de la pre-calificación, evaluación técnica de ofertas en fase 2, análisis de ofertas en aspecto económico de las empresas pre-calificadas que intervinieron en la licitación, documentos que fueron sustento de la denuncia , solicitándose adicionalmente copias certificadas de las comunicaciones al BID, referente al proceso de pre-calificación, actas de sesiones del Comité de Licitaciones, grabaciones magnetofónicas de las sesiones del Comité de Licitaciones en que se resolvieron las pre-calificaciones y adjudicaciones, copias de las ofertas de la compañía Hidalgo-Hidalgo S.A., para los tramos 3 y 4, entre otros documentos que se señalan en el anexo N° 3 .

1.4. Conforme se estableció durante la inspección al Co-

./...



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

...3

mité de Licitaciones del MOP, la Comisión de Obras Públicas y Transporte del H. Congreso Nacional, recibió la visita de los personeros y miembros de dicho Comité, según consta en las grabaciones magnetofónicas del Anexo N° 4 de este informe.

- 1.5. Al seno de la Comisión de Obras Públicas se hizo llegar el reclamo de la Compañía Constructora de Caminos S.A. la que se siente lesionada con la precalificación y adjudicación resuelta por el Comité de Licitaciones en el tramo N° 4.
- 1.6. Han quedado incorporadas al expediente las publicaciones de prensa de las firmas Hidalgo-Hidalgo S.A. Constructora de Caminos S.A.; declaraciones del Ministro de Obras Públicas, de los Diputados denunciantes, así como reseñas periodísticas de esta denuncia que se ha ventilado públicamente y que consta en el Anexo N° 5 de este informe.
- 1.7. Siendo que la Construcción de la carretera Cuenca-Molleuro-Empalme (Puerto Inca-Naranjal) se financia con un préstamo del BID, se tomó especial atención a las comunicaciones cruzadas por los denunciantes con dicho banco que constan en el anexo N° 6.
2. - ANALISIS DE LA DENUNCIA.
  - 2.1 Si se toma en cuenta que la sola verificación de la autenticidad de los documentos que soportan la denuncia, ya constituiría prueba concluyente de las irregularidades cometidas en el proceso de precalificación y adjudicación

./...



## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

...4

de los tramos 3 y 4 de la Licitación materia de éste informe, hay que destacar que durante el proceso de inspección, verificación e investigación sobre las actuaciones del Comité de Licitaciones, han surgido aspectos relevantes sobre este proceso que es preciso señalar:

- 2.2 No cabe que a pretexto de satisfacer los anhelos y requerimientos de las Provincias Australes, se vulneren normas y procedimientos por parte de las Instituciones contratantes como en este caso el MOP, ya que deben respetarse las leyes, reglamentos, bases de la licitación, documentos contractuales, especificaciones especiales, contratos de préstamo y demás que constituyen el marco jurídico de la licitación cuestionada, ya que no es permisible que la autoridad, el Comité de Licitaciones o funcionario del MOP, resuelva de forma autónoma, sin subordinación a los antecedentes que constituyen dicho marco legal, ya que el mismo es establecido a fin de reglamentar las contrataciones del Estado, y evitar los perjuicios al mismo.
- 2.3 Tampoco es permisible que se intente paralizar la labor fiscalizadora del Congreso, en base a que las obras se demoran y que se prolongarán los procesos de contratación si se presentan reclamos, ya que con claridad se ha establecido que el mismo Banco Interamericano de Desarrollo ha suspendido preventivamente el pronunciamiento anterior sobre la adjudicación de los 4 tramos, hasta concluir el análisis del caso planteado y esperar las informaciones adicionales y aclaraciones que han solicitado





## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

...5

a la Unidad Ejecutora del MOP. La moral pública no puede ser distraída a pretexto de ganar unos pocos días en la ejecución de obras que se quedaron en promesas.-

2.4 La denuncia establece que el Comité de Licitaciones recalificó para los 4 tramos a la firma Hidalgo-Hidalgo S.A, cuando del informe técnico se desprende que no cumplía con los requerimientos establecidos, permitiéndole a dicho oferente incluir en el componente divisas, porcentajes mayores que el 10% para compromisos de compra-venta (página 15 numeral 4 de las bases), violando expresas disposiciones de la Ley de Licitaciones y concurso de ofertas, derivándose de ahí el resto de implicaciones y perjuicios.

2.5 Repercusiones de las denuncias: las propias declaraciones de suspensión tanto de parte del B.T., como la aceptación del Comité de Licitaciones del Ministro del ramo han dado lugar a que, producto de las investigaciones - afloren aspectos como el de adulteración de actas que se analizará mas adelante, falta de proximidad de parte el MOP, al no registrar en grabaciones las discusiones de las sesiones y utilizar como actas las síntesis y resoluciones de las sesiones, o no proporcionar las grabaciones si las hubiere lo cual sería aún más grave.

### 3.-DISPOSICIONES JURIDICAS DE LA LICITACION VIOLENTADAS SEGUN DENUNCIA:

3.1. El Artículo 45 de la Ley de Licitaciones reformado (DL-15R0258:27-VIII-85) dice:

././.





REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

...6

Art.45 .- " En la aplicación de los procedimientos de licitación o concurso de ofertas, adjudicación y contratación para la adjudicación de obras, realización de estudios, prestación de servicios o adquisición de bienes que se financien con préstamos concedidos por organismos internacionales públicos de los que el Ecuador sea miembro , se observará lo acordado expresamente en los respectivos contratos de préstamos con dichos organismos y lo no previsto expresamente en esos contratos se regirá por las disposiciones de esta Ley u otras aplicables sobre la materia".

- 3.2. El Contrato de Préstamo entre la República del Ecuador y el Banco Interamericano de Desarrollo (Segunda etapa del programa de rehabilitación y mejoramiento vial), - préstamo N° 227/-IC-EC, resolución N° de-169/86, suscrito el 25 de Marzo de 1.987, establece:

Anexo B. Procedimiento de licitaciones: I. Ejecución de Obras.

A.2.1 FASE 1:Precalificación para ejecución de obras.

A.2.1.7 "La Comisión Técnica del organismo ejecutor revisará la documentación recibida y preparará el informe correspondiente con las recomendaciones del caso, basándose en las informaciones que se refiere el párrafo A.2.1.1, dentro del plazo que en cada caso fijará el Comité de Licitaciones.

Antes de que el Comité de Licitaciones proceda a la precalificación definitiva..."

A.2.3.7 "Toda oferta que no se ajuste a las bases o esté



## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

..7.

- .. incompleta será eliminada. A continuación, se efectuará un análisis técnico-económico de las ofertas que reúnan las condiciones solicitadas y se hará una comparación de las mismas, a fin de determinar cual de ellas resulta evaluada como la de valor ponderadamente más bajo. Para facilitar éste análisis se tabulará cuadros comparativos, que deberán constar en el informe que la Comisión preparará para presentar sus conclusiones y recomendaciones sobre la adjudicación, copia de éste informe deberá ser proporcionado por el Organismo Ejecutor al Banco.

### 3.3 Ley de Licitaciones

Art. 35.- El Comité resolverá sobre la licitación dentro del término de seis días de recibido el informe técnico y adjudicará el contrato, si fuere del caso, - al proponente que hubiere presentado la oferta más conveniente a los intereses nacionales e institucionales.

El Comité considerará únicamente las propuestas que se sujeten a las bases y especificaciones técnicas requeridas.

### 3.4 Ley de Licitaciones

Art. 37.- Realizada la adjudicación el Presidente del Comité notificará por escrito a los interesados el resultado de la licitación, y el funcionario respectivo de la entidad licitante devolverá las garantías que correspondan a las ofertas no aceptadas. El adjudicatario mantendrá vigente su garantía, que le será devuelta una vez suscrito el contrato, caso contrario y si al requerirlo se lo hiciere, se cobrará dicha garantía sin otro trámite.

./...



## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

...8

### 3.5. Ley de Licitaciones:

Art. 42 .- En las bases para las licitaciones o con curso de ofertas, se establecerán necesariamente, - el porcentaje mínimo de los bienes de origen nacional, - que debe constar en la oferta. La calificación de las - ofertas estará en relación directa con el porcentaje de bienes de origen nacional ofrecidos dentro de las especi ficaciones técnicas y de calidad que se requieran.

### 3.6. Ley de Licitaciones :

Art. 44 .- Las propuestas se presentarán en idioma castellano, de acuerdo con los modelos elaborados por la entidad licitante o concursante, pudiendo agregar se catálogos en otro idioma, y se recibirán en el lugar señalado hasta diez horas del día fijado, para la expira ción del plazo, en dos sobres numerados, cerrados con -- las debidas seguridades que impidan conocer su contenido, antes de la apertura oficial. El funcionario autorizado para recibirlos conferirá el correspondiente recibo, anoj tando la fecha y hora de recepción. No se aceptarán pro puestas enviadas por correo.

El sobre N° 1 contendrá :

.....  
g .- Lista de equipo de construcción disponible para la - obra, si fuere del caso. Cuando el equipo no sea de propiedad del oferente, se adjuntará la documentación co rrespondiente, y se indicará el sitio en que se encuentra actualmente, se adjuntará las matrículas actualizadas y - el compromiso del propietario de suscribir el respectivo contrato de uso:





## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

...9

### 4.- EXIGENCIAS DE LAS BASES

- 4.1 Propiedad de los equipos: En el listado de los equipos mínimos (páginas 20, 21, 22 y 23 de las bases) se hizo constar:

"Nota: El oferente deberá probar que el valor del equipo básico presentado para la realización de los trabajos sea por lo menos el 50% de su propiedad considerando el valor actualizado de cada máquina".

- 4.2 "Equipos de construcción (Pág. 15 numeral 4) cada oferente debe justificar la propiedad o contratación del equipo de construcciones no comprometido, disponible y necesario para el trabajo y que sea adecuado en opinión del Ministerio de Obras Públicas, para terminar las obras dentro del plazo estipulado. Este equipo debe hallarse registrado y matriculado en el MOP, conforme a la Ley, y Reglamentos respectivos. También serán aceptables compromisos de compra-venta hasta el 10% del valor referencial del contrato y siempre que se presenten valorados judicialmente reconocidos"

- 4.3 Se exigía también en las Instituciones a los participantes (Pag. II, literal g) Lista del equipo de construcción disponible para la obra. Se adjuntará la documentación correspondiente, se indicará el sitio donde se encuentra actualmente y se adjuntará las matrículas actualizadas y cuando el equipo no sea propiedad del oferente, además de los requisitos anteriores, se deberá presentar el compromiso del propietario de suscribir el respectivo contrato de uso (formulario N° 3).

- 4.4 Importación de equipos e insumos:

./..



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

....10

En el alcance N° 3, Fase 1-Precalificación, respuesta N° 3. consta lo siguiente:

En las bases están claramente especificados los insumos que el oferente podrá proponer sean provistos del exterior (unicamente países miembros del BID) y que por tanto pueden ser cotizados en divisas. La forma de pago, en este caso será en divisas, de acuerdo a planillas por obra ejecutada y mediante solicitudes de pago directo - que tramitará el Ministerio de Obras Públicas (MOP) ante el BID, con cargo a los recursos del préstamo N° 227/IC-EC de acuerdo a lo expresamente indicado en las bases (cláusula 6ta del Proyecto del Contrato). La posibilidad de importar equipo en reposición no está incluida o contempla da en las bases.

En todo caso el oferente se sujetará a las disposiciones legales vigentes al respecto.

4.5 Uso adicional de divisas: En la pág.87 de las bases se estableció:

Se podrá cotizar en divisas los siguientes insumos:

1. Costo del personal extranjero empleado directamente en las obras.
2. Costo CAF, de materiales importados para emplear como parte permanente de las obras.
3. Depreciación de equipos importados temporalmente incluyendo repuestos requeridos para ejecutar las obras.
4. Seguro y transporte de ítems 2. y
5. Hasta el 50% de los costos indirectos, debidamente justificados.

4.6 FASE 1.- Precalificación. instrucciones a los participantes

./.-



## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

...11

tes motivos de descalificación: (bases de la licitación pág. 15).

Cualesquiera de los motivos enumerados a continuación, a más de los previstos por la Ley serán suficientes para descalificar una propuesta.

- Propuestas que se presenten incompletas o que tengan cualquier omisión, alteración del formulario, adiciones o condiciones no exigidas.
  - En caso de que no presenten los documentos originales o copias certificadas.
  - Si el Ministerio comprobare que el equipo presentado se halla comprometido en otras obras o no tuviere matrícula.
  - Ofertas que no presentaren el equipo para la ejecución de la obra, o que no adjuntaren los respectivos documentos de arriendo o contratos de uso judicialmente reconocidos o valorados.
  - Propuestas que se presenten con cualquier alternativa o condicionamiento que no esten expresamente contemplados
- 5.- QUEBRANTAMIENTOS A LAS NORMAS COMPROBABLES EN LA INVESTIGACION.

- 5.1. Como lo establece la propia Ley de Licitaciones en su Art. 45. reformado, transcrito en el numeral 3.1. de este informe el contrato de préstamo rige sobre las disposiciones de la propia Ley, y es el caso que en dicho contrato de préstamo se establece a diferencia de la Ley de Licitaciones - que los informes de apoyo, que el Comité de Licitaciones procederá a la precalificación definitiva, en base al informe técnico que en el caso de la Compañía Hidalgo-Mi-

./..





REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

...12

dalgo S.A. no cumplía el requisito técnico de contar con el 50% valor del equipo propio para los tramos N° 1, 2, 3, 4 y presentaba compromisos de compra-venta de maquinaria - por el 58% para el tramo N° 1; 31% para el tramo N° 2; - 31% para el tramo N° 3; y 59% para el tramo N° 4, concluyendo que con la maquinaria propia presentada por los 4 tramos, tendría la suficiente capacidad para ejecutar los trabajos de dos tramos, y es claro y así fue resuelto en el caso de otra Compañía que la calificación es independiente por tramos y no le permitiría competir con poca maquinaria en cada tramo para los cuatro tramos ni tendría necesidad de utilizar divisas si se hubiere presentado por ejemplo con toda la maquinaria propia para los tramos 3 y 4, como parece fue resuelto y comunicado en el oficio 084-CL de Abril 04 de 1.988, que analizamos mas adelante

- 5.2 El Comité de Licitaciones no cumplió tampoco con lo establecido en el numeral A.2.3.7 del Contrato de Préstamo que establece que "Toda oferta que no se ajuste a las bases o este incompleta, será eliminada" y no al sujetarse a las bases incluir en los compromisos de compra-venta valores por encima de los establecidos por todos los participantes del más del 10% para tales compromisos, lo cual es coincidente con el Art. 35 de la Ley de Licitaciones, que en su última parte dice: "El Comité considerará únicamente las propuestas que se sujeten a las bases y especificaciones técnicas requeridas".

- 5.3 Tampoco tomó el Comité de Licitaciones consideración alguna con lo establecido en el Art. 42 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas, que tiende de manera inequívoca a proteger las ofertas con porcentajes de bienes de origen
- ./..



## REPUBLICA DEL ECUADOR

### CONGRESO NACIONAL

...13

nacional, siendo este el caso de trabajos que se realicen con maquinarias ya nacionalizadas, por las que no tendrán que egresarse nuevas divisas.

- 5.4 El Art. 44 de la Ley de Licitaciones y concurso de ofertas en su literal g), establece que en el sobre número 1 debe incluirse la lista del equipo de construcción disponible para la obra, si fuere el caso...." la disponibilidad está en función de lo establecido en las propias bases, es decir que el oferente debió haber probado que el valor del equipo básico presentado para la realización de los trabajos de cada tramo sea por lo menos el 50% de su propiedad considerando el valor actualizado de cada máquina; lo cual quedó confirmado en la FASE 1.- Precalificación, alcance número 3 que estableció: "El oferente deberá presentar y justificar la disponibilidad de equipo para cada uno de los tramos en que estando inscrito deseen participar".
- 5.5 Las exigencias de las bases, tampoco permiten novilidad en cuanto a la propiedad de los equipos, tal como lo señalan las notas de las páginas 20,21,22 y 23 de las bases referentes al equipo mínimo requerido para cada tramo, más aún cuando en la página 15 numeral 4 incluso establece que cada oferente debe justificar la propiedad y que sea adecuado en opinión del Ministerio de Obras Públicas reafirmando se que el equipo debe hallarse registrado y matriculado en el MOP, conforme a la Ley y Reglamentos respectivos. Permitiéndose en la última parte del mismo numeral 4 los compromisos de compra-venta hasta el 10% del valor referencial del contrato y siempre que se presenten valorados y judicialmente reconocidos.





## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

..14

- 5.6 La disposición de las bases sobre la lista del equipo de construcción disponible para la obra establecida en las instrucciones a los participantes (pág. 1 literal g), - tampoco permitió salirse de los porcentajes establecidos, por lo que no es justificable como se argumentó en la sesión del 22 de julio/88, que precalificaron a la Empresa Hidalgo-Hidalgo S.A. para favorecer la participación de las Empresas Nacionales.
- 5.7 Como bien se ha establecido en la denuncia la importación de equipos e insumos estaba sujeta a cumplir los requisitos referente a los compromisos de compra-venta hasta el 10% del valor referencial del contrato; a la importación de equipos en internación temporal, ~~que el~~ oferente cuestionado no se acogió según versiones de los miembros del Comité de Licitaciones en sesión de julio 22-88; a establecer costos de personal extranjero que tampoco lo incluye; costo de materiales importados a emplearse como parte permanente en la obra, los cuales en su gran mayoría son de prohibida importación, por lo cual tampoco podría acogerse; seguro y transporte de los materiales importados lo cual es insignificante y hasta el 50% de los costos indirectos que como lo establece la denuncia, mal pueden justificarse cuando el MOP entrega antecipos que evitan los costos indirectos, por lo cual levantando las disposiciones establecidas en las bases, la Empresa Hidalgo-Hidalgo S.A. intenta aprovecharse de las divisas del préstamo que las recibe a 249 sucres por dólar, sin justificación en los montos que pretende, perjudicando al Estado que tendrá que pagar las divisas del préstamo sin haberse beneficiado de las mismas.
- 5.8 Los motivos de descalificación establecidos en las bases



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

.....15

de la licitación precalificación, instrucciones a los -  
participantes (pág 15). Establece 5 casos por los cua-  
les los participantes pueden ser descalificados:

5.8.1. Propuestas que presenten condiciones no exigidas:  
tal es el caso de participar con equipos de propiedad de  
menos del 50% del valor mencionado anteriormente, y presen-  
tar compromisos de compra-venta por más del 10% del valor  
referencial.

5.8.2 En caso de que no se presenten documentos origina-  
les o copias certificadas, como lo establece el informe  
legal sobre la firma Hidalgo-Hidalgo S.A., literal f), que  
menciona: "Hay dos documentos (facturas) en las páginas 248  
y 249 que no tienen validez por ser copias fotostáticas, -  
igual caso en los literales i) y j) que establecen que las  
facturas presentadas en las páginas 327, 304, 466, 467, 468 y  
469 no tienen validez por ser copias fotostáticas.

5.8.3 Se descalificará si el Ministerio comprobare que el  
equipo presentado no tiene la matrícula. Mal podría tener  
matrícula el equipo de la firma Hidalgo-Hidalgo S.A., cuan-  
do se presentó y no le era permitido importarlo.

5.8.4 Es también motivo de descalificación el presentar -  
ofertas que no presenten el equipo para la ejecución de la  
obra, o que no adjuntaren los respectivos documentos de -  
arriendo o contrato de uso, no se cumplió con el equipo mí-  
nimo para cada tramo como lo estableció el informe técnico  
de precalificación y no presentaron documentos de arriendo  
o contrato.



## REPUBLICA DEL ECUADOR

### C O N G R E S O   N A C I O N A L

....16

5.8.5. También se descalificaría a las propuestas que se presenten con cualquier alternativa o condicionamiento que no esté autorizado o contemplado en las bases. Como se estableció en la denuncia, investigación y comprobación el oferente Hidalgo-Hidalgo S.A. presentó un condicionamiento de que se le entreguen divisas por mayor porcentaje a lo establecido en los rubros respectivos.

Si bien es cierto que las compañías extranjeras podrían acogerse a porcentajes de importación temporal, pagos a personal extranjero, costos indirectos, etc., ese no es el caso que se está investigando, ya que se trata de la única empresa nacional que presenta costos en divisas en mayor porcentaje a los establecidos en las bases para cada rubro.

5.8.6 En el transcurso de las investigaciones se ha comprobado que habiéndose notificado que en sesión del 28 de marzo/88 se precalificó a la firma Hidalgo-Hidalgo S.A para los dos tramos, después aparecen actas de sesiones del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del 28 y 31 de marzo de 1.988 la primera de las cuales claramente alterada, estableciéndose en ella, en la primera página en el orden del día N° 2: Hidalgo-Hidalgo S.A., para la ejecución de 4 tramos" y la comunicación N° 084CL del 4 de Abril/88 se comunicó que Hidalgo-Hidalgo S.A estaba calificada para los tramos 3 y 4; luego en el Memorandum 087CL recibido el 6 de Abril/88 se indica que por error involuntario en el acta de sesión del 28 de marzo/88 se hizo constar que la compañía Hidalgo-Hidalgo S.A, estaba calificada para dos tramos, siendo que fue calificada para la ejecución de los cuatro tramos y en la sesión siguiente del 31 de marzo/88 se rectifica el acta del 28 en relación a otros participantes precalificados en tramos específicos, sin aumentar el número



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

..17

de ellos, por lo que se colige que existiendo un informe técnico que era mandatorio para la precalificación de la parte del Comité de Licitaciones en la sesión del 22 de julio de 1988 y que consta en las grabaciones.

6.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La denuncia presentada se basó en documentos idénticos a los certificados por el MOP, los hechos relatados en la denuncia han sido analizados, investigados y comprobados, es más, han surgido nuevos aspectos violaciones adicionales al contrato de préstamo, y se ha establecido la alteración de documentos públicos, se ha violado la Ley de Licitaciones en el artículo. 35 que obliga a que se considere únicamente ofertas que se sujeten a las bases y especificaciones técnica requeridas.

- Se violó la Ley de Licitaciones en el Art. 42 que establece que la calificación de ofertas estará en relación directa con el porcentaje de bienes de origen nacional ofrecidos; se violó la misma Ley en el Art. 44 literal g), que solicita la lista de equipo de construcción disponible para la obra; se incumplió con el requerimiento establecido en las páginas 20, 21, 22, 23 de las bases referente a que el oferente debía probar que el valor del equipo básico sea por lo menos el 50% de su propiedad; se precalificó para los cuatro tramos a la firma Hidalgo-Hidalgo S., en contra de lo establecido en las bases pág. 15 numeral 4, equipos de construcción que establecía entre otros requerimientos que serían aceptables, compromisos de compra-venta hasta el 10% del valor referencial del contrato; se violó las bases de la licitación en las instrucciones a los participantes pág. 11 literal g) que también solicitaba la lista de equipo de





## REPUBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

...18

equipo de construcción disponible para la obra, en concordancia con el alcance N° 3 que estableció: "El Oferente deberá presentar y justificar la disponibilidad de equipo - para cada uno de los tramos en que estando inscrito, debe participar"; El Comité de Licitaciones pasó por alto que los cinco motivos de descalificación establecidos en la - pag. 15 de las bases, no permitían la calificación de la firma Hidalgo - Hidalgo S.A.; El Comité de Licitaciones - del M.O.P., no cumplió con lo establecido en el numeral - A.2.3.7. del contrato de préstamo con el BID que obliga - que "Toda oferta que no se ajuste a las bases o esté in - completa será eliminada", tampoco, respetó al Comité de - Licitaciones, la disposición del numeral A.2.1.7. del re - ferido contrato de préstamo que condiciona que el informe de la Comisión Técnica establece la precalificación técni - ca antes que el comité proceda a la precalificación defi - nitiva y no respetaron dicho informe técnico del 22 de - Marzo 22/88 que informó en los cuadros de cumplimiento - de requisitos técnicos que la firma Hidalgo - Hidalgo S.A. no cumplía con el 50% de equipo propio para ninguno de - los 4 tramos y establecía compromisos de compra-venta ma - yores del 10% para los 4 tramos.

Todas las violaciones a la Ley de Licitaciones y concurso de ofertas, al contrato de préstamos con el BID y a las bases y documentos contractuales permitirían que para los tramos 3 y 4 de la mencionada licitación, el Estado se perjudicaría con la entrega de US\$ 9'600.312 sobreofertados a \$ 249 por dólar, que sin lugar a dudas constituirían una "ganancia" más allá de lo moral, y si a esto se suma la flagrante adulteración de documentos públicos como se ha demostrado, es prueba evidente de que el proceso adolece de vicios



REPUBLICA DEL ECUADOR

CONGRESO NACIONAL

...19

de tramitación en los tramos 3 y 4, por lo que se aconseja al próximo Comité de Licitaciones que integre el Gobierno entrante, sean corregidas las ilegalidades e irregularidades que no afectan la continuidad el proceso licitatorio N° 11-09-87 MOP, debiendo proseguirse una vez saneado el proceso, en base a las disposiciones pertinentes del contrato de préstamo entre la República del Ecuador y el Banco Interamericano de Desarrollo, ya que no es posible que se vulneren aspiraciones de las Provincias Australes, por intentos de perjuicios al Estado y que se ha irrogado al Austro, al no manejar con pulcritud la licitación obligando al proceso de denuncia que no ha pasado de 20 días entre la entrega de la misma y la fecha de este informe.

*Mandel Muñoz*  
Ing. Manuel Muñoz  
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN  
ESPECIAL DE OBRAS PÚBLICAS  
Y TRANSPORTE.

*Noé Bravo V.*  
H. Noé Bravo V.  
VICEPRESIDENTE DE LA  
COMISIÓN ESPECIAL DE  
OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTE.

*Milton Aguas S.*  
H. Milton Aguas S.  
VOCAL DE LA COMISIÓN  
DE OBRAS PÚBLICAS Y  
TRANSPORTE.

*Juan B. ...*  
H. Juan B. ...  
VOCAL DE LA COMISIÓN  
ESPECIAL DE OBRAS PÚBLICAS  
Y TRANSPORTE.

*George ...*  
H. George ...  
VOCAL DE LA COMISIÓN  
DE OBRAS PÚBLICAS Y  
TRANSPORTE.

# REPUBLICA DEL ECUADOR CONGRESO NACIONAL

## INFORME SOBRE LA DENUNCIA PRESENTADA A LA COMISION DE OBRAS PUBLICAS Y TRANSPORTE DEL H. CONGRESO NACIONAL, POR LOS DIPUTADOS:

ASD. TITOLO ANTONIO VILLALBA, Diputado por la Provincia de Manabí y Vicepresidente de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ENRIQUE LÓPEZ GARCÍA, Diputado por la Provincia del Azuay, Miembro de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ALFONSO YARZA ARANDA, Diputado Afonso por la Provincia del Guayas, que tiene relación con la denuncia presentada en el proceso de investigación y actualización de las obras y de la ejecución al 11 de abril de 1967, denunciada por el Ministerio de Obras Públicas en la Administración del Presidente de la República Ing. León Febre Cordero, para la construcción de la carretera "Cuenca-Morona-Santiago" (Punto a Puntal, Puntal a Puntal).

### 1. ANTECEDENTES

1.1. La Comisión de Obras Públicas y Transporte creada por el H. Congreso Nacional, según el 2 de julio de 1966 la denuncia presentada al Congreso Nacional sobre las irregularidades administrativas, no autorizadas, ni de las disposiciones que autorizan dicha denuncia, y que se basan en el Anexo N° 1.

1.2. A efectos de controlar la integridad de los documentos presentados y recibir información adecuada que permitan evaluar la denuncia, la Comisión de Obras Públicas y Transporte del H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.3. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.4. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.5. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.6. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.7. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.8. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.9. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.10. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.11. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.12. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.13. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.14. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.15. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.16. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.17. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.18. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

1.19. Se solicita al H. Congreso Nacional, por medio de la Secretaría del Ministerio de Obras Públicas a requerir las siguientes acciones:

ASD. ENRIQUE LÓPEZ GARCÍA, Diputado por la Provincia del Azuay, Miembro de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ALFONSO YARZA ARANDA, Diputado Afonso por la Provincia del Guayas, que tiene relación con la denuncia presentada en el proceso de investigación y actualización de las obras y de la ejecución al 11 de abril de 1967, denunciada por el Ministerio de Obras Públicas en la Administración del Presidente de la República Ing. León Febre Cordero, para la construcción de la carretera "Cuenca-Morona-Santiago" (Punto a Puntal, Puntal a Puntal).

ASD. TITOLO ANTONIO VILLALBA, Diputado por la Provincia de Manabí y Vicepresidente de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ENRIQUE LÓPEZ GARCÍA, Diputado por la Provincia del Azuay, Miembro de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ALFONSO YARZA ARANDA, Diputado Afonso por la Provincia del Guayas, que tiene relación con la denuncia presentada en el proceso de investigación y actualización de las obras y de la ejecución al 11 de abril de 1967, denunciada por el Ministerio de Obras Públicas en la Administración del Presidente de la República Ing. León Febre Cordero, para la construcción de la carretera "Cuenca-Morona-Santiago" (Punto a Puntal, Puntal a Puntal).

ASD. TITOLO ANTONIO VILLALBA, Diputado por la Provincia de Manabí y Vicepresidente de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ENRIQUE LÓPEZ GARCÍA, Diputado por la Provincia del Azuay, Miembro de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ALFONSO YARZA ARANDA, Diputado Afonso por la Provincia del Guayas, que tiene relación con la denuncia presentada en el proceso de investigación y actualización de las obras y de la ejecución al 11 de abril de 1967, denunciada por el Ministerio de Obras Públicas en la Administración del Presidente de la República Ing. León Febre Cordero, para la construcción de la carretera "Cuenca-Morona-Santiago" (Punto a Puntal, Puntal a Puntal).

ASD. TITOLO ANTONIO VILLALBA, Diputado por la Provincia de Manabí y Vicepresidente de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ENRIQUE LÓPEZ GARCÍA, Diputado por la Provincia del Azuay, Miembro de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ALFONSO YARZA ARANDA, Diputado Afonso por la Provincia del Guayas, que tiene relación con la denuncia presentada en el proceso de investigación y actualización de las obras y de la ejecución al 11 de abril de 1967, denunciada por el Ministerio de Obras Públicas en la Administración del Presidente de la República Ing. León Febre Cordero, para la construcción de la carretera "Cuenca-Morona-Santiago" (Punto a Puntal, Puntal a Puntal).

ASD. TITOLO ANTONIO VILLALBA, Diputado por la Provincia de Manabí y Vicepresidente de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ENRIQUE LÓPEZ GARCÍA, Diputado por la Provincia del Azuay, Miembro de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ALFONSO YARZA ARANDA, Diputado Afonso por la Provincia del Guayas, que tiene relación con la denuncia presentada en el proceso de investigación y actualización de las obras y de la ejecución al 11 de abril de 1967, denunciada por el Ministerio de Obras Públicas en la Administración del Presidente de la República Ing. León Febre Cordero, para la construcción de la carretera "Cuenca-Morona-Santiago" (Punto a Puntal, Puntal a Puntal).

ASD. TITOLO ANTONIO VILLALBA, Diputado por la Provincia de Manabí y Vicepresidente de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ENRIQUE LÓPEZ GARCÍA, Diputado por la Provincia del Azuay, Miembro de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ALFONSO YARZA ARANDA, Diputado Afonso por la Provincia del Guayas, que tiene relación con la denuncia presentada en el proceso de investigación y actualización de las obras y de la ejecución al 11 de abril de 1967, denunciada por el Ministerio de Obras Públicas en la Administración del Presidente de la República Ing. León Febre Cordero, para la construcción de la carretera "Cuenca-Morona-Santiago" (Punto a Puntal, Puntal a Puntal).

ASD. TITOLO ANTONIO VILLALBA, Diputado por la Provincia de Manabí y Vicepresidente de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ENRIQUE LÓPEZ GARCÍA, Diputado por la Provincia del Azuay, Miembro de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ALFONSO YARZA ARANDA, Diputado Afonso por la Provincia del Guayas, que tiene relación con la denuncia presentada en el proceso de investigación y actualización de las obras y de la ejecución al 11 de abril de 1967, denunciada por el Ministerio de Obras Públicas en la Administración del Presidente de la República Ing. León Febre Cordero, para la construcción de la carretera "Cuenca-Morona-Santiago" (Punto a Puntal, Puntal a Puntal).

ASD. TITOLO ANTONIO VILLALBA, Diputado por la Provincia de Manabí y Vicepresidente de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ENRIQUE LÓPEZ GARCÍA, Diputado por la Provincia del Azuay, Miembro de la Comisión de Fomento y Obras Públicas.

ASD. ALFONSO YARZA ARANDA, Diputado Afonso por la Provincia del Guayas, que tiene relación con la denuncia presentada en el proceso de investigación y actualización de las obras y de la ejecución al 11 de abril de 1967, denunciada por el Ministerio de Obras Públicas en la Administración del Presidente de la República Ing. León Febre Cordero, para la construcción de la carretera "Cuenca-Morona-Santiago" (Punto a Puntal, Puntal a Puntal).







MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE AL DÍA LUNES VEINTE Y OCHO DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.

En la ciudad de Quito, a los veinte y ocho días del mes de marzo de mil novecientos ochenta y ocho, en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas, se reúne dicho Comité, bajo la Presidencia Alternada del Ing. Gonzalo Mogollón Vallejo, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones-Encargado; y, con la asistencia de los siguientes Miembros: Ing. Fausto Arroyo Salto, Director General de Obras Públicas-Encargado; Dr. Wilfrido López Domínguez, Director de Asesoría Jurídica-Encargado; Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado; Sr. Galo Gómez, Delegado del M.I.C.I.P.; existen en el día de Secretaría la Lda. Piedad Elvira Pezmiño.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día, que consta en los siguientes términos:

- 1.- Aprobar el Acta correspondiente a la sesión del día jueves 24 de marzo de 1988
- 2.- Calificar a los Oferentes participantes en la Licitación # 11-09-87-MOP "Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Puerto Inca-Naranjal, incluido ocho (8) puentes.
- 3.- Varios.



Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

- 1.- Se aprueba el Acta correspondiente al día jueves 24 de marzo de 1988, sin observaciones.
- 2.- A fin de calificar a los Ofertantes de la Licitación # 11-09-87-MOP "Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Puerto Inca-Naranjal, incluido 8 puentes" los señores Miembros del Comité prosiguen al estudio de la documentación presentada. A manera de apoyo el Comité conoce la información proporcionada por los señores Abgdo. - Hiner Hidalgo Zambrano, de la Dirección de Asesoría Jurídica; Ing. Gonzalo Arias, de la Dirección de Construcciones; Ing. Freddy Lanas, de la Unidad Ejecutora EC-BID; Econ. - Janet Cabrera, de la Dirección de Planificación; Ing. Tomás Estín, de la Dirección de Construcciones; Ing. Marco Salas, Departamento de Equipos; Econ. Tylor Terán, de la Dirección de Planificación; Dra. Sonia Gudiño, de la Dirección de Planificación; y, - Dra. Paulina Aguirre, de la Dirección de Asesoría Jurídica, constantes en los Memorándums #s. 040-DAJ-E, de 23 de marzo de 1988; 142-FSV-Z-6-C, de 12 de marzo de 1988; y, 170-FSV-Z-1-C, de 22 de marzo de 1988, en su orden.

Seguidamente el Comité procede a deliberar sobre la calificación de los Oferentes resolviendo calificar para la intervención en la Licitación # 11-09-87-MOP "Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Puerto Inca-Naranjal, incluido 8 puentes", a los siguientes Proponentes: Constructora del Litoral S.A. "COLLA", para la ejecución de los dos tramos de acuerdo a la oferta presentada; CONSTRUCTORA DE CAMINOS S.A., para la ejecución del Tramo Ofertado; Herdoíza Crespo Construcciones C. Ltda., para la ejecución del Tramo # 1; Guarderas de Construcciones S.A., "COGOLLO", para la ejecución del Tramo # 1; HIDALGO & HIDALGO S.A., para la ejecución de los cuatro tramos; Constructora Andrade Gutierrez S.A., para la ejecución de los tramos ofertados; Empresa Ecuatoriana de Pavimentos S.A. "CEPA", para la ejecución de los tramos ofertados; Equipos Hong C. Ltda., para la ejecución del Tramo # 1; EQUIDOR S.A., para la ejecución del Tramo # 1; José Cartellone Construcciones Civiles S.A., para la ejecución de los cuatro tramos; Compañía Dragados y Construcciones S.A., para la ejecución de los cuatro tramos; STIRLING IMPREGILO CONSORCIO, para la ejecución de los cuatro tramos; FORPAC C. LTDA., para la ejecución del Tramo # 2; Sociedad Latinoamericana de Construcciones S.A. "SOLAC", para la ejecución de los cuatro tramos.

Las Ofertas correspondientes, se enviarán a la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas, de acuerdo a las instrucciones constantes en las Bases de la Licitación # 11-09-87-MOP.

citación # 10-00-87-MOP" Construcción del Paso Lateral de Ambato, Provincia de Tungurahua", por el cual se amplía el plazo en dos días para la presentación de las Ofertas, osea que se lo establece hasta el 22 de abril de 1988.

El Comité, por unanimidad resuelve aprobar dicho Alcance.

Por no tener más asuntos que tratar se da por terminada la sesión, firmando para constancia quienes intervienen en la misma y Secretaria que certifica.

Ing. Gonzalo Mogollón Vallejo,  
SUBSECRETARIO DE OBRAS PUBLICAS - ENCARGADO.  
PRESIDENTE ALTERNO DEL COMITE DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS.

Ing. Fausto Arroyo-Saltos,  
DIRECTOR GENERAL DE OBRAS PUBLICAS  
ENCARGADO.

Dr. Wilfredo López Domínguez,  
DIRECTOR DE ASESORIA JURIDICA  
ENCARGADO.

Ing. Rodrigo Cobos,  
DELEGADO DE LA CONTRALORIA GENERAL  
DEL ESTADO.

Sr. Galo Gomez,  
DELEGADO DEL M.I.C.I.P.

21 JUL 1988

Lcda. Piedad E. Pazmiño,  
SECRETARIA AD-HOC DEL COMITE DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS.



ACTA DE LA SESION DEL COMITÉ DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS DEL MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE A LA SESION DEL DIA JUEVES VEINTE Y UNO DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.-

En la ciudad de Quito, a los veinte y un días del mes de julio de mil novecientos ochenta y ocho, a las 11h00 horas, en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia alterna del señor Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes miembros: Ing. Gonzalo Mogollón V., Director General de Obras Públicas; Dr. Wilfrido López D., Director de Asesoría Jurídica Encgdo.; Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado; Sr. Galo Gómez Parra, Delegado del Ministerio de Industrias, Comercio, Integración y Pesca, asiste en calidad de Secretario la Dra. María del Carmen Orquera L.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

- 1) Aprobar el Acta correspondiente a la sesión del día lunes 11 de julio de 1988.
- 2) Varios.

Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

- 1) Se aprueba el Acta correspondiente a la sesión del día lunes 11 de julio de 1988, sin observaciones.

- 2) Varios.- Por Secretaría, se informa que en el Acta de la sesión del día viernes diecisiete de junio de mil novecientos ochenta y ocho, al haberse detectado el error de no hacer constar en las páginas 2 y 3, acápites 3 y 4, referentes a la resolución de adjudicación de los tramos N°s. 3 y 4 de la Licitación N° 11-09-87-MOP, Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal), incluido 8 puentes, ubicados en las provincias del Azuay y Guayas, ítem 2.-Presentación de Ofertas, los valores correspondientes a sucres y dólares, sino únicamente el valor total en sucres como resultado de la suma de los sucres y los dólares que a S/.249 por dólar, da los valores que constan en los indicados acápites.

Así mismo, se informa que en el Acta de la sesión del día jueves 7 de julio de 1988, se ha procedido al pie de la misma, igualmente a enmendar un error mecanográfico involuntario, por haberse hecho constar que se aprueba el Acta de la sesión del día jueves 7 de julio de 1988, siendo que se aprobaba el Acta de la sesión del día martes 5 de julio de 1988, como así consta en la correspondiente convocatoria para sesión enviada a los señores Miembros del Comité.

El Comité, al respecto acoge y aprueba las enmiendas efectuadas por Secretaría, en el documento de Actas antes señalados.

- El señor Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado, solicita la entrega al Comité del borrador de la minuta del contrato por parte de la Dirección de Asesoría Jurídica para los tramos N°s. 3




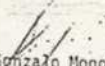



Molleturo-Empalme-Pto. Inca-Naranjal, incluido 8 puentes, ubicados en las provincias del Azuay y Guayas, de acuerdo a las ofertas presentadas por la Compañía Hidalgo Hidalgo S.A., en donde debe constar las fórmulas para reajuste de precios de la parte en sures, considerando que la parte en dólares no es reajutable. Así mismo se debe hacer constar la forma de pago de acuerdo con las bases y el dictamen del señor Contralor.


Los señores Miembros del Comité, acogen el pedido del señor Delegado de la Contraloría General del Estado y disponen que a través de Secretaría, se realice ese pedido a la Dirección de Asesoría Jurídica.


Por no tener más asuntos que tratar, se da por terminada la sesión, firmando para constancia quienes intervienen en la misma y Secretaría que certifica.


  
Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra  
Subsecretario de Obras Públicas y  
Comunicaciones  
Presidente Alternó Comité de Licitaciones y  
Concurso de Ofertas


  
Ing. Gonzalo Mogollón V.,  
Director General de Obras  
Públicas

  
Dr. Wilfrido López Domínguez  
Director de Asesoría Jurídica

  
Ing. Rodrigo Cobos  
Delegado de la Contraloría  
General del Estado

  
Dr. Galo Gómez Parra  
Delegado del M.I.C.I.P.

  
Dra. María del Carmen Orquera L.  
Secretaría Comité de Licitaciones y  
Concurso de Ofertas.

  
ES UNA COPIA DE SU ORIGINAL  
LO CERTIFICO

CONTRALORIA GENERAL  
 DE ECONOMIA Y FINANZAS  
 PUERTO RICO Y ANEXOS  
 24 OCT. 1933

24 OCT. 1933

1344

IAJ-2C.

Señores:  
 MINISTRO DE FINANZAS, CONTRALOR Y TENDIENTE GENERAL DEL ESTADO.  
 En su Despacho.

De mi consideración:

Como alcanza el Oficio Nº 1151-743-20, de 12 de Octubre de 1933, a través del cual, solicité el Informe de Ley, número: de los proyectos de contratos adjudicados a varias Personas Jurídicas, en la Licitación Nº 11-00-07-322, "Construcción de la Carretera Guay-Nolleitura-Sancti Spiritus (Puerto Inca-Miraflores)", en sus cuatro tramos; se permite transcribir las siguientes aclaraciones:

- 1.- En los contratos adjudicados a la Empresa M. WOOD & SONS, S.A., para la construcción de los Tramos 1 y 2 de la indicada carretera, inicialmente se contemplará la cláusula Quinta de estos contratos, acorde con la oferta presentada por el adjudicatario; sin embargo, en vista de la aclaración efectuada por el Comité de Licitaciones y Concurso de Obras, en el Informe del Acta de 17 de Junio de 1933 (adj. copia), la versión definitiva respecto a las modificaciones hechas en las Bases de la Licitación y los términos de la adjudicación.
- 2.- Así mismo, en concordancia con la resolución del Comité de Licitaciones y Concurso de Obras, en la sesión antes mencionada, en la cláusula Quinta de estos contratos, se ha determinado los valores correspondientes a la parte en divisas, así como los pagos a efectuarse en moneda nacional.

El texto final de las referidas cláusulas se permite adjuntar en cuatro anexos.

Con estas aclaraciones, reitero a Usted, se digno recibir el Informe solicitado.

Atentamente,  
 J. M. PARRA Y LIZARRA,

24 OCT. 1933



*[Handwritten signature]*

Ing. Juan A. Torres Carrasquero,  
 TENDIENTE DE CUENTA PÚBLICA  
 Y ADMINISTRACIONES.

RECEPCION DE DOCUMENTOS  
 24-10-33  
*[Handwritten signature]*

Anexo: lo indicado.

Dr. JAV

, más las Actas de 17 de Junio y 21 de Julio de 1933



REPÚBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE FINANZAS

Oficio No. SP-88- 58309

Quito, a 1-10-1988

Señor Ing.

Juan A. Neira Carrasco

MINISTRO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

En su Despacho

Señor Ministro:

En contestación a sus atentos Oficios Nos. 1181-DAJ-DC y 1546-UE, de 18 de octubre y 10 de noviembre del año en curso, respectivamente, este Despacho de conformidad con lo dispuesto en los Arts. 7 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas y 60 de la Ley Orgánica de Administración Financiera y Control, emite informe favorable sobre los proyectos de contratos remitidos por ese Portafolio, relativos a la construcción de 4 tramos de la carretera Cuenca-Molleturo-Baños, (Pto. Inca Naranjal), cuyos montos y adjudicatarios constan a continuación:

El Tramo No. 1, por un valor total de S/ 720.134.755,28 a la firma Herdoiza Crespo Construcciones Cía. Ltda.

El Tramo No. 2, por un valor total de S/ 3.430.483.655, a la empresa Constructora del Litoral S.A. "COLISA".

Los Tramos Nos. 3 y 4, de montos totales de S/3.982.479.625,96 y S/ 1.664.631.857,25, respectivamente, a la firma Hidalgo e Hidalgo S.A.

Sin embargo, el presente dictamen, se condiciona a que irrestrictamente se acaten las siguientes observaciones:

1. En la cláusula primera de los proyectos de contrato, cámbiese el nombre del Titular del Ministerio de Obras Públicas.

2. Suprímase el segundo inciso del numeral 7.03 de la cláusula séptima, en razón de ser un añadido sin fundamento legal hecho al anteproyecto de contrato enviado inicialmente con las bases de licitación No. 11-09-87-MOP.

3. Refórtese el monto del contrato correspondiente al Tramo No. 2, que es de S/ 3.430.483.655 y no de S/ 3.430.438.655, como erróneamente se hace constar.

Certifico que el Sr. Juan A. Neira Carrasco es el Sr. Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones.

REPÚBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE FINANZAS

Oficio No. 58-7  
Página 2.


53360

4. La estipulación del costo de los trabajos 3 y 4 adjudicados a la compañía Hidalgo e Hidalgo, los ser hecha exclusivamente en series por lo que en la cláusula quinto de los respectivos proyectos de contratos, debio articular los montos en moneda nacional.

Los egresos que se deriven de la implementación de los mencionados contratos, deberán ser cubiertos con cargo a la Partida No. 108-101-2201-850-09 "Programa de Rehabilitación y Mejoramiento Vial II Etapa", del vigente Presupuesto General del Estado, que cuenta con un saldo de S/ 208.500.000, con los recursos del préstamo BID No. 227/IC-EC por US\$ 96.000.000 y, con las partidas que se crearen para el efecto en los presupuestos de los próximos tres años.

Con sentimientos de distinguida consideración.

Atentamente,  
DIOS, PATRIA Y LIBERTAD,

Ing.  Jorge Gallardo Zavala,  
MINISTRO DE FINANZAS Y CREDITO PUBLICO

Ministerio de Finanzas y Económicas  
Jorge Gallardo  
Copia de la copia del original





REPUBLICA DEL ECUADOR  
 PROCURADURIA GENERAL DEL ESTADO

Quito, 24 OCT 1988

de 19 .....

Señor ingeniero  
 Juan A. Neira Carrasco  
 MINISTRO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES  
 En su despacho

Señor Ministro:

Me refiero a su oficio No. 1161-DAJ-DC, de 18 de octubre de 1988, ingresado el 20 de los mismos mes y año, mediante el cual solicita que emita informe al proyecto de contrato a celebrarse entre el Estado Ecuatoriano representado por el Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones y la Compañía "HIDALGO & HIDALGO S.A." legalmente representada por su gerente, Ingeniero Julio Hidalgo González, adjudicatario en la licitación No. 11-09-87-MOP, para la construcción de la carretera - Cuenca-Molleturo-Empalme (Puerto Inca Naranjal), (Tramo No. 3 incluidos los puentes Sadracay, Siticay 1, Siticay 2 y los accesos a Luz María, Hierba Buena y Molleturo, por un monto de TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS VEINTE Y CINCO SUQUES CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS (S/. 3.982'479.625,96), desglosados así: TRES MIL SEISCIENTOS OCHENTA MILLONES TRESCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE SUQUES CON OCHENTA CENTAVOS (S/. 3.680'309.859,80) (Parte Vial), SESENTA MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y UN SUQUES CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS (S/. 60'242.641,64) (Pte. Sadracay), VEINTE Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS DIEZ Y SEIS MIL SETECIENTOS TREINTA Y DOS SUQUES CON CUARENTA Y SIETE CENTAVOS (S/. 28'916.732,47) (Pte. Siticay 1), TRECE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y NUEVE SUQUES CON TREINTA Y DOS CENTAVOS (S/. 13'559.599,32) (Pte. Siticay 2) y los accesos CIENTO NOVENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL SETECIENTOS NOVENTA Y DOS SUQUES CON SETENTA Y TRES CENTAVOS (S/. 199'450.792,73) y un plazo de treinta meses para la ejecución, terminación y entrega de la obra a satisfacción del Ministerio, contados a partir de la fecha de la suscripción del contrato, que se financia con recursos provenientes del Préstamo BID-H.227/IC-EC y con fondos del Presupuesto General del Estado.

El Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, en sesión de 17 de junio de 1988, adjudicó el contrato antes citado a la oferta presentada por la Compañía "HIDALGO & HIDALGO S.A." por considerarla más conveniente a los intereses nacionales e institucionales.

*[Firma]*  
 Certifico que es una copia del original

....2

# I.- OBLIGACIONES DE LA ENTIDAD CONTRATANTE.-

1.1.- Son de responsabilidad de los miembros del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas y de los funcionarios de esa entidad, en sus respectivas áreas de intervención, el cumplimiento de las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas inherentes a la contratación pública, la existencia de estudios y diseños para la debida realización de la obra, el proceso de selección y adjudicación del contrato, la aceptación de las garantías y la legal celebración del contrato y su ejecución.

1.2.- Asimismo, es de su responsabilidad, la disponibilidad de fondos suficientes y partida presupuestaria para cumplir con las obligaciones derivadas del contrato, al tenor de lo previsto en los Artículos 40 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas, 58 de la Ley Orgánica de Administración Financiera y Control y 25 del Reglamento para la aplicación de la Ley de Reajuste de Precios, que deben ser acreditados previamente a la suscripción del contrato, evitando así incurrir en la causal de nulidad establecida en el No. 3 del Art. 382 de la Ley Orgánica de Administración Financiera y Control.

1.3.- Según las bases de la contratación se pagará en divisas solo los componentes importados de la obra, que son aquellos señalados en el documento "Instrucciones a los Oferentes: No. 4 Preparación de la Propuesta en el que se expresa lo siguiente; "se podrá cotizar en divisas los siguientes insumos 1) costo del personal extranjero empleado directamente en las obras; 2) costo C&F de materiales importados para emplear como parte permanente de las obras; 3) Depreciación de equipos importados temporalmente, incluyendo repuestos requeridos para ejecutar las obras; 4) Seguro y transporte de items 2 y 5) hasta el 50% de los costos indirectos, debidamente justificados".

1.4.- Así mismo, de acuerdo con la interpretación dada por el Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP y que consta en el alcance No. 3, respuesta a la Pregunta 5, se ha establecido que "En las bases están claramente especificados los insumos que el Oferente podrá proponer que sean provistos del exterior. Expresamente manifiesta el Comité que: "la posibilidad de importar equipos en reposición, no está incluido o contemplado en las Bases".

1.5.- En lo que respecta a la cuantía de los bienes de origen extranjero que puede importar el contratista, sugiero observar estrictamente lo dispuesto en el documento "Instrucciones a los Proponentes-Fase I No. 5, Métodos de Descalificación" en el que se señala: "También serán aceptables compromisos de compra venta hasta por el 10% del valor referencial del contrato y siempre que se presente valorados y judicialmente reconocidos".

1.6.- Observo también que de conformidad con el Art. 7 de la Ley de Reajuste de precios, los valores de las compras en el exterior de bienes permitidos en las Bases son fijos y no reajustables.

...../

*[Firma]*  
Certificado por el Fiscal General del Estado

## II.- INFORME.-

2.1.- El proyecto de contrato reúne las condiciones necesarias para su validez, por lo que emito informe favorable para su celebración, condicionado a la aceptación de mis observaciones.

2.2.- No me pronuncio sobre los aspectos técnicos y económicos de la contratación por no ser de mi competencia.

2.3.- Téngase presente que, conforme la cláusula vigésima primera este contrato está gravado con el impuesto de timbres del 5 por mil, en favor de la Procuraduría General del Estado.

El pago de este impuesto se lo hará mediante depósito en la -  
Cuenta Corriente Unica del Tesoro Nacional No. 0111000-6 (Cta. Auxiliar -  
No. 0111008.9-Procuraduría General del Estado) del Banco Central del Ecua-  
dor, debiendo remitirse una copia del respectivo comprobante de pago a -  
esta entidad.

2.4.- Suscrito el contrato y otorgadas las garantías serán registrados en la Contraloría General del Estado.

2.5.- Un testimonio auténtico de la escritura pública se envi  
rá a la Dirección General de Rentas, para los fines previstos en el Art.  
19 de la Ley 82, publicada en el Registro Oficial No. 137 de 9 de diciem  
bre de 1981; y otra copia notarial a la Procuraduría General del Estado,  
para el control señalado en la letra b) del Art. 11, de la Ley Orgánica-  
del Ministerio Público.

2.6.- Se obtendrán los demás informes exigidos por la Ley, así como se recabará el asentimiento del BID para la contratación.

Atentamente,  
FIOS, PATRIA-Y LIBERTAD

Dr. Germán Carrón Arciniegas  
PRICURADOR GENERAL DEL ESTADO



C.C. CONTRALOR GENERAL DEL ESTADO  
SECRETARIO GENERAL DE LA ADMINISTRACION PUBLICA.

[illegible]

Compro que es una copia del original



4. PREPARACION DE LA PROPUESTA

La propuesta será redactada en idioma castellano de acuerdo con los modelos de formularios elaborados por el MOP y que para el efecto - se incluyen en la presente documentación, e indicarán en forma clara y precisa lo siguiente:

- a) Los precios unitarios y globales para la ejecución de los diferentes rubros de los trabajos de los materiales a suministrar - se, los que serán cotizados por el proponente en las siguientes monedas:
  - i) Para aquellos insumos requeridos para las obras que serán - provistos en el Ecuador, en sucres.
  - ii) Para aquellos insumos para las obras que el proponente proveerá de exterior (únicamente países miembros del BID), en divisas. Estos pagos se sujetarán a lo dispuesto en la Ley de Régimen Monetario y a las Regulaciones de la Junta Monetaria. El proponente indicará al pie del formulario la divisa cotizada.

Se podrá cotizar en divisas los siguientes insumos.

- 1. Costos de personal extranjero empleado directamente en las obras.
- 2. Costo C&F de materiales importados para emplear como parte permanente de las obras.
- 3. Depreciación de equipos importados temporalmente, incluyendo repuestos requeridos para ejecutar las obras.
- 4. Seguro y transporte de los Item 2; y,
- 5. Hasta el 50% de los costos indirectos, debidamente justificados.

Se advierte a los oferentes la vigencia del Decreto N° 664, promulgado en el Registro Oficial N° 221 del 11 de mayo de 1971. - En consecuencia, en el valor de los precios unitarios de la propuesta se considerará incluido el 4% para gastos de fiscalización. En el caso de que durante la vigencia del contrato se derogare esta Ley, los precios unitarios propuestos y/o contratados serán rebajados en el referido 4%.

El contratista está obligado a pagar como contribución para el respectivo Colegio Provincial de Ingenieros Civiles, de conformidad con el Art. 26 de la Ley de Ejercicio Profesional de la Ingeniería, el uno por mil del valor del contrato, en armonía con el Art. 10 de la Ley de Ejercicio Profesional de la Ingeniería Civil, promulgado en el Registro Oficial N° 590 de septiembre 30 de 1983.



ACTA DE LA SESION DEL COMITE DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS DEL  
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE AL DIA  
LUNES VEINTE Y NUEVE DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.-

En la ciudad de Quito, a los veinte y nueve días del mes de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, a las 0900 en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia alterna del señor Ing. Jorge Lanas Silva, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes miembros: Ing. Luis Gallardo Román, Director General de Obras Públicas; Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica; Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado; Ing. Darío Flores Rubio, Delegado del Colegio de Ingenieros Civiles del Ecuador; asiste en calidad de Secretaria la Dra. María del Carmen Orquera L.

Se da lectura de los Memorandos N°s. 15-C.L.; y, 0166-C.L., de 29 de agosto de 1988, suscritos por el Ing. Juan Neira Carrasco, Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones, mediante los cuales delega y designa a los señores Ing. Jorge Lanas Silva e Ing. Luis Gallardo Román, para que asistan en calidad de Presidente Alterno y Técnico del MOP, a las sesiones que a partir de la presente fecha se convoquen para el Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas, de conformidad con el Art. 22 de la Ley de Licitaciones vigentes.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

- 1) Apertura del Sobre N° 1, correspondiente al Concurso de Ofertas N° 19-06-87-MOP, "Construcción del Camino vecinal Changaímina-Cruz de Yazapa-Sueño de Aguila de 17.5 km. de longitud, ubicado en la provincia de Loja".

"Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones"

Director General

Certifico que es fiel copia del original

- 2) Varios.

Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

- 1) Para realizar la apertura del sobre N° 1 del Concurso de Ofertas N° 19-06-87-MOP, "Construcción del camino vecinal Changaímina-Cruz de Yazapa-Sueño de Aguila, ubicado en la provincia de Loja", el señor Presidente del Comité, autoriza el ingreso de los oferentes. En presencia de los proponentes, por Secretaría se da lectura del Acta de Cierre de Presentación de Ofertas, se abren los sobres y se obtienen los siguientes resultados:





A) CONSTRUCTORA DEL SUR CA. (COSURCA) (sin copia).

SOBRE N° 1:

- N° fojas: 38.

- Rubrica: Ing. Jorge Lanas Silva.

B) SR. GALO AGUIRRE MONTERO e ING. LUIS HERNAN EGUIRUREN (sin copia).

SOBRE N° 1:

- N° fojas: 51.

- Rubrica: Ing. Rodrigo Cobos M.

Previo el agradecimiento por parte del señor Presidente, los oferentes se retiran del local de sesiones. De inmediato el Comité resuelve designar una comisión técnica-legal de apoyo a fin de que proceda a informar respecto de la documentación presentada, la misma que se conforma con los señores Ing. Gonzalo Arias, de la Dirección de Construcciones; Ing. Galo Zapata, de la Dirección de Proyectos Ecuator-BID; y, Abogado Miner Hidalgo Z., de la Dirección de Asesoría Jurídica, quienes deberán presentar el correspondiente informe hasta las 16h00 del día Jueves 1º de septiembre de 1988.

El Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica, manifiesta verbalmente que presenta ante el Comité su excusa para intervenir en el Concurso de Ofertas N° 19-06-87-MOP, "Construcción del camino vecinal Changaquina-Cruz de Yazapa-Sueño de Aguila, ubicado en la provincia de Loja", en razón de que uno de los participantes el señor Galo Aguirre Montero, es su pariente, por lo que acogidos a lo que determina el Art. 6º del Reglamento del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas, pone en conocimiento del Comité este particular para que se designe a otra persona para que le reemplace en las sesiones en que se vaya a tratar sobre el indicado Concurso.

2) VARIOS.- El Comité reanuda el estudio y análisis de los documentos y del procedimiento seguido en la Licitación N° 11-09-87-MOP, para la construcción de la carretera Cuenca-Molleburo-Impalme-Pto. Inca-Naranjal, a fin de continuar con la preparación de la contestación al Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Como primer aspecto, el Comité solicita que se haga referencia tanto al oficio N° 3092 así como al Telex N° FECT-880981, de 30 de junio y 8 de julio de 1988, respectivamente; a los informes ampliatorios de la comisión técnica así como al cumplimiento del Art. 42 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas, relativo a los porcentajes mínimos de bienes de capital de origen nacional que debe constar en las bases, de determinándose que no

1126

es aplicable para el caso de construcción de carreteras, de acuerdo a lo que establece el Decreto Ejecutivo N° 379, de 21 de diciembre de 1984, publicado en el Registro Oficial N° 96 de 2 de enero de 1985.

Otro de los aspectos que analizó el Comité es el referente a la objeción de que en el Acta de la sesión del día lunes 28 de marzo de 1988, se advirtió alteraciones relativas al número de tramos para los que se precalificó a la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., de lo cual se determinó que tal circunstancia obedece a un error administrativo de la secretaría del Comité de Licitaciones encargada a la fecha, ya que según consta en el informe técnico de la comisión constante de los Memorándos N°s. 142-FSV-Z-6-C; 88-0075-AM; y, 0040 de 22 y 23 de marzo de 1988, en su orden, y que sirvieron de base para las decisiones del Comité para precalificar a los participantes, la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., estuvo considerada para los cuatro tramos. Adicionalmente, todo el proceso posterior se refiere a la precalificación, de conformidad con la oferta, determinándose que la indicada Compañía participó y se le precalificó para los tramos 1, 2, 3 y 4, acreditando los certificados y documentos requeridos para el efecto. Se comprueba además que la precalificación de firmas y los tramos en los que podía participar en la Licitación, fue aprobado por el BID, conforme conforme consta en la comunicación FEC1880, de 11 de abril de 1988, indica que Hidalgo e Hidalgo S.A., podía ofertar la construcción de los cuatro tramos.

Se analiza igualmente las condiciones generales de la Licitación, en las que claramente se establece la posibilidad de presentar las ofertas en divisas y moneda local estipuladas para el efecto. Por ser un proyecto financiado por el BID, el criterio básico es permitir la participación de compañías constructoras de los países miembros en igualdad de condiciones; en este sentido, del análisis efectuado, se determina que se ajusta a ese criterio.

En cuanto a las garantías de seriedad de oferta, se verifica que Hidalgo e Hidalgo, presentó las mismas tanto en divisas como en moneda local, como consta en las Actas e informe que obra de Memorándum N° 118-DAJ-E, de 16 de agosto de 1988.

Siendo aproximadamente las 12h30, ingresa el señor Ing. Juan Meira Carrasco, Ministro de Obras Públicas y Comunicación. Presidente nato el Comité, quien asume la Presidencia. Para su conocimiento, se le hace un resumen de los análisis y criterios preliminares que sobre el procedimiento de la Licitación N° 11-09-87-MOP, se han venido efectuando a fin de responder sobre los reclamos presentados.

Luego de la exposición hecha al señor Presidente, solicita que para la pre-

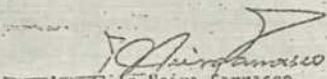
Ministerio de Obras y Comunicaciones  
Certifico que es fiel copia del original

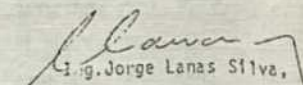



xima sesión se concrete en un documento los análisis efectuados, y que sea tratado en la próxima sesión.

Siendo las 13h45 del día lunes 29 de agosto de 1968, se da por terminada la sesión, firmando para constancia quienes intervienen en la misma y Secretaria que certifica.

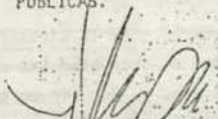
El contenido de la presente Acta, es un resumen de las grabaciones que reposan en los archivos de la Secretaría del Comité.


  
Ing. Juan Neira Carrasco,  
MINISTRO DE OBRAS PUBLICAS Y  
COMUNICACIONES, PRESIDENTE COMITE  
LICITACIONES Y CONCURSO OFERTAS.

  
Ing. Jorge Lanas Silva,  
SUBSECRETARIO OBRAS PUBLICAS Y  
COMUNICACIONES, PRESIDENTE ALTERNATIVO  
COMITE LICITACIONES Y CONCURSO  
OFERTAS.

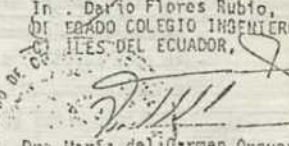
  
Ing. Luis Collado Román,  
DIRECTOR GENERAL DE OBRAS  
PUBLICAS.

  
Ing. José Aguirre Valladares,  
DIRECTOR DE ASESORIA JURIDICA

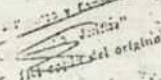
  
Ing. Rodrigo Cobos,  
DELEGADO DE CONTRALORIA.

  
Ing. Darío Flores Rubio,  
DELEGADO COLEGIO INGENIEROS  
ECUATORIANOS DEL ECUADOR.



  
Dra. María del Carmen Orquera L.,  
SECRETARIA COMITE LICITACIONES Y  
CONCURSO DE OFERTAS.

Certifico que es una copia del original





REPÚBLICA DEL ECUADOR

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

MEMORANDO

Fecha: 28-07-22

No.: 201 DDC

PARA: DIRECTOR DE ASESORIA JURIDICA  
DE: DIRECTOR DE PROGRAMACION  
ASUNTO: ENVIO DE FORMULAS DE REAJUSTE CARRETERA CUENCA-MOLLETURO.

De mi consideración:

Atendiendo el requerimiento de usted, expresado mediante memorándum No. 01511-DAJ-C-C del 5 de julio del presente año, adjuntas al presente se servirá en contrar las fórmulas de Reajuste de Precios a ser aplicadas en los contratos adjudicados a la Cía. Hidalgo & Hidalgo S.A., cuyos objetos son la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Espalme (Puerto Inca-Karanjal), tramo No.3 y puentes Sadracay, Siticay 1 y Siticay 2 y Accesos a Luz María, Hierba Buena y Molleturo; y, tramo No.4, con la construcción del puente Miguir.

Es importante señalar a usted que las fórmulas elaboradas por el Departamento de Costos se han considerado solamente con la incidencia de la parte en sures, ya que, de acuerdo a la resolución del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas de este Portafolio, la parte en dólares no es reajutable. Es preciso indicar, así mismo, que en las fórmulas elaboradas por el Departamento de Costos se ha excluido los términos correspondientes a: equipos, repuestos y explosivos.

Atentamente,

Ingr. Fausto Infante V.  
DIRECTOR DE PROGRAMACION

Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones  
Ejecutivo de la Oficina de Asesoría Jurídica  
Certifico que este es el original

Adj. Formulas de Reajuste de Precios.

con recursos del Banco; y (6) si se trata de un consorcio en constitución, además de lo que se expresa en los subincisos -- (1), (3), (4) y (5) anteriores, deberá presentar minuta de la escritura pública de la eventual constitución del Consorcio si resultara adjudicatario de la Licitación.

Las normas expresadas en los incisos P3, P4 y P5 anteriores, también regirán para las empresas subcontratistas que sean propuestas.

- q) Nombre de la entidad bancaria o compañía que emitirá póliza o garantía de cumplimiento del contrato.

NOTA: En el caso de compañías extranjeras, deberán presentar los -- certificados correspondientes a satisfacción del Comité de Licitaciones, que acrediten la disponibilidad de equipos; y, expresar en la oferta el compromiso de trasladar y matricular el equipo en el Ecuador, en caso de resultar adjudicado. Los equipos y maquinaria internados temporalmente, se ajustarán al régimen de internación temporal vigente, según la legislación ecuatoriana. Los costos -- que demande la misma serán de responsabilidad de los proponentes, quienes deberán tomarlos en cuenta en la preparación de sus ofertas. Además, de conformidad con la Ley de Compañías vigente, las compañías extranjeras que intervienen en esta Licitación deberán tener -- un apoderado en el país; y, en caso de ser adjudicado, en forma previa a la celebración del contrato, deberá domiciliarse en el Ecuador.

Los documentos obtenidos fuera del país deberán ser notariados y -- protocolizados en los respectivos Consulados del Ecuador.

- r) Documentación probatoria de su capacidad técnica y estado económico financiero, de acuerdo al numeral 6 de estas Instrucciones.

### 3.- CALIFICACION DE PROponentES

Cada oferente deberá suministrar al Comité de Licitaciones y Concurso -- de Ofertas evidencia satisfactoria de su competencia para ejecutar la obra propuesta, tanto en el aspecto técnico como económico.

Para tal fin, el oferente entregará en su sobre cerrado, con las debidas -- seguridades que impidan conocer su contenido antes de la apertura oficial, toda la documentación indicada en estas Instrucciones.

Una vez presentados los documentos, el sobre se abrirá en el día y hora -- señalados para el efecto en la convocatoria. El Comité tendrá el plazo de quince días para la calificación de los proponentes. Dentro de este plazo podrá ordenar que los oferentes presenten los documentos aclaratorios que estime necesarios.

Los documentos serán analizados a través de una Comisión Técnica designada al efecto.

Antes de que el Comité de Licitaciones proceda a la calificación definitiva, se enviará al Banco para que exprese oportunamente su conformidad u observaciones. Si el Banco tiene observaciones, se dará a conocer por escrito y se las analizará en conjunto hasta llegar a un acuerdo sobre la materia.





## CONVOCATORIA

MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES

LICITACION N° 11-09-87-MOP

CONSTRUCCION DE LA CARRETERA CUENCA-BOLLETURO -  
EMPALME (PTO. INCA-NARANJAL) INCLUIDO OCHO Puentes

## FASE 1.- PRECALIFICACION

Conforme lo resuelto por el Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del Ministerio de Obras Públicas, en sesión celebrada el día miércoles 24 de febrero de 1988, resolvió emitir el siguiente al-  
cance:

ALCANCE N° 3 00116

Aclaraciones a las preguntas formuladas por la Empresa COLISA en oficio N° C-087 de fecha 19 de febrero de 1988.

PREGUNTA N° 1. No encontramos un formulario en el cual los proponentes señalen explícitamente los tramos en que deseen participar, el formulario 1-A) Identificación de Participantes.- el más apropiado a nuestro juicio-, tampoco contiene un casillero para anotar los tramos en que el concursante puede participar.

## RESPUESTA

El numeral 4 de la Convocatoria establece claramente - que el Oferente podrá participar en aquellos tramos para los que se hubiera inscrito en la Secretaría del Comité al comprar las Bases.

Debe usarse el formulario N° 1-A con copia para cada uno de los tramos indicando en dicho formulario el tramo para el cual propone.

## PREGUNTA N° 2.

Como el numeral 2) de la Fase 1.- Precalificación. Instrucciones a los Participantes, indica que los concursantes deben presentar los documentos detallados en los literales de a) a p) inclusive para cada uno de los tramos. Preguntamos: Una sola documentación o juego de certificados es suficiente para la calificación de uno o más tramos o debe presentarse necesariamente 4 juegos en tratándose de la calificación para 4 tramos?

## RESPUESTA

Los documentos específicos para los diferentes tramos (como el caso de equipos, personal técnico, etc.), deberán presentarse separadamente para cada uno de ellos.

PREGUNTA N° 3. Las Bases, para cada uno de los 4 tramos del proyecto enumeran el equipo mínimo que debe disponer el intere-



ES FIEL  
10

21 JUL 1988

C 20156

sado para la realización de los trabajos. Preguntamos: Si el equipo propuesto por el participante cubre con amplitud o exceso los requerimientos del tramo mayoritario III) puede el proponente ser calificado para los 4 tramos aunque no podrá ser adjudicado sino para el tramo III) o para uno o más tramos menores que cubran la totalidad de los equipos de que dispone?

## RESPUESTA

El Oferente deberá presentar y justificar la disponibilidad de equipo para cada uno de los tramos en que, estando inscrito, desea participar.

PREGUNTA N° 4. Como el Presupuesto Referencial tiene fecha 21 de julio de 1987 y en tratándose de préstamos internacionales debe ser sometido con suficiente antelación a conocimiento y aprobación del MID, se induce que, los precios para formularlo corresponden a los que regían entre diciembre de 1986 y enero de 1987. Preguntamos: En que momento el Ministerio de Obras Públicas entregará a los participantes en la licitación el presupuesto actualizado?

## RESPUESTA

No se entregará a los participantes nuevo presupuesto actualizado.

PREGUNTA N° 5. El numeral 4 a) subíndice i) y ii) Sección "Instrucciones a los Proponentes" Pág. 87 precisa con claridad que se suministrará al proponente los dólares necesarios para aquellos insumos que se procuren del exterior. Preguntamos: Hasta que monto de insumos (explosivos, repuestos, etc.) está facultado el proponente contratista para importar con dólares suministrados por el Ministerio provenientes del préstamo y cual su mecanismo? Se aplica también esta facultad para importar equipo en reposición?

## RESPUESTA

En las Bases están claramente especificados los insumos que el oferente podrá preponer que sean provistos del exterior (únicamente países miembros del BID) y que por tanto pueden ser cotizados en divisas. La forma de pago, en este caso, será en divisas. De acuerdo a planillas por obra ejecutada y mediante solicitudes de pago directo que tramitará el MOP ante el BID con cargo a los recursos del Préstamo N° 227/1-EC, de acuerdo a lo expresamente indicado en las Bases (Cláusula Sexta del Proyecto de Contrato). La posibilidad de importar equipo en reposición no está incluida o contemplada en las Bases. En todo caso el oferente se sujetará a las disposiciones legales vigentes al respecto.

PREGUNTA N° 6. En el caso de Internación Temporal, ¿equipo de terceros traídos al Ecuador para que laboren en la obra que demanden el pago de divisas dólares o que casillero del formulario de propuesta se debe hacer constar dichos valores?



21 JUL 1987

000157



RESPUESTA

El equipo traído con internación temporal para la ejecución de la obra se refiere a equipos de propiedad del oferente y no a equipos de terceros.

PREGUNTA N° 7. El numeral 5 de la Fase II Pág. 87.- Indica que las propuestas deben ser suscritas conjuntamente con un Ingeniero Civil. Preguntamos: Si el representante legal de una Empresa es Ingeniero Civil y a su vez representante técnico de la Compañía, se requiere del concurso de otra firma adicional?

RESPUESTA - Es suficiente que la propuesta sea suscrita, en este caso, por el Representante Legal.

PREGUNTA N° 8. La Pág. 209-c de las Especificaciones Especiales señala la que se modifica el párrafo "a" del numeral 302-2.03 como sigue:

000136

"a) La excavación necesaria para la construcción de la obra básica en zonas de corte. Se medirá también como excavación sin clasificar o excavación roca, según la naturaleza del material removido, la cantidad de sobreexcavación que, a juicio del Fiscalizador, fuera inevitable, pero solamente hasta un máximo de 10%, del volumen de excavación para la construcción de la obra básica, dentro de la distancia longitudinal (paralela al eje del camino) que delimita la extensión del sector donde se produjo dicha sobreexcavación inevitable".

Preguntamos: Como clasificará y pagará el Ministerio de Obras Públicas el volumen de la sobreexcavación inevitable cuando esta sea mayor del 10%. En la práctica se da el caso que dicha sobreexcavación inevitable sobrepase al volumen de excavación contenido entre laterales?

RESPUESTA

Se recomienda a los participantes leer la Especificación 302-2.02.2 párrafo 3º, página III-16 de las Especificaciones Generales y la Especificación Especial contenida en la Pág. 209-c de las Bases de Licitación, que establecen muy claramente el concepto de "SOBREEXCAVACION INEVITABLE" y el máximo volumen reconocido para pago.

Por tanto, es evidente que no se clasificará ni pagará de manera alguna la sobreexcavación que sobrepase ese límite.

PREGUNTA N° 9. El formulario de propuesta que contiene los precios referenciales, anota para el rubro 302-2(1)1a un precio de S/. 144 para cada m3. de "excavación sin clasificar" y de S/. 121 para cada m3. de "limpieza de derrumbes". Se debe entender por tanto que el rubro previsto de --



21 JUL 1999



## CONVOCATORIA

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

LICITACION N° 11-09-87-MOP

CONSTRUCCION DE LA CARRETERA CUENCA-BOLLESTURO -  
EMPALME (PTO. INCA-NARANJAL) INCLUIDO OCHO PUENTES

## FASE 1.- PRECALIFICACION

Conforme lo resuelto por el Comité de Licitaciones y Concursos de Ofertas del Ministerio de Obras Públicas, en sesión celebrada el día miércoles 24 de febrero de 1988, resolvió emitir el siguiente anuncio:

ALCANCE N° 3

11-09-87

Aclaraciones a las preguntas formuladas por la Empresa COLISA en oficio N° C-087 de fecha 19 de febrero de 1988.

**PREGUNTA N° 1.** No encontramos un formulario en el cual los proponentes - los señalen explícitamente los tramos en que deseen participar, el formulario 1-A) Identificación de Participantes - el más apropiado a nuestro juicio, tampoco contiene un casillero para anotar los tramos en que el concursante puede participar.

**RESPUESTA**

El numeral 4 de la Convocatoria establece claramente - que el oferente podrá participar en aquellos tramos para los que se hubiera inscrito en la Secretaría del Comité al comprar las bases.

Debe usarse el formulario N° 1-A con copia para cada uno de los tramos indicando en dicho formulario el tramo para el cual propone.

**PREGUNTA N° 2.**

Como el numeral 2) de la Fase 1.- Precalificación, indica que los concursantes deben presentar los documentos detallados en los literales de a) al p) inclusive para cada uno de los tramos. Preguntamos: Una sola documentación o juego de certificados es suficiente para la calificación de uno o más tramos o debe presentarse necesariamente 4 juegos en tratándose de la calificación para 4 tramos?

**RESPUESTA**

Los documentos específicos para los diferentes tramos (como el caso de equipos, personal técnico, etc.), deben presentarse separadamente para cada uno de ellos.

**PREGUNTA N° 3.**

Las bases, para cada uno de los 4 tramos del proyecto requieren el equipo mínimo que debe disponer el interesado.

000156



ES DEL

21 JUL 88

sado para la realización de los trabajos. Preguntamos: Si el equipo propuesto por el participante cubre con amplitud o exceso los requerimientos del tramo mayoritario III) puede el proponente ser calificado para los 4 tramos aunque no podrá ser adjudicado sino para el tramo III) o para uno o más tramos menores que cubran la totalidad de los equipos de que dispone?

RESPUESTA

El Oferente deberá presentar y justificar la disponibilidad de equipo para cada uno de los tramos en que, estando inscrito, desea participar.

PREGUNTA N° 4.

Como el Presupuesto Referencial tiene fecha 21 de julio de 1987 y en tratándose de préstamos internacionales debe ser sometido con suficiente antelación a censo, ciento y aprobación del BID, se induce que, los precios para formularlo corresponden a los que regían entre diciembre de 1986 y enero de 1987. Preguntamos: En que momento el Ministerio de Obras Públicas entregará a los participantes en la licitación el presupuesto actualizado?

11.11.87

RESPUESTA

No se entregará a los participantes nuevo presupuesto actualizado.

PREGUNTA N° 5.

El numeral 4 al subíndice i) y ii) Sección "Instrucciones a los Proponentes" Pág. 87 precisa con claridad que se suministrará al proponente los dólares necesarios para aquellos insumos que se proveen del exterior. Preguntamos: Hasta que monto de insumos (explosivos, repuestos, etc.) está facultado el proponente contratista para importar con dólares suministrados por el Ministerio provenientes del préstamo y cual su mecánica? Se aplica también esta facultad para importar y equipar en reposición?

RESPUESTA

En las Bases están claramente especificados los insumos que el oferente podrá proponer que sean provistos del exterior (únicamente países miembros del BID) y que por tanto pueden ser cotizados en dólares. La forma de pago, en este caso, será en divisas, de acuerdo a planillas por obra ejecutada y mediante solicitudes de pago directo que tramitará el MCP ante el BID con cargo a los recursos del Préstamo N° 227/IC-EC, de acuerdo a lo expresamente indicado en las Bases (Cláusula Sexta del Proyecto de Contrato). La posibilidad de importar equipo en reposición no está incluido o contemplado en las bases. En todo caso el oferente se sujetará a las disposiciones legales vigentes al respecto.

PREGUNTA N° 6.

En el caso de internación temporal de equipo de terceros, traidos al Ecuador para que laboren en la obra que demandan el pago de divisas dólares en que consisten? del formulario de propuesta se debe hacer constar dichos valores?

100187





-3-

RESPUESTA El equipo traído con internación temporal para la ejecución de la obra se refiere a equipos de propiedad del oferente y no a equipos de terceros.

PREGUNTA N° 7. El numeral 5 de la Fase II Pág. 87a.- indica que las propuestas deben ser suscritas conjuntamente con un Ingeniero Civil. Preguntamos: Si el representante legal de una Empresa es Ingeniero Civil y a su vez representante técnico de la Compañía, se requiere del concurso de otra firma adicional?

RESPUESTA Es suficiente que la propuesta sea suscrita, en este caso, por el Representante Legal.

PREGUNTA N° 8. La Pág. 209-c de las Especificaciones Especiales señala que se modifica el párrafo "a" del numeral 302-2.01 como sigue:

444156

"a) La excavación necesaria para la construcción de la obra básica en zonas de corte. Se medirá también como excavación sin clasificar o excavación roca, según la naturaleza del material removido, la cantidad de sobreexcavación que, a juicio del fiscalizador, fuera inevitable, pero solamente hasta un máximo de 10%, del volumen de excavación para la construcción de la obra básica, dentro de la distancia longitudinal (paralela al eje del camino) que delimita la extensión del sector donde se produjo dicha sobreexcavación inevitable".

Preguntamos: Como clasificará y pagará el Ministerio de Obras Públicas el volumen de la sobreexcavación inevitable cuando esta sea mayor del 10%. En la práctica no dá el caso que dicha sobreexcavación inevitable sobrepase al volumen de excavación contenido entre laterales?

RESPUESTA

Se recomienda a los participantes leer la Especificación 302-2.02.2 párrafo 3°, páginas 117-16 de las Especificaciones Generales y la Especificación Especial contenida en la Pág. 209-c de las Bases de Licitación, que establecen muy claramente el concepto de "SOBREEXCAVACION INEVITABLE" y el máximo volumen reconocido para pago.

Por tanto, es evidente que no se clasificará ni pagará de manera alguna la sobreexcavación que sobrepasa ese límite.

PREGUNTA N° 9. El formulario de propuesta que contiene los precios de Terenciales, anota para el rubro 302-211) a un precio de \$ 144 para cada m3. de "excavación sin clasificar" y de \$ 131 para cada m3. de "limpieza de barridos". Se debe entender por tanto que el rubro previsto de --



21 JUL 1951





Quito, Marzo 1 de 1988

N° 88. CV. 054

348

Señores  
 HIDALGO - HIDALGO S.A.  
 Avda. 10 de Agosto # 8975  
 Ciudad.-

Referencia: Precalificación de Empresas interesadas en realizar la construcción de la carretera Cuenca-Huayta, Tumbaco (Puerto Inca - Marangal) TRAMO # 3.

De nuestra consideración:

Por la presente dejamos expresa constancia de nuestra compromiso formal de venta y entrega de un equipo "Caterpillar" que se detalla a continuación, con precios aproximados US\$ dólares Cte.

	Preços Unitarios.
(6) Tractores de cadenas modelo BSM	US\$ 235.000,00
(1) Cargadora modelo 956E, 3.1 m3	215.000,00
(5) Cargadores modelo 326E, 1.5 m3.	93.000,00
(2) Tractores-traila modelo 621E 15.1 m3.	339.000,00
(2) Rodillos autopropulsados modelo CS-551	98.000,00
(4) Rodillos de neumáticos modelo 74-110	54.000,00
(1) Excavadora 225-B	206.000,00
(1) Rodillo vibratorio patá de cabra modelo CP-553	120.000,00

May agradecidos por la confianza depositada en nuestros productos, nos es grato suscribirlos con las debidas consideraciones.

Muy atentamente,

Juan Elizalde C.  
 GERENTE DE LA SOCIEDAD

R A Z O N . - Hoy fe que la firma precedente del señor JUAN ELIZALDE es auténtica. Quito, 1 de Marzo de 1988.-



OF. JUAN DEL POZO C.  
 AGENTE DE VENTA  
 QUITO - ECUADOR

-84

400

Señores  
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS  
Presente

BUREAU

NUMERALES MI/HV/NT-018 del 3 de Marzo de 1968

De nuestras consideraciones:

Por medio de la presente certificamos que la Compañía HIDALGO & HIDALGO, está negociando con nuestra empresa, la adquisición del siguiente equipo:

2. compresores de aire transportable de 750 PCM

Valor unitario: FOB USD \$ 60.000,00.

4 track drill de la serie 400

Valor unitario: FOB USD \$ 70.000,00

5 vibradores de hormigón

Valor unitario: FOB USD \$ 850,00.

Este equipo será utilizado en la construcción de la carretera  
Cuenca-Molleburo-Empalme (Puerto Inca-Maranjón). TRAMO NO. 3

Atentamente,

Hernán Velazco  
GERENTE REGIONAL

CERTIFICO QUE LA(S) FIRMA(S) QUE ANTECE-  
DE(N) DEL(LOS) SR(ES) ALFONSO HECHEA

DE LA LSPPCA

ES AUTENTICA

QUITO, A 4 DE MARZO DE 1968



DE JOHN DEL POZO C.  
NOTARIO VIGESIMO OCTAVO  
QUITO - ECUADOR

TEL. 2-222222  
CALLE 12 DE OCTUBRE  
CALLE 12 DE OCTUBRE  
CALLE 12 DE OCTUBRE

TEL. 2-222222  
CALLE 12 DE OCTUBRE  
CALLE 12 DE OCTUBRE  
CALLE 12 DE OCTUBRE

CALLE  
ATACAMPA

Quito, 3 de Marzo de 1988.

A QUIEN INTERESE

Mediante la presente certificamos que hemos negociado con la firma Hidalgo & Hidalgo S. A., para la construcción de la carretera Cuenca-Molleburo, trazo No. 3, en el camino de la carretera Puerto Inca-Morona, el siguiente equipo de construcción:

- 1.- Una planta de asfalto marca Barber Green Drum Mixer, modelo DM45. Precio: C&F \$325.000.
- 2.- Una pavimentadora de asfalto hidráulico marca Barber Green, modelo BG 225. Precio: C&F US\$ 136.617,30.
- 3.- Un distribuidor de asfalto marca Etnyre de 6.000 litros de capacidad. Precio \$18'630.360,00 + 10% I.M.

Atentamente,

*[Firma]*  
CAP. JOSE V. VARELA DOMÍNGUEZ  
SUBGERENTE  
JEFE SECCIONAL QUITO

CERTIFICO QUE LA(S) FIRMA(S) QUE ANTECE-  
DE(N) DEL(LOS) SR(ES) CAP. JOSE V. VARELA DOMÍNGUEZ

CARGAS JACQUES I AUTENTIC

QUITO, A 4 DE MARZO DE 1988

DR. JUAN DEL POZO C.

• MINISTRO VICESINA  
OCTAVO  
QUITO - ECUADOR

DR. JUAN DEL POZO C.

NOTA: D. VICESINA OCTAVO

QUITO - ECUADOR



Quito, Marzo 3 de 1988

N° 88. CV. 054

Señores  
 HIRALCO - HIRALCO S.A.  
 Avda. 10 de Agosto # 8975  
 Ciudad.-



Referencia: Precalificación de Empresas interesadas en realizar la construcción de la carretera Cuacra-Hoytuto, Napalce (Puerto Inca - Naranjal) TRAMO # 4.

De nuestra consideración:

Por la presente dejamos expresa constancia de nuestro compromiso formal de venta y entrega de un equipo "Caterpillar" que se detalla a continuación, con precios aproximados US\$ dólares C.F.

	Precios Unitarios
(5) Tractores de cadenas modelo D8N	US\$ 235.000,00
(1) Cargadora de ruedas modelo 765E	215.000,00
(3) Cargadoras de ruedas modelo 926	93.000,00
(1) Tractor-trailers modelo 621-E	339.000,00
(1) Rodillo neumático modelo PS-110	54.000,00
(1) Rodillo vibratorio para de cabra modelo CP-553	120.000,00

Muy agradecidos por la confianza depositada en nuestros productos, nos es grato suscribirnos con las debidas consideración a.

Muy Atentamente,

Juan Elizalde C.

GERENTE DE LA SOCIEDAD.

R A Z O N .

Hoy fe que la firma precedente del señor JUAN ELIZALDE C. es auténtica. Quito, cuatro de Marzo de 1988.-



DE JUAN DEL POZO C.A.  
 OCTAVO  
 ECUADOR  
 VENTAS - REPARACIONES DE MAQUINARIA



462

*Juan Elizalde*  
Juan Elizalde C.  
C.I. 17.0196979-0

P

Señores  
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS  
Presente

SU REF. EDUCATEL

NUMERO: MI/HV/RT-019 - QUITO, Marzo 3 de 1988

De nuestras consideraciones:

Por medio de la presente certificamos que la Compañía HIDALGO & HIDALGO, está negociando con nuestra empresa, la adquisición del siguiente equipo:

3 compresores de aire transportable de 750 PCM

Valor unitario: FOB USD \$ 60.000,00

3 track drill de la serie 400

Valor unitario: FOB USD \$ 70.000,00

6 vibradores de hormigón

Valor unitario: FOB USD \$ 850,00

Este equipo sería utilizado en la construcción de la carretera  
Cuenca-Molleturo-Empalme (Puerto Inca-Naranja). TRAMO No. 4

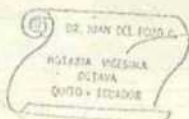
Atentamente,

*Hernán Vela L.*  
Hernán Vela L.  
GERENTE REGIONAL

SECRETARÍA  
COMITÉ DE FIDELIZACIÓN  
Secretaría

CERTIFICO QUE LA(S) FOLIA(S) QUE ANTECE-  
DE(N) DEL(LOS) SR(ES)

*de la 10222* ES AUTENTICA  
QUITO, A 4 DE MARZO DE 1988



*Juan del Pozo C.*  
D. JUAN DEL POZO C.  
CARIO VIGESIMO OCTAVO  
QUITO - ECUADOR

QUITADO  
AV. DE LAS AMERICAS ENTRE PLAZA  
CARLOS VAS  
SEÑAL 2070 - FONOS  
TEL. 2022 ACUMULADO

464

*Hernández*

RECEIVED BY THE U.S. DEPT. OF JUSTICE

LIBRARY OF CONGRESS

NOV 1964

11-19-64

11

11-19-64



SEPQ-74-88

-90-

465

Quito, 3 de Marzo de 1988

A QUIEN INTERESE

Mediante la presente certificamos que hemos negociado con la firma Hidalgo & Hidalgo S. A., para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo, tramo No. 4, empalme de la carretera Puerto Inca-Naranjal, el siguiente equipo de construcción:

- 1.- Una planta de asfalto marca Barber Greene Drum Mixer, modelo DM45. Precio C&F US\$ 325.000.
- 2.- Una pavimentadora de asfalto hidrostática marca Barber Greene, modelo BG 225. Precio C&F US\$ 136.617,30.
- 3.- Un distribuidor de asfalto marca Etnyre de 6.000 litros de capacidad. Precio \$18.630.360. +30% I.T.M.



Atentamente,

*[Signature]*  
CAP. JOSE V. VARGAS V.  
SUGGERENTE  
EFE SUCURSAL QUITO

JVV:sfo  
CC: FCC.

CERTIFICO QUE LA(S) FIRMA(S) QUE ANTECE  
DE(N) DEL(LOS) SR(ES) CAP. JOSE V. VARGAS

VACIOLA

ES AUTENTICA

QUITO, A 4 DE MARZO DE 1988



*[Signature]*  
DE. JUAN DEL POZO G.  
NOTARIO VIGESIMO OCTAVO  
QUITO - ECUADOR



REPÚBLICA DEL ECUADOR

PROCURADURÍA GENERAL DEL ESTADO

Quito, a 16 NOV 1968 de 19

Señor Ingeniero

Juan A. Meira Carrasco

MINISTRO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

En su despacho

Señor Ministro:

Como alcance a mis oficios Nros. 01153, 01159, 01160, y 01161 de 24 de octubre de 1968, mediante los cuales emito los informes de ley sobre los proyectos de contratos para la construcción de los cuatro tramos de la carretera CUENCA-MOLLET NO-PUERTO INCA-NA HANJAL, incluido OCHO Puentes, cumplo manifestar lo siguiente:

En el texto signado con el No. 1 OBLIGACIONES DE LA ENTIDAD CONTRATANTE, acápite No. 1.5 debe rectificarse donde dice: "Instrucciones a los Proponentes- Fase 1, No. 5, Motivo de Descalificación: También serán aceptables compromisos de compra venta hasta por el 10% del valor referencial del contrato y siempre que se presenten valoradores y judicialmente reconocidos", por lo siguiente: "Instrucciones a los Proponentes- Fase No. 1, No. 4 Equipos de Construcción: También serán aceptables compromisos de compra venta hasta por el 10% del valor referencial del contrato y siempre que se presenten valoradores y judicialmente reconocidos".

En relación al oficio No. 1181-DAJ-OC de 18 de octubre del presente año, recibido el 20 de los mismos mes "año, por el cual formula las precisiones sobre los precios globales desglosados de los cuatro tramos, manifiesto que he tomado debida nota de su información.

Dichos precios contractualmente estipulados son:

a) Tramo No. 1 Monto total \$/. 720'134.755,28 que se desglosa así:

\$/. 657' 1.713,28 Parte Vial  
\$/. 42' 1.413,00 Puente Jesús María  
\$/. 20' 809,529,00 Puente Tamarindo

b) Tramo No. 2 Monto total \$/. 3.430'4 0.655,00 que se desglosa así:

RECIBIDO EN EL MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES  
16 NOV 1968  
Certifico que se ha visto el original

S/. 3.360'102.655,00 Parte Vial  
S/. 26'931.722,00 Puente Tamarindo  
S/. 43'449.278,00 Puente Parahyuro

c) Tramo No. 3 Monto Total S/. 3.902'479.625,96 que se desglosa así:

S/. 3.680'309.859,80 Parte Vial  
S/. 60'242.641,64 Puente Sadracay  
S/. 10'916.732,47 Puente Siticay No. 1  
S/. 3'559.599,32 Puente Siticay No. 2, y  
S/. 103'450.792,73 Valor de los accesos.

d) Tramo No. 4 Monto Total S/. 1.664'631.857,25 que se desglosa así:

S/. 1.643'347.765,07 Parte Vial  
S/. 21'204.092,18 Puente Niguir.

Los datos consignados en este alcance se servirá disponer que se los incorpore a la documentación que será elevada a escritura pública.

Atentamente,  
DIGN. PATRIA Y LIBERTAD

Dr. Germán Carrión Arciniegas  
PROCURADOR GENERAL DEL ESTADO



C.C. CONTRALOR GENERAL DEL ESTADO  
SECRETARIO GENERAL DE LA ADMINISTRACION PUBLICA.

*[Signature]*  
Certifico que es el 4.º copia del original.



93-

ANEXO # 12

REPUBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES

Dirección de Asesoría Jurídica

Of. No. 144. D.A.J.

Quito, 14 de Julio 1988

Señor  
José Bonifacio Gómez de Fonseca  
ENCARGADO DE LA REPRESENTACION DEL BANCO  
INTERAMERICANO DE DESARROLLO - BID-  
Avda. Amazonas 477 y Roca  
9no. Piso  
Ciudad

Señor Representante:

Al avisar recibo de su oficio N° FEC-4413, de 23 de septiembre de 1988, ingresado el 29 de los propios mes y año, a través del cual remite a este Ministerio una copia del oficio N° C-477, de 22 de los indicados mes y año, suscrito por el Gerente General de la Empresa COLISA S.A., relativo al proceso Licitatorio N° 11-98-87 para la construcción de la carretera Pan de Azúcar - Palmar (Pto. Inca Naranjal), incluidos 8 páginas, le hago conocer de las siguientes acciones y conclusiones:

1. El Comité de Licitaciones y Concurso de Obras Públicas y Comunicaciones, en Sesiones del 24, 26, 29 y 31 de agosto de 1988, realizó análisis del proceso Licitatorio, así como de los informes Técnicos-Legales, a fin de discernir sobre los reclamos presentados tanto en la fase de precalificación como en la fase de adjudicación. Se acompaña una copia certificada de agosto de 1988, en la que se concluye que los Documentos Contractuales de la licitación no son lo suficientemente claros y precisos, lo cual ha motivado una parte de los reclamos, los resultados de la precalificación son aceptables, toda vez que las Firms Pre-qualificadas y posteriormente adjudicatarias disponen de capacidad técnica, económica y financiera para ejecutar las obras de los tramos para las que fueron seleccionadas.
2. Se acompaña también copia certificada e informo ampliamente presentado por la Comisión Técnica, sobre el proceso de selección de la oferta evaluada más baja, la licitación de la oferta más baja, los tramos, previo a la adjudicación, las condiciones establecidas en las bases de la licitación.

776

12.



-94-

REPÚBLICA DEL ECUADOR  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

División de Asesoría Jurídica


PAG.-2-

Of. No.: 1.1.1.1

Quito,

3. La afirmación de la Empresa COLISA S.A., en el sentido de que las Bases, no permitían ofertas con porcentajes en divisas, carece de fundamento. Favor revisar página 17 de los Documentos Contractuales y Especificaciones Especiales, letras a) y b), segundo párrafo.
4. Con fecha 16 de abril de 1988, de conformidad a lo resuelto por el Comité en la Sesión celebrada el 21 de marzo de 1988, se convocó públicamente a las Empresas Precalificadas. En la publicación constó la Empresa HIDALGO SHIM CO, precalificada para los 4 tramos; y, los reclamos se realizan el 29 de junio de 1988, por parte de la Empresa CAMINOS S.A., y el 23 de septiembre de 1988 por parte de COLISA al BP, es decir, habiendo transcurrido más de 2 y 5 meses, respectivamente. Los reclamos se producen cuando el Comité adjudicó los contratos y consideró oficialmente por parte de las 2 Empresas que estuvieron consideradas en el segundo puesto de prioridad para los tramos 3 y 4.
5. Adicionalmente, manifiesto a usted que, las adjudicaciones ocasionaron estado al haberse las formalizado mediante los oficios Nos. 3918-CL, 3919-CL, 3919-CL y 3922-CL, todos de 28 de junio de 1988; y,
6. Las impugnaciones que versan sobre temas no referidos directamente a los Documentos Contractuales, no pueden ser considerados, porque salen del ámbito del Ministerio y del Comité de Licitaciones.

Muy Atentamente,  
DICS, PATRIA Y LIBERTAD,

  
Ing. Juan A. Reina Carrasco  
MINISTRO DE OBRAS PÚBLICAS  
Y COMUNICACIONES

ADJ: lo indicado.

C.C. GERENTE DE COLISA S.A.



ACTA DE LA SESION DEL COMITE DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS DEL  
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE AL DIA  
MIÉRCOLES VEINTE Y CUATRO DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.

En la ciudad de Quito, a los veinte y cuatro días del mes de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, a las 11h00 horas, en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia del señor Ing. Juan Neira Carrasco, Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes Miembros: Ing. Luis Gallardo Román, Director General de Obras Públicas; Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica; Ing. Rodrigo Cobos Moscoso, Delegado de la Contraloría General del Estado; Ing. Darío Flores Rubio, Delegado del Colegio de Ingenieros Civil del Ecuador; asiste en calidad de Secretaria la Dra. María del Carmen Orquílla.

Por Secretaría, se da lectura del Memorandum N° 0114-C.L., de 24 de agosto de 1988, suscrito por el señor Ing. Juan Neira Carrasco, Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones, mediante el cual designa como Técnico del Ministerio ante el Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas, al Ing. Li. Gallardo Román, Director General de Obras Públicas, para que asista en esa calidad a la presente sesión.

Constatado el quórum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

- 1) Aprobar el Acta correspondiente a la sesión del día Jueves 4 de agosto de 1988.
- 2) Conocer el contenido del informe presentado por la comisión técnica designada por el Comité en la Licitación N° 11-09-07-MOP, "Construcción de la carretera Cuenca-Molleburo-Empalme-Pto. Inca-Maranjál", incluido 8 p.

Varios.

Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

- 1) Se da lectura y se pone a consideración del Comité para su aprobación el Acta correspondiente a la sesión del día Jueves 4 de agosto de 1988. Luego de conocerse el Acta de la sesión del día Jueves 4 de agosto de 1988 y considerándose que el contenido de la misma fue conocido por los integrantes del Comité que participaron en la sesión a esa fecha y no han formulado objeciones, se aprueba la misma, con el voto salvado del

los señores Ing. Juan Neira Carrasco, Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones; Ing. Luis Gallardo Román, Director General de Obras Públicas; y, Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica, por no haber estado integrando el Comité a la fecha en que se tomaron las respectivas decisiones.

Ingresa en comisión general el Ing. Edwin Mejía, Director de Unidad Ejecutora Ecuador-BID.

2) El Comité procede a realizar el estudio del informe presentado por la comisión técnica, que contiene el análisis así como las conclusiones a que han llegado respecto de las observaciones efectuadas por la Compañía Constructora de Caminos S.A., informe que consta de los Memorandos N°s 329-DPCT.E; 118-DAJ-E; y, 152-DPCT.E, de 8, 16 y 24 de agosto de 1988, suscritos el primero y el último indicado por los señores Ing. Luis Romero Yela Badillo, Asesor del señor Ministro; Econ. Mariana Prado V., y Econ. Consuelo Guerrero, de la Dirección de Planificación y Coordinación del Transporte; Ing. Freddy Lanas e Ing. Jaime Dávila, de la Dirección de Unidad Ejecutora Ecuador BID; y, por el Abogado Winer Hidalgo Zambrano, de la Dirección de Asesoría Jurídica, en su orden respectivo.

Se procede a efectuar un análisis global de los reclamos enviados por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), con la revisión y lectura de la documentación pertinente, para concluir respecto de los mismos tanto en la fase de precalificación como de análisis y evaluación de las ofertas.

En este momento se retira el señor Ing. Juan Neira Carrasco, Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones, Presidente del Comité, por tener que tratar varios asuntos inherentes a sus funciones. Asume la presidencia el señor Ingeniero Jorge Lanas Silva, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones. Se da lectura del Memorandum N° 0011-C.L., de 24 de agosto de 1988, suscrito por el señor Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones, por el cual designa para la presente sesión al Ing. Jorge Lanas S., para que asista como Presidente Alternativo del Comité.

A manera informativa, el Ing. Jorge Lanas Silva, solicita se de lectura del Convenio de Préstamo Ecuador-BID, a fin de analizar el contenido del mismo, con relación a lo constante en las bases de la Licitación. Se da lectura así mismo, del Oficio N° 01787, de 22 de enero de 1988, suscrito por el Dr. Marcelo Herlo Jaramillo, Contralor General del Estado, que contiene el

Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones  
Unidad Ejecutora Ecuador-BID  
1101  
2  
que se está ejecutando en el territorio  
P.M.C.

forme a las bases de la Licitación N° 11-09-87-MOP, "Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Pto. Inca-Maranjal".

Efectuado el estudio y análisis de la documentación y de las deliberaciones del caso, el Comité obtiene como conclusiones que las bases adolecen de falta de claridad y precisión especialmente en lo que se relaciona a los porcentajes de equipo de propiedad de los proponentes o a los que puedan ser adquiridos; que el documento de bases si bien recogió las observaciones emitidas por la Contraloría General del Estado, en el sentido de que el no cumplimiento del porcentaje de equipos de propiedad del oferente, no sea motivo de descalificación, no se eliminaron en el resto del texto del documento las referencias pertinentes a esa exigencia. En todo caso, las bases y especificaciones técnicas, reflejan los procedimientos establecidos en el convenio de préstamo y que la comisión tanto en la etapa de precalificación como de análisis de las ofertas se han sujetado a lo que dicen las bases.

Luego de los análisis realizados, los señores Miembros del Comité, resuelve que se prepare un borrador del documento de respuesta a la comunicación de BID, el mismo que se considerará para la próxima sesión.

### 3) Varios.

- a) Secretaría les entrega a cada uno de los Miembros del Comité, una copia de un proyecto de Alcance aclaratorio a las bases de la Licitación N° 13-09-87-MOP, "Terminación de la carretera Loja-Zamora, sector: Río San Francisco-Zamora, incluida la pavimentación de los accesos a Zamora y Puente Zabañilla", a fin de que sea analizado para una próxima sesión.

Los Miembros del Comité, por considerar que de acuerdo al convenio de préstamo los Alcances a las bases deben entregarse con 30 días de anticipación a la fecha de recepción de ofertas, y que debe ser previamente aprobado por el BID y las Entidades de Control, resuelven por unanimidad prorrogar el plazo para la entrega de las ofertas de la Licitación para la terminación de la carretera Loja-Zamora, hasta las 10H00 horas del día miércoles 26 de octubre de 1988. Se dispone que a través de Secretaría, se prepare el correspondiente Alcance de ampliación de plazo para ser enviado a la prensa y entregado a los participantes.

- b) Se da lectura del Oficio N° CUV-P-138-88, de 22 de agosto de 1988, suscrito por el Ing. Diego Ortiz Brennan, Presidente de la Compañía CUV CA C.LTDA., por el cual solicita se autorice la reinscripción de dicho

Compañía para participar en la Licitación N° 14-12-87-MOP, "Construcción del Puente sobre el Río San Higuél, ubicado en la frontera entre Ecuador y Colombia, sin necesidad de que nuevamente tengan que adquirir las bases de la Licitación y los Planos y paguen los derechos de inscripción, en vista de que en el primer llamado a Licitación adquirió las bases y se inscribió para participar en la misma.

Los señores Miembros del Comité, resuelven por unanimidad autorizar dicho pedido.

Se dispone además que se comunique a la Tesorería del MOP que se ha autorizado la reinscripción de la indicada Compañía, sin que se le considere pago alguno por la misma.

- c) Se da lectura del Memorándum N° 88-910-UE, de 13 de agosto de 1988, suscrito por el Ing. Edwin Mejía G., Director de los Proyectos Ecuador-BID, mediante el cual acompaña copia del Oficio FEC-676 de 8 de agosto de 1988, suscrito por el Ing. Michel Desmidt, Especialista Sectorial del BID, que contiene varias observaciones a las bases definitivas del Concurso de Ofertas N° 19-06-87-MOP, "Construcción del camino vecinal Changuina-Cruz de Yazapa-Sueño de Aguila, de 17.5 km. de longitud, ubicado en la provincia de Loja".

Al respecto, el Comité manifiesta que por haber efectuado fuera de tiempo las observaciones y por lo tanto no siendo posible preparar el Alcance respectivo, resuelve que las mismas serán tomadas en cuenta al momento de la adjudicación y se incorporaran las mismas en lo pertinente en las bases futuras.

- d) Se da lectura del Oficio N° 881151-EQ, de 23 de octubre de 1988, suscrito por el Ing. Angel Valarezo L., Director de Mantenimiento Vial, que contiene una solicitud para la compra de repuestos para los equipos adquiridos anteriormente con recursos del BIRF.

Sobre el particular el Comité recomienda que el Ministerio solicite a ese Organismo financiero su conformidad para utilizar los recursos del préstamo en la adquisición de repuestos, proceso que no requiere el trámite de licitación.

- e) El Comité recomienda que a través de la Dirección de Programación, se prepare un documento de bases tipo para la contratación de obras, adquisi-

"Ministerio de Obras Públicas y Transportes"

Fecha: 12 de octubre de 1988

Confirma que es fiel copia del original.

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ

(Firma)


(Firma)

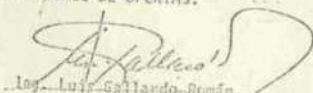


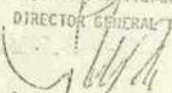
ción de bienes y prestación de servicios para ser enviados a la Procuraduría y Contraloría General del Estado para su aprobación, y de esa manera facilitar el proceso de revisión.


Secretaría deja constancia de que los puntos que se hacen referencia en la presente Acta, son un resumen de las grabaciones que reposan en los Archivos de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas.

Siendo aproximadamente las 15h00 del día 24 de agosto de 1988, se da por terminada la sesión, firmando para constancia quienes intervienen en la misma y Secretaría que certifica.

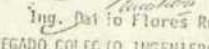
  
Ing. Juan Nieto Carrasco,  
MINISTRO DE OBRAS PUBLICAS  
Y COMUNICACIONES,  
PRESIDENTE COMITE LICITACIONES Y  
CONCURSO DE OFERTAS.

  
Ing. Luis Gallardo Román,  
DIRECTOR GENERAL DE OBRAS PUBLICAS.

  
Ing. Rodrigo Cobos,  
DELEGADO DE CONTRALORIA.

  
Ing. Jorge Lanas Silva,  
SUBSECRETARIO DE OBRAS PUBLICAS Y  
COMUNICACIONES,  
PRESIDENTE ALTERNO COMITE LICITACION  
Y CONCURSO DE OFERTAS.

  
Dr. J. de Aguirre Valladares,  
DIRECTOR DE ASESORIA JURIDICA.

  
Ing. Daniel Flores Rubio,  
DELEGADO COLEGIO INGENIEROS CIVILES ACUM

  
Dra. María Carmen Orquera L.,  
SECRETARIA COMITE LICITACIONES Y  
CONCURSO OFERTAS.

  
Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones  
Sección de Licitaciones y Concurso de Ofertas  
Certifico que es fiel copia del original

ACTA DE LA SESION DEL COMITE DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS DEL MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE AL DIA LUNES VEINTE Y NUEVE DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.-

En la ciudad de Quito, a los veinte y nueve días del mes de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, a las 1:00 en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia alterna del señor Ing. Jorge Lanas Silva, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes Hombres: Ing. Luis Gallardo Román, Director General de Obras Públicas; Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica; Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado; Ing. Darío Flores Rubio, Delegado del Colegio de Ingenieros Civiles del Ecuador; asiste en calidad de Secretaria la Dra. María del Carmen Orquera L.

Se da lectura de los Memorandos N°s. 0165-C.L.; y, 0166-C.L., de 29 de agosto de 1988, suscritos por el Ing. Juan Heira Carrasco, Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones, mediante los cuales delega y designa a los señores Ing. Jorge Lanas Silva e Ing. Luis Gallardo Román, para que asistan en calidad de Presidente Alternos y Técnico del MOP, a las sesiones que a partir de la presente fecha se convoquen para el Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas, de conformidad con el Art. 22 de la Ley de Licitaciones vigente.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

- 1) Apertura del Sobre N° 1, correspondiente al Concurso de Ofertas N° 19-06-87-MOP, "Construcción del Camino Vecinal Changaimina-Cruz de Yazapa-Sueño de Aguila de 17.5 km. de longitud, ubicado en la provincia de Loja".

- 2) Varios.

Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones  
Certifico que es fiel copia del original

Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

- 1) Para realizar la apertura del sobre N° 1 del Concurso de Ofertas N° 19-06-87-MOP, "Construcción del camino vecinal Changaimina-Cruz de Yazapa-Sueño de Aguila, ubicado en la provincia de Loja", el señor Presidente del Comité, autoriza el ingreso de los oferentes. En presencia de los proponentes, por Secretaría se da lectura del Acta de Cierre de Presentación de Ofertas, se abren los sobres y se obtienen los siguientes resultados:



Handwritten signatures and initials at the bottom left of the page.

Handwritten initials 'MC' at the bottom center of the page.

A) CONSTRUCTORA DEL SUR CA. (COSURCA) (sin copia).

SOBRE N° 1:

- N° fojas: 38.

- Rubrica: Ing. Jorge Lanas Silva.

B) SR. GALO AGUIRRE MONTERO e ING. LUIS HERNAN EGUIGUREN (sin copia).

SOBRE N° 1:

- N° fojas: 51.

- Rubrica: Ing. Rodrigo Cobos M.

Previo el agradecimiento por parte del señor Presidente, los oferentes se retiran del local de sesiones. De inmediato el Comité resuelve designar una comisión técnica-legal de apoyo a fin de que proceda a informar respecto de la documentación presentada, la misma que se conforma con los señores Ing. Gonzalo Arias, de la Dirección de Construcciones Ing. Galo Zapata, de la Dirección de Proyectos Ecuador-BID; y, Abogado Winer Hidalgo Z., de la Dirección de Asesoría Jurídica, quienes deberán presentar el correspondiente informe hasta las 16h00 del día Jueves 1º de septiembre de 1988.

El Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica, manifiesta verbalmente que presenta ante el Comité su excusa para intervenir en el Concurso de Ofertas N° 19-86-87-MOP, "Construcción del camino vecinal Changaimina-Cruz de Yazapa-Sueño de Aguila, ubicado en la provincia de Loja", en razón de que uno de los participantes el señor Galo Aguirre Montero, es su pariente, por lo que acogiéndose a lo que determina el Art. 6º del Reglamento del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas, pone en conocimiento del Comité este particular para que se designe a otra persona para que le reemplace en las sesiones en que se vaya a tratar sobre el indicado Concurso.

2) VARIOS. - El Comité reanuda el estudio y análisis de los documentos y el procedimiento seguido en la Licitación N° 11-09-87-MOP, para la construcción de la carretera Cuenca-Molletrato-Dapalme-Pto. Inca-Naranjal, a fin de continuar con la preparación de la contestación al Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Como primer aspecto, el Comité solicita que se haga referencia tanto al Oficio N° 3092 así como al Telex N° FECT-030991, de 30 de junio y 8 de julio de 1988, respectivamente; a los informes ampliatorios de la comisión técnica así como al cumplimiento del Art. 42 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas, relativo a los porcentajes mínimos de bienes de capital de origen nacional que debe constar en las bases, determinándose que no



1072



es aplicable para el caso de construcción de carreteras, de acuerdo a lo que establece el Decreto Ejecutivo N° 379, de 21 de diciembre de 1934, publicado en el Registro Oficial N° 96 de 2 de enero de 1935.

Otro de los aspectos que analizó el Comité es el referente a la objeción de que en el Acta de la sesión del día lunes 28 de marzo de 1988, se advirtió alteraciones relativas al número de tramos para los que se precalificó a la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., de lo cual se determinó que tal circunstancia obedece a un error administrativo de la secretaría del Comité de Licitaciones encargado a la fecha, ya que según consta en el informe técnico de la comisión constante de los Memorandos N°s. 142-FSV-Z-6-C; 88-0075-AM; y, 0040 de 27 y 23 de marzo de 1988, en su orden, y que sirvieron de base para las deliberaciones del Comité para precalificar a los participantes, la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., estuvo considerada para los cuatro tramos. Adicionalmente, todo el proceso posterior se refiere a la precalificación, de conformidad con la oferta, determinándose que la indicada Compañía participó y se le precalificó para los tramos 1, 2, 3 y 4, acreditando los certificados y documentos requeridos para el efecto. Se comprueba además que la precalificación de firmas y los tramos en los que podía participar en la Licitación, fue aprobado por el BID, conforme conforme consta en la comunicación FEC1808, de 11 de abril de 1988, indica que Hidalgo e Hidalgo S.A., podía ofertar la construcción de los cuatro tramos.

Se analiza igualmente las condiciones generales de la Licitación, en las que claramente se establece la posibilidad de presentar las ofertas en dólares y moneda local estipuladas para el efecto. Por ser un proyecto financiado por el BID, el criterio básico es permitir la participación de compañías constructoras de los países miembros en igualdad de condiciones; en este sentido, del análisis efectuado, se determina que se ajusta a ese criterio.

En cuanto a las garantías de seriedad de oferta, se verifica que Hidalgo e Hidalgo, presentó las mismas tanto en divisa como en moneda local, como consta en las Actas e informe que obra en el Memorandum N° 118-DAJ-E, de 16 de agosto de 1988.

Siendo aproximadamente las 12h30, ingresa el señor Ing. Juan Heira Carrasco, Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones Presidente nato el Comité, quien asume la Presidencia. Para su conocimiento, se le hace un resumen de los análisis y criterios preliminares que sobre el procedimiento de la Licitación N° 11-09-87-BOP, se han venido efectuando a fin de responder sobre los reclamos presentados.

Luego de la exposición hecha al señor Presidente, solicita que para la pró

me

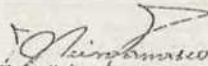


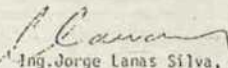



xima sesión se concrete en un documento los análisis efectuados, y que sea tratado en la próxima sesión.

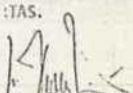
Siendo las 13h45 del día lunes 29 de agosto de 1988, se da por terminada la sesión, firmando para constancia quienes interviene en la misma y Secretaría que certifica.


El contenido de la presente Acta, es un resumen de las grabaciones que reposan en los archivos de la Secretaría del Comité.


  
Ing. Juan Meira Carrasco,  
MINISTRO DE OBRAS PUBLICAS Y  
COMUNICACIONES, PRESIDENTE COMITE  
LICITACIONES Y CONCURSO OFERTAS.


  
Ing. Jorge Lanas Silva,  
SUBSECRETARIO OBRAS PUBLICAS Y  
COMUNICACIONES, PRESIDENTE ALTEI  
COMITE LICITACIONES Y CONCURSO  
OFERTAS.

  
Ing. Luis Guillermo Román,  
DIRECTOR GENERAL DE OBRAS  
PUBLICAS.

  
Dr. José Aguirre Valladare  
DIRECTOR DE ASESORIA JURID

  
Ing. Rodrigo Cobos,  
DELEGADO DE CONTRALORIA.

  
Ing. Darío Flores Rubio,  
DELEGADO COLEGIO INGENIEROS  
CIVILES DEL ECUADOR.

  
Dra. María del Carmen Orquera  
SECRETARIA COMITE LICITACIONES  
CONCURSO DE OFERTAS.



Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones  
Escuela de Ingeniería  
Certifico que es una copia del original



104

REPÚBLICA DEL ECUADOR

# CONGRESO NACIONAL

Quito, a 5 de octubre de 1988

Señor Doctor  
Wilfrido Lucero Bolaños  
Presidente del H. Congreso Nacional  
En su despacho.



Señor Presidente:

Como consecuencia de la denuncia que conjuntamente presentáramos con los entonces Diputados Arq. Alfredo Vera Arrata y Ab. Grajano Andrade, la Comisión Especial de Obras Públicas y Comunicaciones que investigó el negociado de la carretera Cuenca-Molleuro-Empíline (Puerto Inca-Naranjal), determinó una serie de irregularidades e ilegalidades, dentro de las cuales se encuentra la alteración del Acta del Comité de Licitaciones del M.O.P. de fecha 28 de marzo de 1988, en que aparece la Empresa Hidalgo-Hidalgo S.A., precalificada para los cuatro tramos, cuando según se conoce se resolvió precalificar a dicha empresa, tan solo para dos tramos.

Debo dejar constancia que considero la ejecución de la obra como prioritaria, no sólo en beneficio de mi Provincia natal, el Azuay, sino del país, pero es inaceptable que bajo el pretexto de la urgencia de su ejecución, se quieran estimar procedimientos que lesionan moral y económicamente al país.

A fin de tener una visión clara de lo que ocurrió en dicha precalificación, constante en el acta antes indicada, me dirijo a usted, Señor Presidente, para que a través del Secretario General del Honorable Congreso Nacional, se sirva solicitar a todos los funcionarios que suscribieron la mencionada acta para que contesten a las siguientes preguntas:

- 1.- Si usted como Miembro del Comité de Licitaciones del Ministerio de Obras Públicas asistió y participó en la sesión de dicho Comité, de fecha 28 de Marzo de 1988.
- 2.- Informe en qué calidad asistió a la sesión mencionada.
- 3.- Si como segundo punto del orden del día de esa sesión constó



REPUBLICA DEL ECUADOR.

CONGRESO NACIONAL

- 2 -

la calificación a los oferentes participantes en la Licitación N°. 11-09-87 construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal), incluido (8) ocho puentes."

- 4.- Como es que el Comité de Licitaciones, habiendo calificado a la firma Hidalgo-Hidalgo S.A. para la ejecución de dos tramos, en base de los equipos que presentó con su oferta, luego aparece el acta rectificadora como precalificada en los cuatro tramos.
- 5.- Diga el preguntado si posteriormente a la sesión del 28 de marzo, asistió a otra u otras sesiones de dicho Comité de Licitaciones en que se amplió la precalificación a la firma Hidalgo-Hidalgo S.A. para participar en los cuatro tramos de la Licitación mencionada.
- 6.- Diga el preguntado si la copia certificada del Acta de la sesión del Comité de Licitaciones de fecha 28 de marzo de 1988, que se adjunta a este cuestionario de preguntas corresponde a la que firmó en su oportunidad, de lo contrario indique en qué parte del texto ha variado la indicada Acta.

Las personas que suscribieron el acta y que deben contestar a las preguntas son las siguientes:

- ING. GONZALO MOCOLLON: ex-Subsecretario Encargado del MOP.
- ING. FAUSTO ARROYO S. : ex-Director General de Obras Públicas encargado del MOP.
- DR. WILFRIDO LOPEZ : ex-Asesor Jurídico del MOP.
- ING. RODRIGO COBOS : Delegado de la Contraloría al Comité de Licitaciones del MOP.
- SR. GALO GOMEZ : ex-Delegado del MICIP al Comité de Licitaciones del MOP.
- LCDA. PIEDAD PAZMIÑO : Secretaria Ad-Hoc del Comité de Licitaciones del MOP.

Atentamente,

Arq. Enrique López Carrión  
Diputado Nacional Alterno

ACTA DE LA SESIÓN DEL COMITÉ DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS DEL  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE AL DÍA  
LUNES TREINTA Y UN DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.

En la ciudad de Quito, a los treinta y un días del mes de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, a las 9H00, en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia a terna del señor Ing. Jorge Lanas Silva, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes miembros: Ing. Luis Gallardo Román, Director General de Obras Públicas; Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica; Ing. Iván Navarrete, Delegado del señor Contralor General del Estado; Ing. Dario Flores Rubio, Delegado del Colegio de Ingenieros Civiles del Ecuador; Ing. Carlos Pareles, Asesor Técnico del Comité, asiste en calidad de Secretaria la Dra. María del Carmen Orquera L.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

- 1) Lectura y aprobación del acta correspondiente a la sesión del día viernes 21 de octubre de 1988.
- 2) Conocer el contenido de las bases de la Licitación N° 13-09-87-MOP, "Terminación de la carretera Loja-Zamora, sector Río San Francisco-Zamora, incluida la pavimentación de los accesos a Zamora y Puente Sabnilla, ubicada en la provincia de Loja, que contiene las modificaciones efectuadas por el Comité, contenidas en el proyecto de Alcance N° 3".
- 3) Varios-

Se aprueba el orden del día, con la observación de que la presente sesión convocada para las 11H00 del día de hoy lunes 31 de octubre de 1988, se traslada a las 9H00, en vista de que el señor Presidente del Comité, tiene que cumplir con una delegación oficial inminente a su cargo a la hora inicialmente convocada. Así mismo, se resuelve que el numeral 2) del orden del día, sea conocido en una próxima sesión, la vez que se cuente con el informe previo del BID sobre las bases modificadas.

El Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica, solicita la palabra al señor Presidente del Comité, para informar a los Miembros del Comité, que el señor Contralor General del Estado, ha requerido que se le remita el documento por el cual el BID, levanta la suspensión del proceso licitatorio referente a la construcción de la carretera Cuenca-Molletero-



Empalme-Pto. Inca-Haranjal, y el conocimiento del mismo por parte del Comité.

En base a la información del Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica, los señores Miembros del Comité, resuelven que se incluya en el orden del día de la presente sesión, como punto 2), el conocimiento del FAX de 28 de octubre de 1988, concerniente a la Licitación N° 11-09-87-MOP, para la construcción de la carretera Cuenca-Haranjal.

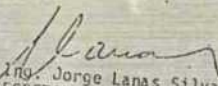
Con respecto al punto 1) de la agenda, por Secretaría, se da lectura del Acta de la sesión del día viernes 21 de octubre de 1988, la misma que es aprobada por el Comité, con la observación de que en la página 4), literal d), en la exposición del Lj. Iván Navarrete, Delegado del señor Contralor General del Estado, se indique: "que en vista de que se han realizado dos ampliaciones de plazo para la entrega de las ofertas y se van a modificar las bases, es lo que respecta especialmente a la forma de pago, sería conveniente que el Comité proceda a ampliar igualmente la fecha límite para el retiro de las bases de la Licitación para la terminación de la carretera Roja-Zamora, sector Río San Francisco-Zamora, para darse oportunidad a nuevas personas que tengan interés en participar en dicha licitación".

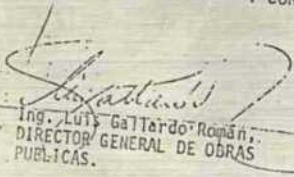
- 2) Sobre el punto 2) el señor Presidente, dispone que por Secretaría, se dé lectura del documento en FAX, de 28 de octubre de 1988, suscrito por el señor Gustavo Darquea Espinosa, Gobernador del DID, mediante el cual comunica que el día 28 de octubre de 1988, en sesión regular del Comité de Adquisiciones del Banco, acordó levantar la suspensión que tenía pendiente sobre el proceso licitatorio para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Pto. Inca-Haranjal.

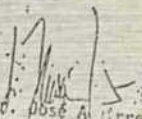
Los señores Miembros del Comité, dan por conocido el contenido de la comunicación antes señalada y resuelven por unanimidad que, se envíe a través del MOP, copias de la misma a los Organismos de Control para efecto de la obtención de los informes de ley, necesarios para la celebración de los contratos respectivos.


Siendo las 30 horas del día lunes 31 de octubre de 1988, el señor Presidente del Comité, concede un momento de receso para la redacción del Acta respectiva, la que una vez hecha da lugar a que se reinstale

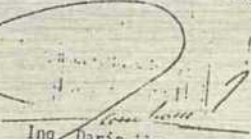
108-  
la sesión, dándose lectura de la misma, la que en unidad de acto y por unanimidad es aprobada por el señor Presidente, señores Miembros del Comité y Secretaría que certifica.


  
Ing. Jorge Lanús Silva  
SUBSECRETARIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES,  
PRESIDENTE ALTERN O COMITE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS.


  
Ing. Luis Gallardo Román,  
DIRECTOR GENERAL DE OBRAS PUBLICAS.

  
Dr. José A. Torre Valladares,  
DIRECTOR DE ASESORIA JURIDICA.

  
Ing. Iván Navarrete,  
DELEGADO DEL SEÑOR CONTRALOR GENERAL DEL ESTADO.


  
Ing. Darío Flores Rubio,  
DELEGADO DEL COLEGIO DE INGENIEROS CIVILES DEL ECUADOR.

  
Ing. Carlos Paredes,  
ASESOR TECNICO COMITE.

  
Dra. María de Carmen Orquera L.,  
SECRETARIA COMITE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS.

MINISTERIO DE OO. PP. Y FOMENTO  
COMITE DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS

ES HECHO EN QUITO, EL 20 DE AGOSTO DE 1964.

  
Carlos Paredes, Asesor Técnico del Comité.

En la ciudad de San Francisco de Quito, a los \_\_\_\_\_ de la ciudad de San Francisco de Quito, Ecuador, hoy

del mes de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

Septiembre de mil no-

vecientos setenta y

seis, ante mí el Pro-

tor José Vicente Pro-

tor José Vicente Pro-

Segundo del Cantón, -

CAPITAL INICIAL:

comparación: - el se-

ñor Ingeniero don Mar-

s/ 2'000.000,00

don Gándara Paríquez,

por sus propios dere-

chos, y además, como

manatario de su hijo

el señor Ingeniero -

- don Rodrigo Gándara -

Espinosa, en ejercicio del poder que se acompaña; el señor

Ingeniero don Alejandro Pinto Añado; el señor Ingeniero don

José Vacas Alacá; el señor Ingeniero don Carlos Paraden

Secaira; y el señor Ingeniero don Juan Lirio Carrasco. =

Los comparecientes son ecuatorianos, con domicilio en es-

ta ciudad, casados mayores de edad, hábiles en derecho -

para contratar y obligarse, a quienes se conocerá de fe. =

Se piden que eleve a escritura pública la minuta que se -

presentan, cuyo tenor literal es el siguiente: = "S E

POR NOTARIO: = pídese a usted autorizar: =

incorporar en el correspondiente protocolo de escritura -



pañia anónima nacional del siguiente tenor : = Quito

PRIMERA . - FUNDADORES : Son fundadores de la Compañía los Ingenieros señores : Marcos Gándara Barfúez, Alejandro Pinto Acuña, José Vacas Almeida, Carlos Paredes Secaira, Juan Neira Carrasco y Rodrigo Gándara Espinosa . =

CLÁUSULA SEGUNDA . - VOLUNTAD DE ASOCIARSE : Los comparecientes declaran que concurren a este auto por su espontánea y libre voluntad, con el deliberado propósito de constituir una compañía anónima con sujeción a los estatutos, declaraciones y convenios que en este instrumento se consignan, y declaran, además, conocer plenamente la naturaleza y efectos legales del contrato que celebran . =

CLÁUSULA TERCERA . - ESTATUTOS SOCIALES DE "PORTICOS, COMPAÑIA CONSTRUCTORA S.A." : = CAPITULO I =

DENOMINACIÓN, DOMICILIO, OBJETO, DURACION Y REGIMEN SOCIAL

Artículo primero . - Denominación := La Compañía se constituye bajo la denominación de "PORTICOS, COMPAÑIA CONSTRUCTORA S.A." . = Artículo Segundo . - Domicilio :=

La Compañía tiene su domicilio principal en la ciudad de Quito, República del Ecuador. Puede establecer Agencias o Sucursales en otros lugares del país o del exterior . =

Artículo Tercero . - Objeto := La Compañía tiene por objeto : a ) emprender en obras de Ingeniería Civil, Arquitectura e Ingeniería Industrial; producción de materiales y elementos de construcción; representaciones de productos, maquinarias y equipos, relacionadas con la construcción; investigaciones tendientes a producir o mejorar



materiales, métodos, maquinaria y equipo de construcción;  
 y b) ejecutar actos y celebrar contratos directa o indi-  
 rectamente relativos a su objeto social, que sean permiti-  
 dos por las Leyes ecuatorianas, inclusive asociarse.

Artículo Cuarto . - Duración : - La Compañía tendrá una  
 duración de veinticinco (25) años, la que podrá ampliarse  
 o restringirse mediante prórroga o disolución anticipada.

Artículo Quinto . - Régimen Legal : - En todo cuanto no  
 está expresamente establecido en estos estatutos, la Com-  
 pañía se rige por las disposiciones de la Ley de Compa-  
 ñías y sus reglamentaciones, y de las demás leyes perti-  
 nentes.

Artículo Sexto . - El capital inicial  
 de la Compañía es de dos millones de sucres (2'000.000),  
 dividido en dos mil (2.000) acciones ordinarias y nomi-  
 natives de un mil sucres (1.000) cada una.

Artículo Séptimo . - La Compañía será regida y administrada  
 por la Junta General de Accionistas, el Directorio, el  
 presidente y el Gerente General.

Artículo Octavo . - La Junta  
 General es el órgano directivo supremo de la Compañía y  
 son de su competencia : a) Las funciones que le asignan  
 las Leyes pertinentes y estos estatutos; b) Resolver  
 sobre el establecimiento de Agencias o sucursales y for-  
 mular su organización.

Artículo Noveno . - Las juntas  
 generales ordinarias se reunirán una vez al año, en la

terior al quince ( 15 ) de marzo de cada año . = Las juntas Generales Extraordinarias se reunirán, previa convocatoria, en la fecha que la misma convocatoria indicare . =

Artículo Décimo . - Convocatoria : = Las Juntas Generales Ordinarias y Extraordinarias serán convocadas por el presidente o por quien haga sus veces, sin perjuicio de la facultad prevista en el artículo Décimo Séptimo, párrafo tercero, de estos estatutos . = Además de la convocatoria por la prensa que preceptúa la Ley, se convocará a -

- Junta General mediante esquelas dirigidas a cada accionista, con ocho ( 8 ) días de antelación, por lo menos, a la fecha designada para la junta, como única constancia de cuya recepción, el accionista o quien reciba a su nombre la esquila, deberá firmar la hoja de convocatoria que deberá incorporarse al expediente de la sesión . Cuando algún accionista se encontrare ausente de la ciudad de Quito y de ello tuviere conocimiento el presidente por habérselo comunicado el accionista oportunamente y por escrito, se

- lo convocará mediante comunicación telegráfica enviada a la dirección que el accionista hubiere registrado; convocatoria que se hará con ocho ( 8 ) días de antelación, por lo menos, a la fecha designada para la junta, teniéndose por fecha de la convocatoria la que conste del comprobante de la Oficina de Telecomunicaciones, que se incorpore -

al expediente de la sesión . = Los Comisarios serán convocados en la misma forma . = La segunda y tercera convocatorias deberán expedirse dentro de los diez días siguientes

a la fecha fijado para la Junta General, con los mismos  
 requisitos. = Artículo Octavo Primero. - Presidencia y  
 Secretaría de la Junta General : - La Junta General  
 será presidida por el Presidente titular de la Compañía o,  
 a falta o impedimento de éste, por quien la Junta designa-  
 re. Actuará como Secretario el Gerente General o, a  
 falta o impedimento de éste, quien la Junta designare. =  
 El Presidente de la Junta General tendrá voz y voto  
 accionista tendrá voto por las acciones que represente.  
 El Secretario de la Junta General tendrá voz informativa,  
 y solamente si fuere accionista, tendrá voz deliberante  
 y voto por las acciones que represente. = Artículo Dé-  
 cimo Segundo. - Procedimiento : - La Junta Gene-  
 ral dictará su propio reglamento de sesiones, cuyo pro-  
 yecto elaborará el Presidente. = Si sobre un mismo asun-  
 to se propusiere más de una moción, éstas serán considera-  
 das de una en una, en su orden de presentación. Cuando  
 en las votaciones se produzca empate, se reabrirá el de-  
 bate y se repetirá la votación. = Las Actas de cada  
 Junta General deberán ser aprobadas en la misma sesión. =  
 SECCION II : DE LA ADMINISTRACIÓN. = Artículo  
 Décimo Tercero. - La administración de la Compañía  
 compete al Directorio, integrado por cuatro Directores -  
 principales : el Presidente y tres Vocales. Cada Di-  
 rector principal tiene su respectivo Vocal Alternativo. =  
 Para ser Director no se requiere ser accionista. El car-  
 go de Director no es incompatible con el ejercicio simul-  
 táneo de un empleo en la Compañía, a expiración del cargo



de Director.. = Artículo Décimo Cuarto .. - Los Direc-  
tores Principales y los Vocales Alternos serán elegidos  
por la Junta General, para un período de dos ( 2 ) años.

- El período del cargo de Director quedará de hecho pro-  
rrogado hasta cuando la Junta General designe su reempla-  
zo . Los Directores podrán ser reelecciones indefinidamente.

= Artículo Décimo Quinto .. - Elección de Direc-

tores : = Para la elección de Directores, cada acción  
liberada tiene derecho a un voto para un Director Princi-  
pal y su respectivo Alternos . Las acciones no liberadas tienen

- derecho a voto en proporción a su valor pagado . = La

- elección se hará mediante papeletas en las que cada accio-  
nista o su representante, consignará el nombre y apellidos  
del accionista al que corresponde, el número de votos

- que represente, el nombre y apellidos de sus candidatos  
a Directores ( cada Principal con su respectivo Alternos ),

- y el número de votos que asigna a cada candidato . Para  
- la asignación de votos cada candidato a Director Principal  
y su respectivo Alternos cuentan por uno solo. Cada papeleta

- debe ser firmada por el accionista al que corresponde,  
o por su representante, y entregada al Presidente de la  
Junta . = Cuando todos los accionistas o sus repre-

- sentantes concurrentes a la Junta hayan entregado sus  
papeletas, la Junta designará de entre ellos a

- quien, conjuntamente con el Presidente, verificará

- que los votos asignados por cada accionista, o por  
su representante, a sus candidatos, no excedan, en total,



al número de votos que representen. = El ente encargado

revelare que algún accionista o un representante subiere  
asignado un mayor número de votos de los que corresponden  
a las acciones que representa, éste deberá rectificar su  
papeleta. Si hay conformidad, se procederá a computar los

votos asignados a cada candidato a Director Principal y el  
presidente de la Junta proclamará elegido a los que resul-  
taren con las primeras mayorías, hasta completar cuatro Di-  
rectores Principales. = Luego se procederá a computar los  
votos asignados a los candidatos a Directores Alternos que  
correspondan a cada uno de los Directores Principales ya  
electos, y el Presidente proclamará elegido, para cada Direc-  
tor Principal, al candidato a su Alterno que haya obtenido  
mayor votación, de entre los que hubieren formado binomios  
con él. = El nombramiento de los Directores será comunica-  
do a éstos por escrito, con la firma del Presidente y del  
Secretario actuantes en la Junta General de Accionistas en  
que fueron elegidos, consignando en dicha comunicación la  
fecha de tal Junta y el número del Acta respectiva. =

Artículo Décimo Sexto. - El nombramiento de Director  
es revocable, en todo tiempo, por decisión de la Junta Gene-  
ral de Accionistas, por causas que se justifiquen. =

Artículo Décimo Séptimo. - Si una Junta General removiere  
a algún Director Principal, en esa misma sesión princi-  
palizará a su Alterno y nombrará el reemplazo de éste. =

- removiere a algún Vocal Alterno, nombrará en la misma sesión  
su reemplazo. = Cuando por cualquier motivo que no fue-  
re la remoción hecha por la Junta General, vacare el cargo

Vicente Trujillo  
TARJA No.

-4-

nos serán llenados por la Junta General . = En caso de falta, renuncia o impedimento, simultáneos, de dos o más Directores Principales y sus respectivos Alternos, el Presidente o el Gerente General y en su falta cualquiera de los Vocales convocarán inmediatamente a Junta General Extraordinaria para llenar los cargos vacantes . = Los nombramientos de que tratan los tres párrafos precedentes durarán el lapso que faltare hasta la terminación del período para el que fué nombrado cada Director a quien se sustituya . =

Artículo Décimo Octavo . - Convocatoria : = El Directorio se reunirá, previa convocatoria hecha por el Presidente o por quien haga sus veces, ordinariamente cada mes; y, extraordinariamente, cuando fuere convocado por el Presidente por sí o a pedido de cualquier Director o del Gerente General, quienes deberán solicitarlo por escrito, consignando el tema a tratar. En estos casos, el Presidente sentará una fe de presentación en la copia de la solicitud, consignando fecha y hora de su recepción . = Cuando la sesión fuere solicitada por algún Director o por el Gerente General, el Presidente, o quien haga sus veces, deberá expedir su convocatoria dentro de los tres (3) días siguientes a la solicitud. Si durante este lapso no lo hiciera, podrá hacerlo directamente él o los solicitantes . = Artículo Décimo Noveno . - Quórum y Mayoría . = Las sesiones de Directorio requirirán un Quórum de tres de sus miembros con derecho a voto y sus resoluciones mayoría de votos conformes de los directo-

res con derecho a voto prestantes en la sesión. = Los vo-

cales alternos serán citados a todas las sesiones del Di-  
rectorio a las que concurrirán con voz y sin voto, salvo  
en ausencia de sus respectivos principales a quienes reem-  
plazarán con voz y voto. = El Presidente del Directorio

tiene voz y voto. = Los votos en blanco se sumarán a la  
mayoría relativa para el escrutinio. Las abstenciones no  
se tomarán en cuenta para el escrutinio. Cuando en las  
votaciones se produzca empate, se reabrirá el debate y se  
repetirá la votación. Si se repitiera el empate, dirimirá  
el presidente. = Serán válidas las decisiones del Direc-

torio aprobadas por unanimidad por los Directores con dere-  
cho a voto, que consta n de documentos firmados por todos  
ellos, aunque no se hubieren adoptado en ninguna sesión

formal. Cada uno de los Directores podrá firmar una copia  
separada del mismo documento. Cualquiera de los Directores  
podrá someter a consideración de los demás el texto de la  
decisión que deseara proponer inclusive mediante comunica-  
ción telegráfica, y valdrá, para el cómputo de votos, la  
respuesta telegráfica. En este último caso, en la respu-

ta telegráfica debe transcribirse, fuera, ante la sesión  
propuesta y expresar con claridad si se vota a favor o en  
contra de su aprobación. Todos estos documentos serán ar-  
chivados como Actas de sesiones de Directorio. = Artículo

veintiseis. - Presidencia y Secretaría del Directorio : =

El Directorio será presidido por el Presidente titular de  
la compañía o por quien lo reemplazare según el Artículo  
Vigésimo Cuarto de estas Estatutos. = / Será como Secre-



Artículo Veintiocho Primero . - Deberes y Atribuciones : =

Corresponde al Directorio : = a) Cumplir y hacer cumplir las Leyes pertinentes, los Estatutos Sociales, los reglamentos internos, las resoluciones de la Junta General y las que por sí expidiere. = b) Establecer las normas de acción, determinar y dirigir las actividades de la compañía. = c) Determinar las obras a ejecutar y su realización. = d) Resolver sobre la participación de la compañía en asociaciones. = e) Crear cargos técnicos y administrativos no establecidos en estos Estatutos, asignándoles funciones y remuneraciones, y fijar la remuneración del Gerente. = f) Establecer comités o comisiones y asignarles deberes y atribuciones, designar a sus integrantes y fijar sus remuneraciones. = Dictar y reformar los reglamentos internos; formular el proyecto de reglamento de sesiones de la Junta General y someterlo a su consideración. = h) Acordar y determinar la política para la obtención de líneas de crédito. = i) Revisar, por lo menos semestralmente, el movimiento económico y administrativo de la Sociedad. = j) Resolver los sistemas de auditoría a aplicarse en cada caso, en la compañía. = k) Aprobar el presupuesto anual de operación de la Empresa, que cometa a su conocimiento el Gerente General; presupuesto que podrá ser reformado dentro del año correspondiente. = l) Autorizar la compra de bienes inmuebles y la enajenación o gravamen de los de la Compañía. = m) Dirimir los conflictos de atribuciones entre los organismos de la compañía. =



Compañía; n ) Conocer el informe anual del Gerente y sume-

ter a consideración de la Junta General Ordinaria anual -  
su propio informe de labores, el balance anual y el pro-  
yecto de distribución de utilidades y apropiación de reser-

vas. - Artículo Vigésimo Segundo. - Procedimiento in-

Cada Directorio electo, en su primera sesión, la que será

convocada por el Presidente de la Junta General que lo -

nombró, elegirá, de entre sus miembros principales, al -

Presidente titular de la Compañía. - El Directorio -

dictará su propio Reglamento Interno. - Las Actas de ca-

da sesión del Directorio deberán ser aprobadas en la misma

sesión. - SECCION III. - DEL DIRECTORIO. - Artí-

culo Vigésimo Tercero. - Corresponde al Presidente : =

a ) Convocar y presidir las Juntas Generales y las sesio-  
nes del Directorio. = b ) Cumplir y hacer cumplir las Le-

yes pertinentes, los Estatutos Sociales y las decisiones

de las Juntas Generales y del Directorio y vigilar las

actividades de la Compañía. = c ) Firmar conjuntamente

con el Gerente General, los Títulos de Acciones y, conjun-  
tamente con quien hubiere actuado de Secretario, las Actas

de las Juntas Generales y de las sesiones del Directorio. =

d) Sustituir al Gerente General, en los términos del Artí-

culo Vigésimo Octavo de estos Estatutos. = Artículo Vi-

gésimo Cuarto. - En caso de falta, ausencia o incapacidad

temporal o definitiva del Presidente titular, lo reempla-

zará provisionalmente en todos sus deberes y atribuciones

salvo los que le hubieren sido otorgados privativamente -

mediante poderes especiales, el primer Vocal principal o,

también impedimento, el tercer Vocal principal. Cuando el  
Presidente fuere reemplazado actuará su Vocal Alterno con  
el carácter de principal. = SECCION IV : EL GERENTE

General. = Artículo Vigésimo Quinto. = El Gerente General de la Compañía será nombrado por el Directorio para un  
periodo de un año y podrá ser indefinidamente reelegido.

/ Artículo Vigésimo Sexto. = / Podrá ser o no accionista de la Compañía. = / El Gerente

General es el órgano de comunicación de la Compañía, de la  
Junta General y del Directorio y le corresponde, además : =

a) Representar judicial y extrajudicialmente a la Compañía, =

b) Librar toda clase de certificaciones. = c) Actuar de

Secretario en las sesiones de la Junta General y del Direc-

torio con voz informativa y sin voto, salvo si fuere accio-

nista, en cuyo caso tendrá en las Juntas Generales los votos

que correspondan a sus acciones. = d) Suscribir, conjunta-

mente, con el Presidente, los Títulos de las Acciones; y

conjuntamente con quien hubiere presidido, las actas de las

sesiones de Junta General y de Directorio, en las que hubie-

re actuado como Secretario. = e) Elaborar el organigrama y

la planta orgánica de la Compañía, así como los proyectos

de reglamentos internos, y someterlos a consideración del

Directorio; y proponer las reformas a éstos. = f) Contra-

tar empleados : obreros para la Compañía y proceder a la

terminación de sus contratos. = g) Organizar, dirigir y

vigilar las labores del personal de empleados y obreros de

la Compañía. = h) Adquirir toda clase de bienes muebles,

previstos en el presupuesto anual. = i) Custodiar bajo su

responsable y velar por el cumplimiento de la contabilidad y velar los archivos. = j) Elaborar

el Presupuesto Anual de la Empresa y someterlo a la aprobación del Directorio, así como proponer modificaciones, durante el año correspondiente. = k) Entregar al Comisario, con quince (15) días de antelación a la fecha de reunión de la Junta General Ordinaria anual, el Balance General, el Estado de Pérdidas y Ganancias y sus anexos; así como presentar al Directorio y a la Junta General su informe anual de labores. = l) Otorgar poderes especiales, en aquellos casos y para aquellos actos que, según este artículo, se halla facultado concretamente necesitando la autorización del Directorio para otorgar poderes de carácter general. = m) Además, tendrá todas las facultades para el manejo de la Compañía y todas las atribuciones y deberes establecidos para él por la Ley, no otorgados a otro funcionario u organismo de la Compañía. = Artículo

Veintésimo Séptimo. - El Gerente General está sujeto a la supervisión del Directorio y, en caso de que realizare algún acto o celebre algún contrato fuera de sus atribuciones específicas o sin la autorización correspondiente, o a pesar de la oposición del Presidente, expresa y por escrito, tal acto o contrato obligará a la Compañía frente a terceros de buena fe, de conformidad con la Ley; pero el Gerente General será personalmente y subsidiariamente responsable ante la Compañía por las pérdidas que tal acto o contrato irrogaren a ésta. El Gerente General deberá firmar una copia de la comunicación mediante la que

se le comunicare la oposición del Presidente, expresa y por escrito, tal acto o contrato obligará a la Compañía frente a terceros de buena fe, de conformidad con la Ley; pero el Gerente General será personalmente y subsidiariamente responsable ante la Compañía por las pérdidas que tal acto o contrato irrogaren a ésta. El Gerente General deberá firmar una copia de la comunicación mediante la que

se le comunicare la oposición del Presidente, expresa y por escrito, tal acto o contrato obligará a la Compañía frente a terceros de buena fe, de conformidad con la Ley; pero el Gerente General será personalmente y subsidiariamente responsable ante la Compañía por las pérdidas que tal acto o contrato irrogaren a ésta. El Gerente General deberá firmar una copia de la comunicación mediante la que

se le comunicare la oposición del Presidente, expresa y por escrito, tal acto o contrato obligará a la Compañía frente a terceros de buena fe, de conformidad con la Ley; pero el Gerente General será personalmente y subsidiariamente responsable ante la Compañía por las pérdidas que tal acto o contrato irrogaren a ésta. El Gerente General deberá firmar una copia de la comunicación mediante la que

se le comunicare la oposición del Presidente, expresa y por escrito, tal acto o contrato obligará a la Compañía frente a terceros de buena fe, de conformidad con la Ley; pero el Gerente General será personalmente y subsidiariamente responsable ante la Compañía por las pérdidas que tal acto o contrato irrogaren a ésta. El Gerente General deberá firmar una copia de la comunicación mediante la que

se le comunicare la oposición del Presidente, expresa y por escrito, tal acto o contrato obligará a la Compañía frente a terceros de buena fe, de conformidad con la Ley; pero el Gerente General será personalmente y subsidiariamente responsable ante la Compañía por las pérdidas que tal acto o contrato irrogaren a ésta. El Gerente General deberá firmar una copia de la comunicación mediante la que



el Presidente. - En caso de falta, ausencia o incapacidad temporal o definitiva del Gerente General, lo reemplazará provisionalmente, con todos sus deberes y atribuciones, salvo los que le hubieren sido otorgados privativamente mediante poderes especiales del Presidente o quien hubiere sus veces según el Artículo Vigésimo Cuarto de estos Estatutos, hasta que el Gerente General se restituya a sus funciones o el Directorio designe su reemplazo.

Artículo Vigésimo Octavo. - En caso de falta, ausencia o incapacidad temporal o definitiva del Gerente General, lo reemplazará provisionalmente, con todos sus deberes y atribuciones, salvo los que le hubieren sido otorgados privativamente mediante poderes especiales del Presidente o quien hubiere sus veces según el Artículo Vigésimo Cuarto de estos Estatutos, hasta que el Gerente General se restituya a sus funciones o el Directorio designe su reemplazo.

C A P Í T U L O I V . = REPRESENTACIÓN LEGAL. =

Artículo Vigésimo Noveno. - Ejercen la representación legal de la Compañía el Gerente General o quien lo reemplazare según lo dispuesto en el artículo Vigésimo Octavo de estos Estatutos, con plenitud de facultades, tan amplias como lo requiere la Legislación ecuatoriana para el ejercicio de sus funciones, incluyendo las puntualizadas en el artículo cincuenta del Código de Procedimiento Civil. =

Constituye título suficiente para acreditar la personería del representante legal de "INDUSTRIAS COMPAÑIA CONSTRUCCION

S.A." su nombramiento expedido en la forma y con los requisitos establecidos en la Resolución Número Cuatro mil, ciento cuarenta y siete de la Superintendencia de Corporaciones, publicada en el Registro Oficial Número Treinta y tres del mes de septiembre de mil novecientos veintiocho.

C A P Í T U L O V . = ADMINISTRACIÓN, FINANZAS, RESERVAS, DISTRIBUCIÓN DE DIVIDENDOS Y REGULACIÓN. =

Artículo Trigésimo. - El ejercicio económico : : se ejercerá



cinco centésimos de la Compañía, dentro el treinta y uno de

septiembre de cada año. = Artículo Trigésimo Primero. -

Fondos de Reserva y Utilidades. - La formación de fondos de reserva y el reparto de utilidades serán dispuestos por la Junta General, a propuesta del Directorio y de acuerdo a la Ley. = Artículo Trigésimo Segundo. - Fiscalización:

La Junta General designará anualmente en su primera sesión, un Comisario Principal y un Suplente, quienes tendrán los deberes, atribuciones y responsabilidades establecidos -

por la Ley y los que les asigne la Junta General. - Artículo Trigésimo Tercero. - Disolución y Liquidación : =

En caso de disolución y liquidación de la Compañía, salvo que la Junta General decidiera otra cosa, el Gerente General asumirá las funciones de liquidador. = En este caso se procederá en la forma establecida por la Ley. = DISPOSICION TRANSITORIA - Una vez -

constituida la Compañía, el Abogado Dalton Camacho Navarro convocará la Primera Junta General de Socios, con el objeto de ratificar los actos y los gastos efectuados y de -

cumplir con las demás funciones que, por disposiciones de la Ley y de estos Estatutos, competen a la Junta General.

CAPITULO CUARTA. - ARTICULACIONES : = Las dos mil acciones ordinarias y nominativas, con el valor de un mil sucres -

(= 1.000) cada una, en que se encuentra dividido el capital social inicial de la Compañía, han sido suscritas y -

pagadas así :- El Ingeniero Carlos Gándara Barquez ha suscrito doscientas acciones, que equivalen al diez por ciento del capital social, con un valor de 200.000 sucres.

contado y se compromete a pagar la diferencia o sea CINCO

10 CIENTO MIL SUQUES dentro del plazo que determine la

Junta General. El Ingeniero Alejandro Pinto Acuña ha sus-

crito quinientas acciones, que equivalen al veinticinco -

por ciento del capital social, con un valor de QUINIENTOS

MIL SUQUES, del que paga CINCO VEINTICINCO MIL SUQUES en efec-

tivo y al contado y se compromete a pagar la diferencia, o

sea TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL SUQUES dentro del plazo

que determine la Junta General. El Ingeniero José Vacas Al-

meida ha suscrito quinientas acciones, que equivalen al -

veinticinco por ciento del capital social, con un valor de

QUINIENTOS MIL SUQUES, del que paga CINCO VEINTICINCO MIL

SUCRES en efectivo y al contado y se compromete a pagar la

diferencia, o sea TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL SUQUES

dentro del plazo que determine la Junta General. El Ingeniero

Carlos Paredes Acuña ha suscrito quinientas acciones, que

equivalen al veinticinco por ciento del capital social, con

un valor de QUINIENTOS MIL SUQUES, del que paga CINCO -

VEINTICINCO MIL SUQUES en efectivo y al contado y se com-

promete a pagar la diferencia, o sea TRESCIENTOS SETENTA

Y CINCO MIL SUQUES, dentro del plazo que determine la Junta

General. El Ingeniero Juan Peira Carrasco ha suscrito cien

acciones, que equivalen al cinco por ciento del capital

social, con un valor de CINCO MIL SUQUES, del que paga VEIN-

TICINCO MIL SUQUES en efectivo y al contado y se compromete

a pagar la diferencia, o sea TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL SUQUES, dentro

del plazo que determine la Junta General. El Ingeniero Ro-

que equivale al diez por ciento del capital social, por un valor de CINCUENTA MIL SUAVES, del que paga CINCUENTA MIL SUAVES en efectivo y de contado y se compromete a pagar la diferencia, o sea CINCUENTA MIL SUAVES, dentro del plazo que determine la Junta General. = En consecuencia, el capital social inicial de la Compañía se encuentra íntegramente suscrito y pagado en su veinticinco por ciento. Se anexa la Nota de Depósito Bancario del Banco Internacional, en cuenta de Integración de Capital de "PONTI COS, COMPAÑIA CONSTRUCTORA S.A." por la suma de QUINIENTOS MIL SUAVES, a que ascienden los aporques en efectivo, que rogamos a Usted, se digne protocolizar como documento habilitante. = CLAUDIO QUINTERO. - PONTI: Los fundadores de la Compañía designan al Abogado Dalton Camacho Navarro, Mandatario autorizado para que, con este carácter, proceda a realizar todas las diligencias necesarias para el legal perfeccionamiento del Contrato de Constitución de la Compañía, inclusive su inscripción en el Registro Mercantil, facultándolo para efectuar todos los gastos que este cometido requiera. = xxx xxx Rogamos a usted, señor Notario, anotar los demás cláusulas de rigor para el perfeccionamiento de este Contrato. = firmado- Dalton Camacho Navarro. - ALCALDE. " Hasen aquí la minuta que se presentan, la misma que queda elevada a escritura pública, con todo el valor legal. Se da a los comparecientes por mí el Notario, la aprueban ratifican en todas y cada una de sus partes, para constancia de lo



fé.- firmado).- Ing. Marcos Gandara Bariquien.- firmado)  
Ing. Alejandro Pinto Acuña.- firmado).- Ing. José Vacas  
Almeida . - firmado).-Ing. Carlos Paredes Secaira.- fir-  
mado).-Ing. Juan Weira Carrasco .- firmado).- El Nota-  
rio, doctor José Vicente Troya Jaramillo . - - - - -

DOCUMENTOS HABILITANTES -  
CUENTA DE INTEGRACION DE CAPI-

TAL: - Banco Internacional: -

CERTIFICADO : - para los fines legales cono  
siguientes, certifico que en esta fecha hemos recibido -  
la cantidad de QUINIENTOS MIL SUCRES ( S/. 500.000,00 )  
como depósito para apertura de cuenta número Cero cien-

te treinta y dos de Integración de Capital, pertenecien -  
te a la compañía PORTICOS COMPAÑIA CONSTRUCTORA S. A.

CON LOS SIGUIENTES SOCIOS : - - - - -

ING. MARCOS GANDARA ENRIQUEZ	S/. 50.000,00	10%
ING. ALEJANDRO PINTO ACUÑA	125.000,00	25%
ING. JOSE VACAS ALMEIDA	125.000,00	25%
ING. CARLOS PAREDES SECAIRA	125.000,00	25%
ING. RODRIGO GANDARA ESPIROSA	50.000,00	10%
ING. JUAN WEIRA CARRASCO	25.000,00	5%

Quito, septiembre primero de mil novecientos setenta y -  
séis . - Atentamente, firmado ) LUIS FORTAN PEREZ - Geren -

to general. - firmado ) Tomás García Semolinosa - Geren -

te . - - - - -  
" PODER GENERAL QUE OTORGA : -

EL SEÑOR INGENIERO RODRIGO GANDARA ESPIROSA A FAVOR DE SU-



( cantidad indeterminada ). -- En la ciudad de San Fran-  
cisco de Quito, Capital de la República del Ecuador, a  
veinte y nueve de mayo de mil novecientos treinta y cinco,  
ante mí el Notario doctor José Vicente Troa y Jaramillo,  
comparece a la celebración de la presente escritura públi-  
ca el señor Ingeniero RODRIGO GÁNDARA ESPINOZA. O El com-  
pareciente es mayor de edad, soltero, ecuatoriano, veci-  
no y residente de esta ciudad, a quien de conocer doy fé,  
y me solicita elevar a escritura pública el contenido -  
de la minuta que me presenta y cuyo tenor literal es el  
siguiente: -- " S E Ñ O R   N O T A R I O " :-- Díguese vo-  
ted autorizar e incorporar en el siguiente protocolo de -  
escrituras públicas a su cargo, una de poder general, del  
siguiente tenor: -- C O M P A R E C I E N T E :-- compare-  
ce a este acto el Ingeniero Rodrigo Gándara Espinoza, de  
nacionalidad ecuatoriana, mayor de edad, soltero, civil-  
mente capaz, con domicilio en Quito - Ecuador. -- P O D E R :  
El compareciente otorga a su padre, General Marcos Gándara  
Baríquez, cuya cédula de ciudadanía, tiene el número uno-  
siete-cero-cero-cero-cero-tres, poder general, tan amplio  
cuanto la legislación ecuatoriana lo requiere para que -  
le represente con aquellas facultades, tales cuales corres-  
ponden en derecho al mandante como si actuara personalmen-  
te, para todos los actos relativos a la administración y -  
disposición de sus bienes, derechos y obligaciones, inclu-  
dos aquellos para los que la ley exige especial mandato. --  
Queda el mandatario autorizado, sin que le sea necesario enu-

Investido, para: uno) Representar judicialmente al -  
mandante con todas las facultades ordinarias y extraor-  
dinarias de la procuración judicial, tales como transigir,  
comprometer el pleito en árbitros, otorgar a los árbitros  
facultades de arbitradores; desistirse del pleito; declarar  
en representación del mandante, bajo juramento o sin él;  
deferir el juramento decisivo; recibir la cosa sobre la  
que versa el litigio o tomar posesión de ella; allanarse  
a la demanda contraria o contestarla; renunciar a los re-  
cursos y a los términos legales; prorrogar jurisdicción,  
proponer y aprobar convenios, pedir autorización judicial  
cuando proceda; nombrar síndicos, depositarios, peritos  
tasadores y liquidadores; y entrar o no en concurso de a-  
creedores. - Dos) Representar al mandante ante las autori-  
dades administrativas y los organismos estatales o mix-  
tos, autónomos o semiautónomos, bancos, sociedades, aso-  
ciaciones, corporaciones, comunidades y en general ante -  
personas naturales, y toda clase de personas jurídicas,  
sean de derecho público, privado o mixtas, en ejercicio de  
los derechos y obligaciones que ante ellos correspondan  
al mandante, y concurrir en su representación a todos los  
actos que requieran su presencia o participación; solici-  
tar liberaciones de derechos o franquicias legales, tribu-  
tarias o de cualquier naturaleza, ampliaciones, asistimien-  
tos o declaraciones, sin limitación. Tres) Abrir cajas -  
de seguridad, retirar valores en custodia o garantía, en-  
comiendas, giros y sus valores; retirar correspondencia -

se de documentos, comunicaciones y papeles de las Oficinas de aduanas, correos, telégrafos y empresas de transporte en general, pagar los derechos correspondientes y suscribir toda clase de documentos y descargos relacionados con estas gestiones; apelar de clasificaciones, calificaciones, aforos e imposiciones aduaneras; solicitar la devolución de derechos e imposiciones; y en general, realizar cuantas gestiones o actos fueren necesarios para la legal internación en el Ecuador de cuanto importare o le fuere remitido. - cuatro ) Para intervenir judicial y extrajudicialmente en todo lo relacionado con los derechos e intereses que el mandante tenga en sociedades civiles o comerciales; modificar, disolver, liquidar contratos de sociedad, asociaciones y comunidades de hecho o de derecho de las que participe el mandante pactar indivisión; asociarse, pactar los estatutos de nuevas sociedades en las que participe a nombre del mandante, pactar, suscribir y pagar los aportes que le correspondan en los bienes muebles e inmuebles, o pagar parte y comprometer el pago del saldo; y en general, realizar todos los actos que se requieran hasta la legal constitución de la sociedad. Cinco) Comprar, vender, penar, transferir el dominio, dar y tomar en arriendo o administración, toda clase de bienes raíces o muebles, corporales o incorpóreos; Seis ) Hipotecar, aceptar, posponer y alisar prenda; constituir sobre sus bienes usufructo, derechos de uso o habitación, fideicomiso; otorgar y aceptar fianza simple u obligar al man-



12  
toda clase de garantías, rescindir los contratos de arrenda-  
rios y recaudarlos o pagarlos a su voluntad. - (Siete)  
celebrar contratos de trabajo, de comisión, de represen-  
tación, de seguro, de cambio, de transporte, de mutuo  
de depósito, de comodato, de cuentas corrientes, de depó-  
sito o crédito; colocar dinero a interés; girar, deposi-  
tar y sobregirar en cuentas corrientes y en cuentas de -  
ahorro, girar, aceptar, reaceptar, prorrogar, revalidar,  
endosar, avalar, protestar, descontar y cancelar letras,  
cheques, pagarés, libranzas, documentos, de embarque y -  
toda clase de documentos nominativos, a la orden o rela-  
tivos a obligaciones en general; ceder derechos y crédi-  
tos, aceptar cesiones; Ocho.) Estipular, en cada contrato  
que celebre cualquiera que sea su naturaleza, los precios  
o remuneraciones, formas de pago, modalidades, plazos,  
intereses, cláusulas penales y las demás estipulaciones  
que el mandatario juzgue necesarias o convenientes, o que  
fueren propuestas por el mandante, para lo cual el manda-  
tario queda investido de las facultades atinentes a la -  
libre administración; rescindir, resolver, resciliar o -  
dejar sin efecto esos contratos, o renunciar a la acción  
resolutoria. - (Nueve) Cobrar y percibir toda clase de -  
valores en dinero u otros bienes corporales, incorpora-  
les, muebles o raíces que debieran al mandante personas -  
naturales o jurídicas de derecho público o de derecho pri-  
vado, adoptando los recursos jurídicos o extrajurídicos -  
necesarios; otorgar recibos, descargos o finiquitos por los



con respecto a deudas del mandante o a favor de éste, pagar, condonar, recibir, compensar y transferir obligaciones, o -

exigir rendición de cuentas, pedir posesión efectivas o -  
inscribirlas, aceptar o rechazar herencias, donaciones o

legados; pedir y hacer adjudicaciones de bienes. - (Pien.)

Acreditar, suscribiéndolos en nombre y representación del

mandante, los documentos concernientes al ejercicio de -

las facultades enunciadas. - (Once.) Delega este poder en

todo o en parte, facultando o no a los delegatarios para -

delegar a su vez, pudiendo revocar tales delegaciones. -

Dígnese usted, señor Notario, incorporar las demás clau-

sulas de rigor para la plena validez jurídica del presente

acto. - (firmado). - Dalton Camacho Navarro. - ABOGADO. -

Hasta aquí la minuta que queda elevada a escritura públi-

ca con todo su valor legal. - para el otorgamiento de es-

ta escritura se observaron los preceptos legales del ca -

so; y leído que ha sido esta escritura íntegramente al com-

pareciente, por mí el Notario, se ratifica y firma conmi-

go, en unidad de acto, de todo lo cual doy fé. - (firmado.)

Rodrigo Gándara B. (firmado) doctor José Vicente Troya Ja-

ramillo. - NOTARIO. - Se otorgó ante mí y en fé de ello

confiero esta COPIA CERTIFICADA, en tres folios útiles, se-

llándola y firmándola en quito, a siete de septiembre de -

mil novecientos setenta y seis. - EL NOTARIO, (firmado)

doctor José Vicente Troya Jaramillo. - (HAY UN SELLO).

En fe de lo cual: / Cifrado y firmado: /

COMP. CEMENTICERA, sellándose y firmando, en Quito, a  
diez de septiembre de mil novecientos setenta y seis .-

EL ROTARIO,

*Dr. J. Vicente TROYA J.*  
Dr. J. Vicente Troya J.

Cal/

Acuerdo: - Mediante Resolución N° 5774 del día de hoy, el  
señor Superintendente de Transportes, ratifica la constitución  
de esta Compañía. - Hoy, basándose en tal autorización -  
al cargo del contrato constitutivo otorgado ante el  
7 de septiembre del año en curso. - Quito, a 10 de sep-  
tiembre de 1976 .-

AL ROTARIO,

*Dr. J. Vicente TROYA J.*  
Dr. J. Vicente Troya J.

Cal/

A PESAR QUE HASTA LA FECHA EL DR. RODRIGO BORJA NO HA DICHO UNA SOLA PALABRA,



QUITO.— El ministro de Obras Públicas, Ing. Juan Neira Canasco, concedió una conferencia de prensa para refutar las acusaciones de una supuesta irregularidad en el proceso de contratación para la construcción de la carretera Cutacra-Naranjal, formulada por el diputado socialista Víctor Granda Aguilar y el ex legislador azuayo Diego Delgado Jara.

Ministro de OO.PP.

*“Total y absolutamente  
me respalda el Dr. Borja”*

QUITO.— Me siento total y absolutamente respaldado por el Presidente Borja, quien me ha reiterado su confianza, dijo el Ministro de Obras Públicas, Juan Neira, al referirse a las acusaciones en su contra en el caso de la suscripción del contrato de la vía Cutacra-Mollituro-Naranjal.

La acusación, señaló, es producto de gentes de bajas pasiones que quieren obtener con ello notoriedad política, enfatizó, tras puntualizar que dichas acusaciones son infundadas y calumniosas.

millones de sucres.

Neira dijo que si se han observado los informes tanto del Procurador General del Estado cuanto del Ministro de Finanzas; empero, Granda sostuvo ayer que dichos documentos no fueron tomados en cuenta y que el Ministro tendrá que concurrir a la Comisión de Fiscalización y Control Político del Congreso Nacional, a explicar en detalle lo que calificó de un negociado descomunal.

A la Comisión de Fiscalización

El secretario de Estado que dejó entrever que no renunciará a sus funciones, contestó de esta manera a las denuncias del bloque legislativo socialista, que im-

Reiteró Granda que la documentación solicitada al Ministro no la podido ser recibida aún y que en ella constan los términos contractuales por los cuales se comprueba que el pago es de 10 millones de sucres.



minutos que se sujetarán además al Reglamento que para el efecto dictará la indicada Junta.

2. Los relacionados con las obras de urbanización y la provisión de los servicios en los terrenos en donde se construirán las viviendas a las que se refiere el número anterior, aun cuando puedan dar cabida a un mayor número de unidades familiares.
3. Los de construcción de caminos vecinales, calificados como tales por el Ministerio de Obras Públicas y la reparación y mantenimiento de vías públicas; cuyo valor no excediere del cuádruplo de la cuantía de los contratos sujetos a licitación.

X Art. 70.- El proyecto de contrato, juntamente con el acta de adjudicación y la oferta del adjudicatario, se los someterá a los informes requeridos por la Ley, tales como el del Contralor General de la Nación, del Procurador General de la Nación y de la Junta Monetaria, que se concretarán a los aspectos que les compete examinar, para que informen dentro del término de seis días. Vencido este término el silencio de dichos funcionarios se considerará como informe favorable, bajo su responsabilidad.

Obtenidos los informes o vencido el término se procederá a la suscripción del contrato, tomando en cuenta las observaciones que los funcionarios informantes hubiesen formulado.

Igualmente para la celebración de los contratos que se determinan en los Arts. 4 y 5, se requerirán los indicados informes.

En los contratos sometidos a esta Ley que celebre el Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social, no serán necesarios los informes del Procurador General de la Nación ni del Contralor General de la Nación, sino únicamente del Procurador y del Contralor de la propia institución.

Art. 80.- Se otorgarán por escritura pública los contratos licitados o concursados y todos los que por su naturaleza requieran de ese requisito, dentro del plazo de cuarenta y cinco días contados desde la fecha en la que vence el término para la remisión de los informes previstos en esta Ley.

Art. 80.- Si no se celebrare el contrato por culpa del adjudicatario, el funcionario correspondiente sin otro trámite hará efectiva la garantía de seriedad de la propuesta, sin que el adjudicatario tenga derecho a reclamación alguna y la entidad podrá celebrar, con el proponente que siga en el orden de preferencia establecido en el acta de adjudicación, siempre que la propuesta convenga a los intereses de la institución. El nuevo adjudicatario deberá actualizar su garantía en el plazo que señale el Comité.

Si el contrato no se celebrare por culpa de la entidad contratante dentro del plazo indicado en el Art. 80, el adjudicatario tendrá derecho a demandar el pago de los perjuicios que le hubiere ocasionado la falta de contratación, a la entidad respectiva y solidariamente a su máxima autoridad. Dicha indemnización no podrá exceder del dos por ciento del valor del contrato no celebrado.

Art. 10.- El adjudicatario por cuya culpa no se celebrare un contrato, así como el contratista que estuviere en mora o que no hubiere cumplido un contrato anterior celebrado.



CONTRATO PARA LA CONSTRUCCION DEL TRAMO

NUMERO TRES DE LA CARRETERA CUENCA-NO-

LLETUNI-EMPALME ( PUERTO INCA-INDAGUAL ),

DELMARADO ENTRE EL ESTADO ECUATORIANO Y

LA COMPAÑIA HIDALGO & HIDALGO S.A.

CANTIA: \$ 3.982'479.625,96

En la ciudad de Cuenca, capital de la provincia del Azuay,  
en la República del Ecuador, el día de hoy, tres de No-  
viembre de mil novecientos ochenta y ocho, ante mí, doctor

Florencia Regalado Polo, Notario Público tercero de este

Contón, comparecen, por una parte, el señor Ingeniero JUAN

ANTONIO REINA CARRASCO, en su calidad de Ministro de Obras

Públicas y Comunicaciones, en representación del Estado E-

cuatoriano; y, por otra parte, el señor Ingeniero JULIO MI-

DALGO GONZALEZ, en su calidad de Gerente de la Compañía

" HIDALGO & HIDALGO SOCIEDAD ANONIMA "; en nombre y re-

presentación de la mencionada Compañía, conforme justifica

con los documentos que se transcribirán. Ecuatorianos, na-

tores de edad, capaces ante la Ley, domiciliados en la

ciudad de Quito, de tránsito en este lugar, a quienes se

conocenlos de y fa. Bien inteligenciados en la naturaleza

y efectos legales del presente contrato, al que proceden

con toda libertad, dicen: Que elevan a escritura públi-

ca la minuta que me entregan, la misma que transcrito, li-

teralmente, es del tenor siguiente: S E A D R N D T A -

R I B: En el protocolo de escrituras públicas a su cargo,

circula inserta una en la que consta el presente contrato,

el tenor de los siguientes: en continuación se detallan:

**PRIMERA PARTE.-** Uno: cero uno.- Intervienen, por

una parte, el Estado Ecuatoriano, a través del Ministerio

de Obras Públicas y Comunicaciones, representado por el Titular,

Ingeniero José A. Neira Carrasco; y, por otra, la Compañía

MIDALGO & MIDALGO SOCIEDAD ANONIMA, legalmente representada

por su Gerente el Ingeniero Julio Midalgo González; quienes

en adelante, para efectos de este contrato se denominarán

simple y respectivamente "MINISTERIO" y "CONTRATISTA". El

señor Ministro interviene de conformidad con lo dispuesto en

el Artículo diecinueve y cinco de la Ley de Licitaciones y

Concurso de Ofertas. **INFORMES.-** Sobre este contrato han in-

formado los señores: Procurador, Contralor General del Esta-

do y Ministro de Finanzas, mediante Oficios números: cero

una uno seis cero, de veinte y cuatro - Octubre - ochenta y

ocho; uno tres cinco seis, de primero - Noviembre - ochenta

y ocho (Alcance); uno nueve siete uno tres DL de prime-

ro de Noviembre de mil novecientos ochenta y ocho; y, Ofi-

cio número cinco ocho tres cero nueve de primero de Noviembre

de mil novecientos ochenta y ocho, respectivamente. Uno: cero

dos. **ANTECEDENTES.-** A. La Convocatoria a Licitación, realizada

por la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas,

para que las personas naturales y/o jurídicas interesadas en el

proyecto presenten sus Ofertas, el diez y seis de Abril de mil no-

vecientos ochenta y ocho (FASE II). B. Los informes

técnico y legal, presentados por la Comisión de Análisis,

veinte y cinco de Junio de mil novecientos ochenta y ocho,  
 suscrito por el Director Financiero, por el cual certifi-  
 ca la existencia de fondos con cargo a los cuales se  
 efectuarán los pagos del presente contrato. G. El Ma-  
 norandum número dos cero uno - DDC, de veintea y dos de  
 Julio de mil novecientos ochenta y ocho, suscrito por  
 el Director de Programación, por el cual remite la fór-  
 mula de Reajuste de Precios a ser aplicada en este con-  
 trato. H. La comunicación del BID de 1 que se des-  
 prende que se ha levantado la suspensión preventiva que  
 pesaba sobre los efectos de las adjudicaciones a los  
 cuatro Tramos de la Licitación número uno no - cero nueve-  
 ochenta y siete. Uno - cero tres. En la ejecución del  
 presente contrato, el Ministerio estará representado por  
 la Dirección General de Obras Públicas. SEGUNDA.-  
 DOCUMENTOS DEL CONTRATO: Dos - cero uno. Forman parte  
 del contrato, y se protocolizarán los siguientes documen-  
 tos: Uno. Copia certificada de la propuesta presenta-  
 da por el adjudicatario, con todos los documentos técni-  
 cos que ha presentado. Dos. Copia certificada del Man-  
 datamiento y Acta de Posesión del señor Ministro. Tres.  
 Copia de la resolución de la autoridad competente de la  
 entidad contratante, por la que se autoriza la contrata-  
 ción. Cuatro. Copia del Acta de adjudicación del con-  
 trato por parte del Comité de Licitaciones. Cinco. De-  
 talles de equipos a utilizarse en la obra. Seis. Tabla  
 de cantidades, precios unitarios y globales finales. Sie-  
 te. Certificado que acredita la existencia legal de la



lo mismo que se encuentra integrado por varios funcionarios de este Ministerio, constantes en los Memorandos números A. ochenta y ocho, de trece de Junio de mil novecientos ochenta y ocho, cero nueve dos - D.A.J. - E, de catorce de Junio de mil novecientos ochenta y ocho; tres dos nueve - D.P.C.T. - E, de ocho de agosto de mil novecientos ochenta y ocho; una uno ocho - D.A.J. - E, de diez y seis de agosto de mil novecientos ochenta y ocho; y, tres cinco dos - D.P.C.T. - E, de veinte y tres de iguales meses y año. C. Los Actas de las sesiones del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas, realizadas el diez y siete de Junio de mil novecientos ochenta y ocho, en la cual consta la adjudicación del contrato al Contratista compareciente, así como las Actas del Comité de las sesiones realizadas durante los días veinte y cuatro, veintiseis y veintinueve, veinte y nueve y treinta y uno de agosto de mil novecientos ochenta y ocho y de treinta y uno de Octubre del propio año. D. El oficio número tres nueve uno nueve - C.L. - de veinte y ocho de Junio de mil novecientos ochenta y ocho, suscrito por el Ex - Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones, mediante el cual, comunica al Contratista compareciente sobre la adjudicación de este contrato. E. Con Memorandum número tres nueve dos cero - C.L. - de veinte y ocho de Junio de mil novecientos ochenta y ocho, al entonces Ministro de Obras Públicas, Sr. don César Rodríguez Baquerizo, dispone la elaboración y trámite del presente contrato. F. El Memorandum número ocho ocho - uno cuatro cinco - M.E. - F., de



personas jurídicas contratantes y el cumplimiento del presente  
 tiene lugar, con la fecha de su inscripción en el Regis-  
 tro Mercantil. Dato. Informe de Junta Directiva (Oficio  
 número dos tres siete cero uno de cinco - Octubre - ochenta  
 y ocho). Nueve. Los Planos Principales. Diez. Los  
 Informes de los Organismos de Control. Once. La comuni-  
 cación del BID que revocó la suspensión del proceso.- Dos.  
 Doce. Forman parte de este contrato, sin necesidad de  
 protocolización: Uno. Las Garantías; Dos. La Convocato-  
 ria a Licitación número uno uno - cero nueve - ochenta y  
 siete - NOR; Tres. Análisis de los precios de los varios ru-  
 bros; Cuatro. Bases de la Licitación; Cinco. La nómina del  
 personal técnico, presentada por el Contratista; Seis. El Pro-  
 grama y Cronograma valorado de trabajos; Siete. Especifica-  
 ciones técnicas y Diseños; Ocho. Memoria descriptiva, pro-  
 gramación total y presupuesto financiero; Nueve. Instruc-  
 ciones para los Ofertantes; Diez. Disposiciones Generales;  
 Once. El contrato de Préstamo BID número dos dos die-  
 se / IC - EC. TERCERA.- OBJETO DEL CONTRATO.- Tres.  
 Cero uno. El Contratista se compromete para con el Esta-  
 do Ecuatoriano y por éste directamente para con el Minis-  
 terio de Obras Públicas, a realizar la construcción del  
 Tramo Número Tres de la carretera Cuenca - Mollaturo - Espu-  
 lme (Puerto Inca - Naranjal). TRAMO TRES: Kilómetro treinta  
 y cinco más cien - Kilómetro cincuenta y siete más quinien-  
 tas cincuenta y tres, setenta y nueve. El igual veinte y  
 dos. Cuarenta y cinco Kilómetros, incluidos los puentes:  
 Sumbucay, El igual cincuenta y seis metros; Siticoy uno,

1 L. igual como la y un metro, Sitioy Sur. L. igual vain  
2 te, vaina y un metro, y los pases a Luz Marín, Mier  
3 ha Duana y Return con L. igual siete. setenta y nueve  
4 Milímetros. comprometiéndose el Contratista al efecto, a  
5 realizar todo los rubros de la obra materia de este con-  
6 trato, con sujeción a los Planos, Especificaciones Técnicas,  
7 Especificaciones Generales de la Construcción de Caminos y  
8 Puentez ROP - para cada uno - F de mil novecientos setenta  
9 y seis, en lo que no se oponga a la Ley de Limitacio-  
10 nes y Concurso de Ofertas, Disposiciones Generales, Especi-  
11 ficaciones Especiales y demás documentos contractuales que  
12 se agregan y forman parte del contrato. Comprometiéndose  
13 además a proveer la Dirección Técnica, el equipo y maqui-  
14 naria requeridos, la mano de obra y los materiales neces-  
15 rios para realizar y entregar al Ministerio, debidamente  
16 terminada la obra contratada. El Contratista se compromete  
17 además a cubrir mientras se mantenga invariable el obje-  
18 to del Contrato, aún cuando se produzcan aumentos o dis-  
19 minuciones de las cantidades de obra estimadas en la  
20 Cláusula Sexta. El objeto de este Contrato se encuentra  
21 definido en concordancia con los Planos y Especificaciones  
22 pertinentes. C U A R T A .- DEFINICION DE TERMINOS.- Cup  
23 tro . cero uno.- los términos contenidos en este contrato  
24 o en cualquier documento o instrumento relativo a él y  
25 a los trabajos de construcción a que se refiere este  
26 contrato, del rún interpretarse al tenor de las leyes o-  
27 posteriores relativas a la contratación pública y en gene-  
28 ral a las demás que fueren aplicables y a los términos

constantes en la lección una cero uno de las Especificaciones Generales, en la que respecta a la oferta y adjudicación. QUINTA. VALOR DE LA OBRA. Cinco.cero uno.

El valor de este contrato asciende a la cantidad de TRES MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS VEINTE Y CINCO SUERES, CON MONEDA VENTA Y SEIS CENTAVOS ( S/ 3.982'479.625,50 ), desglosado de la siguiente manera: Tres mil novecientos ochenta millones, trescientos nueve mil ochocientos cuarenta y nueve sueres, ochenta centavos, Parte Vial: sesenta millones doscientos cuarenta y dos mil seiscientos cuarenta y un sueres, sesenta y cuatro centavos, Puente Sotracay; veinte y ocho millones novecientos diez y seis mil setecientos treinta y dos sueres, cuarenta y siete centavos, Puente Siticay Uno; trece millones quinientos cincuenta y nueve mil quinientos noventa y nueve sueres, treinta y dos centavos, Puente Siticay Dos; y, los Accesos Ciento noventa y nueve millones cuatrocientos cincuenta mil setecientos noventa y dos sueres, setenta y tres centavos, de acuerdo con la Oferta presentada por el Contratista en la Licitación número uno uno - cero nueve - ochenta y siete - MOP. SEXTA. PRECIOS UNITARIOS Y GLOBALES. - Ses. cero uno. El Ministerio pagará al Contratista los precios unitarios y globales detallados a continuación, por los trabajos ejecutados, de acuerdo con los Planos, Especificaciones Técnicas, Especificaciones Generales para la Construcción de Caminos y Puentes MOP - cero cero uno - F de mil novecientos setenta y seis, en la que no

se aplica a la Ley de Licitaciones y Concursos de Ofertas,

Disposiciones Generales y demás documentos contractuales. -

Los pagos por premios globales, se harán conforme lo indica el Formulario número doce. Los pagos se efectuarán

en los monedas cotizadas. Si se trata de pagos en di-

visas, mediante solicitudes de pago directo que tramitará

el MOP ante el BID, con cargo a los recursos del Presupuesto número dos dos siete / IC - EC. Si se trata de pa-

gos en euros, directamente por el MOP. Los pagos en

divisas se sujetarán a lo dispuesto en la Ley de Régimen Monetario y a las Reglamentaciones de la Junta Monetaria.

- Ley de Cambios Internacionales -



1 Cuyo, cero dos. El Ministerio retendrá el cuatro por cien-  
 2 to para gastos de fiscalización del valor total de cada  
 3 planilla reajustada presentada por el Contratista, de ac-  
 4 cuerdo con lo dispuesto en el Decreto Ejecutivo número  
 5 novecientos sesenta y cuatro, de siete de Mayo de mil  
 6 novecientos sesenta y uno, publicada en el Registro Ofi-  
 7 cial número doscientos veinté y uno, de once de Mayo de  
 8 mil novecientos sesenta y uno. El cuatro por ciento  
 9 retenido según lo indicado, no será resbaldado al Con-  
 10 tratista. Queda entendido que esta retención se hará úni-  
 11 camente durante la vigencia del referido Decreto; caso de  
 12 ser derogado, se descontará el cuatro por ciento de los  
 13 precios unitarios fijados en este contrato. S E P T I -  
 14 N A . FORMA DE PAGO. Siete, cero uno. El valor de la  
 15 obra objeto de este contrato será pagado al Contratista  
 16 por el Ministerio, mediante cheques que se irán haciendo  
 17 sucesivamente, previa la presentación de los planillos con-  
 18 tando con sujeción a los precios unitarios, por obra e-  
 19 jecutada, aprobados por el Fiscalizador de la obra, en  
 20 base a los términos estipulados en los documentos contra-  
 21 tuales. Siete, cero dos. Los pagos que el Ministerio  
 22 haga al Contratista por la ejecución de los trabajos inbe-  
 23 rentes a este contrato, se efectuarán no con relación al  
 24 valor indicado en la Cláusula Quinto, sino con sujeción  
 25 a los precios unitarios constantes en la Cláusula Sexta,  
 26 y por las cantidades reales de trabajo satisfactoriamente  
 27 realizadas, previa las certificaciones emitidas por el  
 28 Fiscalizador de la obra y en base a los términos esta-

1. Señor Don Antonio Hidalgo, jefe de la Ciudad Quince, Provincia del  
 2. Interoceánica del Ecuador, a quien de ha bras de mil averías  
 3. concedida y hecha ante el Doctor Emilio Releón Jordán, Notario  
 4. público de este Cantón, comparecieron por la parte, el Estado E  
 5. cuatoriano a través del Ministerio de Ob ras Públicas y Comunic  
 6. caciones, representada por el Ingeniero Sec Juan Antonio Nairs  
 7. Carrasco; y, por otra, la Compañía HIDALGO HIDALGO S.A., legal  
 8. mente representada por su Gerente, el Inge iero Señor Julio H  
 9. idalgo González, conforme a los documentos justificativos de su per  
 10. sona que se insertarán. Los comparec tantes son Ecuatorianos,  
 11. casados, mayores de edad, domiciliados en la ciudad de Quito,  
 12. actuando en esta Ciudad, espresamente en la Ley para contr  
 13. atar a quienes se conoce por fe e instr se en el objeto y  
 14. resultados legales de la presente escritu a, a cuyo otorgamien  
 15. to proceden libre y voluntariamente, expre ndon: que, cada uno de  
 16. los comparecientes con el carácter con qu interviene y conc  
 17. cientemente por los derechos que repres a, elevan el actual  
 18. instrumento público, el contrato de Const rucción constante de  
 19. la minuta y los documentos pertinentes qu se insertarán, cuyo  
 20. tenor literal es el siguiente: "MINUTA DE CONTRATO.-SEÑOR MO-  
 21. TARIO: En el protocolo de escrituras públi as a su cara, sírvase  
 22. insertar una en la que conste el presente contrato, el tenor  
 23. de las cláusulas que a continuación se d llen: PRIMERA.-PAR  
 24. TES.- 1.ª.-Intervienen por una parte, el Estado Ecuatoriano a  
 25. través del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, re-  
 26. presentada por su titular el Ingeniero In geniero Nairs Ja-  
 27. rrasco; y, por otra, la Compañía HIDALGO S. A., legalmen  
 28. te representada por su Gerente, el Ingenie ro Julio Hidalgo González

1 adolecentes en el lante y para efectos de este contrato se  
 2 denominarán simple y respectivamente "MINIOY QIO" y "CONTRATO  
 3 FA". El señor Ministro interviene de conformidad con lo dispuesto  
 4 en el artículo cincuenta y cinco de la Ley de Licitaciones  
 5 y Concurso de Ofertas. - INFORME. - Sobre este contrato han in-  
 6 formado los señores: Procurador, Contralor General del Estado y  
 7 Ministro de Finanzas, mediante oficios números: 01161, de vein-  
 8 tinueve de octubre de mil novecientos ochenta y ocho, (Procu-  
 9 rador); alcance Oficio número 1756 de primero de Noviembre de mil  
 10 novecientos ochenta y ocho, Procurador; Oficio número 19713 de  
 11 primero de Noviembre de mil novecientos ochenta y ocho (Contra-  
 12 lori); y Oficio número 58309 de primero de Noviembre de mil no-  
 13 vecientos ochenta y ocho (Ministro de Finanzas), respectivamen-  
 14 te. - 1.02. - ANTECEDENTES: A. - La Convocatoria y Licitación, rea-  
 15 lizada por la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso  
 16 de Ofertas, para que las personas naturales y/o jurídicas inte-  
 17 resadas en el proyecto presenten sus Ofertas, el dieciséis de  
 18 Abril de mil novecientos ochenta y ocho (FAS DOS). B. Los in-  
 19 formes técnico y legal, presentados por la Comisión de Análisis,  
 20 la misma que se encuentra integrada por varios funcionarios de es-  
 21 te Ministerio, consultados en los Memorándums números: AM-88, de  
 22 trece de Junio de mil novecientos ochenta y ocho; 092-DAJ-E, de  
 23 catorce de Junio de mil novecientos ochenta y ocho; 329-DPCT-E,  
 24 de ocho de Agosto de mil novecientos ochenta y ocho; 118-DAJ-E,  
 25 de dieciséis de Agosto de mil novecientos ochenta y ocho; y,  
 26 552-DPCT-E, de veintitres de iguales mes y año. - C. Las Ac-  
 27 tas de las sesiones del Comité de Licitaciones y Concurso de  
 28 Ofertas, realizadas el diecisiete de Junio de mil novecien-



1. las actas y cédulas, en la cual consta la ratificación del  
 2. contrato el Contrataista compareciente, del cual las Actas  
 3. del Comité de las acciones realizadas durante los días vein-  
 4. ticuatro, veintiseis, veintinueve y treinta y uno de Agosto  
 5. de mil novecientos ochenta y ocho y de treinta y uno de Octu-  
 6. bre del propio año. D. El Oficio número 1722-CL, de veintio-  
 7. cho de junio de mil novecientos ochenta y ocho, suscrito por  
 8. el ex-Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones, mediante  
 9. el cual, comunica al Contrataista compareciente sobre la adju-  
 10. dicación de este contrato. E. Con Memoria: Su número 3923-CL  
 11. de veintiocho de junio de mil novecientos ochenta y ocho, el  
 12. entonces Ministro de Obras Públicas, Ingeniero César Rodrí-  
 13. guez Baqueriza, dispone la elevación y trámite del presen-  
 14. te contrato. F. El Memorandum número 88-45-UE-F, de vein-  
 15. ticcho de junio de mil novecientos ochenta y ocho, suscrito  
 16. por el Director Financiero, por el cual certifica la existen-  
 17. cia de fondos con cargo a los cuales se efectuarán los pagos  
 18. del presente contrato. G. El Memorandum número 201-DDC, de  
 19. veintidos de julio de mil novecientos ochenta y ocho, suscri-  
 20. to por el Director de Programación por el cual remite la Fór-  
 21. mula de Reajuste de Precios a ser aplicada en este contrato.  
 22. H. La comunicación del BID de la que se desprende que se ha  
 23. levantado la suspensión preventiva que pesaba sobre los efec-  
 24. tos de las adjudicaciones a las cuatro etapas de la licitación  
 25. número 11-02-71.1.01.- En la ejecución del presente contra-  
 26. to, el Ministerio estará representado por la Dirección Gene-  
 27. ral de Obras Públicas. SEGUNDA.- DOCUMENTOS DEL CONTRATO: 2.e).  
 28. Forman parte del contrato, y se protocolizarán los siguientes:



- tes documentales: PRIMERO: Copia certificada de la propuesta presentada por el adjudicatario, con todos los documentos técnicos que la acompañe. SEGUNDO: Copia certificada del Nombramiento y Acta de posesión del señor Ministro. TERCERO: Copia de la resolución de la autoridad competente de la entidad contratante, por la que se autoriza la contratación. CUARTO: Copia del Acta de adjudicación del contrato por parte del Comité de Licitaciones. QUINTO: Detalle de equipos a utilizarse en la obra. SEXTO: Tabla de cantidades, precios unitarios y globales finales. SEPTIMO: Certificado que acredita la existencia legal de la persona jurídica contratante y el nombramiento del representante legal, en la razón de su inscripción en el Registro Mercantil. OCTAVO: Informe de la Junta Monetaria (Oficio número 23701 de cinco de Octubre de mil novecientos ochenta y ocho). NOVENO: Los Planes Principales / ONCE: Oficio Número 47.9 del BID. DIEZ: Los informes de los Organismos de Control. 2.02.-For  
man parte de este contrato sin necesidad de protocolización: PRIMERO: Las Garantías. SEGUNDO: La convocatoria a Licitación número 11-09-87-WOP. TERCERO: Análisis de los precios de los varios rubros. CUARTO: Bases de la licitación. QUINTO: La nómina del personal técnico, presentada por el Contratista. SEXTO: El Programa y Cronograma valorado de trabajos. SEPTIMO: Especificaciones Técnicas y Diagramas. OCTAVO: Memorias Descriptivas, programación total y presupuesto financiero. NOVENO: Instrucciones para los oferentes. DIEZ: Disposiciones Generales; y, DECIMO PRIMERO: El contrato de Préstamo BID número 227/IC-EC. TERCERA.- OBJETO DEL CONTRATO: 3.01.-El Contratista se compromete para con el Estado ecuatoriano y

planchas en las Especificaciones Generales y demás documentos  
contratando. Siete . cero tres. Los pagos se realizarán  
con cargo a la Partida número uno cero ocho - uno cero  
una - dos dos cero uno - ocho cinco cero - cero nueve del vigen-  
te Presupuesto General del Estado y al Préstamo BID núme-  
ro dos dos siete / 10 - 10 y a los que se inscriban en el  
próximo año para el efecto. Siete . cero cuatro. El pa-  
go del valor de las planillas realizará el Ministerio al  
Contratista, en el plazo máximo de cuarenta y cinco (45)  
días, siguientes a la aprobación de las mismas por parte  
de la Unidad Ejecutora. Siete . cero cinco. Cuando exista  
demora en el pago y ésta exceda de dos (2) meses con-  
secutivos, el Ministerio reconocerá a favor del Contratista,  
el interés legal correspondiente sobre el valor no  
pagado de las planillas presentadas y por el número de  
días contados a partir del cuatragésimo sexto día de la  
fecha de aprobación de las mismas por el Ministerio. Sin  
embargo, no enlaza que no existirá aumento de plazo con-  
tractual por falta de pago. El interés por este efec-  
to, será el determinado por la Junta Monetaria. D E T A  
V A . ANUNCIO. Ocho . cero uno. El Ministerio concederá  
al Contratista un anticipo del veinte por ciento del  
valor del contrato en la que se refiere a carretera, y  
un cuarenta por ciento del valor del contrato de los  
puentes para la construcción, sin intereses; pero, previamente  
a la entrega de las mismas, el Contratista deberá rendir  
cuenta de los pagos establecidos en el artículo trece  
de la Ley de Contratación y Ejecución de Obras, en el

1 por éste directamente para con el Ministerio de Obras Públi-  
2 ca, a realizar la Construcción del Tramo número cuatro de la  
3 carretera Cuenca-Molleburo-Bapalme (Puerto Inca-Maranjal). -  
4 TRAMO CUATRO: Kilómetro 28+000 - kilómetro 28+553 = 55+722 -  
5 (Quebrada de Utul) - Tres Cruces L= 27.7 kilómetros, incluido  
6 el Puente Miguir L=22.50 m. Comprometiéndose el Contratista  
7 al efecto, a realizar todos los rubros de la obra materia de  
8 este contrato, con sujeción a los Planos, Especificaciones Téc-  
9 nicas, Especificaciones Generales de la Construcción de Cami-  
10 nos y Puentes MOP-001-F de mil novecientos veintena y seis, -  
11 en lo que no se oponga a la Ley de Licitaciones y Concurso -  
12 de Ofertas, Disposiciones Generales, Especificaciones Espe-  
13 ciales y demás documentos contractuales que se agregan y for-  
14 man parte del contrato. Comprometiéndose además a proveer la  
15 Dirección Técnica, el equipo y maquinaria requeridos, la mano  
16 de obra y los materiales necesarios para realizar y entregar  
17 al Ministerio, debidamente terminada la obra contratada. El  
18 Contratista se compromete además a cumplir mientras se man-  
19 tenga invariable el objeto del contrato, aun cuando se produz-  
20 can aumentos o disminuciones de las cantidades de obra esti-  
21 madas en la cláusula Sexta. El objeto de este contrato se en-  
22 cuentra definida en concordancia con los planos y Especifica-  
23 ciones pertinentes. CUARTA.-DEFINICION DE TERMINOS.-4.01. -  
24 Los términos contenidos en este contrato, en cualquier docu-  
25 mento o instrumento relativo a él y a los trabajos de cons-  
26 trucción a que se refiere este contrato, deberán interpretarse  
27 se al tenor de las leyes ecuatorianas relativas a la contrata-  
28 ción pública y en general a las demás que fueren aplicables



GPR-1900

150

Guayaquil, 21 de Mayo de 1.988

Señores:

MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES

A solicitud de nuestro cliente HIDALGO E HIDALGO S.A., dejamos expresa constancia por el presente documento que FINANCIERA DE GUAYACUIL S.A., otorga garantía incondicional, irrevocable y de cobro inmediato a favor del MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES por cuenta del solicitante, hasta por la suma de:

DOSCIENTOS MIL 00/100 DOLARES  
US\$. 200.000,00

que constituye el 2% del valor total de la oferta presentada para garantizar la Seriedad de la Oferta (Componente en Dolares), para la Licitación No. 11-09-87-MOP, Construcción del trazo 3 del Proyecto Cuenca-Molleturo-Espalme (Pto. Inca-Maranja), incluido 8 Puentes.

Esta garantía cauciona la Seriedad de la Propuesta referida, de conformidad con la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas.

Pagaremos el valor de esta garantía a su favor a la presentación de una comunicación en la que nos notifiquen que nuestro garantizado no ha celebrado el contrato correspondiente por motivos de su exclusiva responsabilidad, dentro del plazo legal estipulado.

Dejamos constancia de que esta fianza no tiene relación con ningún otro instrumento, documento o contrato, por esta razón, o por otras existentes entre el MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES y/o HIDALGO E HIDALGO S.A., que dichos instrumentos, documentos o contratos no la modifiquen, enmiendan o amplíen, y por lo tanto no tenemos responsabilidad legal de otro tipo que no sea el expresamente motivado en esta fianza.

La presente garantía, de conformidad con las disposiciones legales pertinentes, se entiende por un periodo de 90 días, desde el 01 de Junio de 1.988 hasta el 30 de Agosto de 1.988. No existirá notificación de contrario, esta garantía será renovada automáticamente con 15 días de anticipación a su vencimiento por el agente por cliente de su valor y por un período a cual el establecido en este documento.

Atentamente,



200.000,00

LASIMADE #



151

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES

El Sr. de nuestro cliente HIDALGO E HIDALGO S.A.,  
 quien por el presente constancia por el presente documento que  
 FINANCIERA DE GUAYAQUIL S.A., ofrece garantía  
 condicional, irrevocable y de cobro inmediato a favor  
 del MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES por  
 esta del solicitante, hasta por la suma de:

CINCUENTA MILLONES 00/100 SUCRES  
 S/. 50'000.000.00

que constituye el 2% del valor total de la oferta  
 presentada para garantizar la Seriedad de la Oferta  
 (Componente en Sucres), para la licitación No.  
 11-09-87-MOP. Construcción del Tramo 3 del Proyecto  
 Cuenca-Mollaturo-Empalma (Pto. Inca-Naranja), incluido  
 3 Puentes.

Esta garantía cauciona la Seriedad de la Propuesta  
 referida, de conformidad con la Ley de Licitaciones y  
 Concurso de Ofertas.

Pagaremos el valor de esta garantía a su favor a la  
 presentación de una comunicación en la que nos  
 notifiquen que nuestro garantizado no ha celebrado el  
 contrato correspondiente por motivo de su exclusiva  
 responsabilidad, dentro del plazo legal estipulado.

Dejamos constancia de que esta fianza no tiene relación  
 con ningún otro instrumento, documento o contrato, por  
 esta razón, o por otras existentes entre el MINISTERIO  
 DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES y/o HIDALGO E HIDALGO  
 S.A., que dichos instrumentos, documentos o contratos  
 no la modifican, enmiendan o amplían, y por lo tanto no  
 tenemos responsabilidad legal de otro tipo que no sea el  
 expresamente estipulado en esta fianza.

La presente garantía, de conformidad con las  
 disposiciones legales pertinentes se extiende por un  
 periodo de 90 días esto es, desde el 01 de Junio de  
 1988 hasta el 30 de Agosto de 1988. E no existir  
 petición en contrario, esta garantía se renovará  
 automáticamente con 15 días de anticipación a su  
 vencimiento por el ciento por ciento de su valor y por  
 un periodo igual al establecido en este documento.

Atestamento.

  
 Dr. Miguel Rábago  
 SECRETARIO



1892

11/11  
152  
Archivos de 30 Ago/11

SERORES  
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES

A solicitud de nuestro cliente HIDALGO E HIDALGO S.A.,  
damos expresa constancia por el presente documento que  
FINANCIERA DE EUAYQUIL S.A., otorga garantía  
incondicional, irrevocable y de cobro inmediato a favor  
del MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES por  
cuenta del solicitante, hasta por la suma de:

VEINTIDOS MILLONES 00/100 SUQUES  
S/. 22'000.000,00

que constituye el 2% del valor total de la oferta  
presentada para garantizar la Seriedad de la Oferta  
(Componente en Suques), para la Licitación No.  
11-09-87-MOP. Construcción del Tramo 4 del Proyecto  
Cuenca-Nolleuro-Empalme (Pto. Inca-Guaranja), incluido  
8 Puentes.

Esta garantía cauciona la Seriedad de la Propuesta  
referida, de conformidad con la Ley de Licitaciones y  
Concurso de Ofertas.

Indagamos el valor de esta garantía a su favor a la  
presentación de una comunicación en la que nos  
notifiquen que nuestro garantizado no ha celebrado el  
contrato correspondiente por motivos de su exclusiva  
responsabilidad, dentro del plazo legal estipulado.

Damos constancia de que esta fianza no tiene relación  
con ningún otro instrumento, documento o contrato, por  
esta razón, o por otras existentes entre el MINISTERIO  
DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES y/o HIDALGO E HIDALGO  
S.A., que dichos instrumentos, documentos o contratos  
no la modifican, extienden o amplían, y por lo tanto no  
tenemos responsabilidad legal de otro tipo que no sea el  
expresamente estipulado en esta fianza.

La presente garantía, de conformidad con las  
disposiciones legales pertinentes se extiende por un  
período de 90 días es, desde el 01 de Junio de  
1.988 hasta el 30 de Agosto de 1.988. De no existir  
petición en contrario, esta garantía será renovada  
automáticamente con 15 días de anticipación a su  
vencimiento por el ciento por ciento de su valor y por  
un período igual al establecido en este documento.

Atentamente,

*[Firma manuscrita]*

*[Firma manuscrita]*  
13. JUNIO DE 1988  
MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES  
CASA DE SU ORIGIN  
13. JUNIO DE 1988

1901

Guayadul. 31 de Mayo de 1.988.

Señores:

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES

A solicitud de nuestro cliente HIDALGO E HIDALGO S.A., dejamos expresa constancia por el presente documento que FINANCIERA DE GUAYADUL S.A., otorga garantía incondicional, irrevocable y de cobro inmediato a favor del MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES por cuenta del solicitante, hasta por la suma de:

NOVENTA Y CINCO MIL 00/100 DOLARES  
US\$. 95.000,00

que constituye el 2% del valor total de la oferta presentada para garantizar la Seriedad de la Oferta (Compuesto en Dólares), para la Licitación No. 11-09-87-MOP. Construcción del tramo del Proyecto Curaca-Holleturo-Espalme (Pto. Inca-Horénja), incluido 8 Puentes.

Esta garantía cauciona la Seriedad de la Propuesta referida, de conformidad con la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas.

Podremos el valor de esta garantía a su favor a la presentación de una comunicación en la que nos notifique que nuestro garantizado no ha celebrado el contrato correspondiente por motivos de su exclusiva responsabilidad, dentro del plazo legal estipulado.

Dejamos constancia de que esta fianza no tiene relación con ningún otro instrumento, documento o contrato, por esta razón, o por otras existentes entre el MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES y/o HIDALGO E HIDALGO S.A., que dichos instrumentos, documentos o contratos no la modifiquen, enmiendan o suplan, y por lo tanto no tenemos responsabilidad legal de otro tipo que no sea el expresamente estipulado en esta fianza.

La presente garantía, de conformidad con las disposiciones legales pertinentes se extiende por un período de 90 días es, desde el 01 de Junio de 1.988 hasta el 30 de Agosto de 1.988. No existirá petición en contrario, esta garantía será renovada automáticamente con 15 días de anticipación a su vencimiento por el ciento por ciento de su valor y por un período igual al establecido en este documento.

Atentamente,



95.000,00-

LASUMADE \$S

to de campeonatos, creaciones, clasificación, reclassificaciones y pagos de personal de los servidores públicos del Ministerio de Obras Públicas que tengan nombramiento y desempeñen labores de fiscalización en los contratos de obras públicas.

Art. 3.— Para la utilización de estos recursos los ministerios de Obras Públicas y Finanzas y Crédito Público expedirán un presupuesto distributivo que contenga las asignaciones a los que se aplicarán los pagos, en concordancia con lo dispuesto en el Art. 55 de la Ley Orgánica de Administración Financiera y Control.

Art. 4.— Estos recursos con destino especial se registrarán y controlarán en el Ministerio de Obras Públicas considerándolos como ente contable, que dará lugar a la elaboración de los correspondientes estados financieros y a la producción de información que sea requerida por el Ministro de Obras Públicas o el Contralor General del Estado de conformidad con la Ley.

#### DISPOSICION TRANSITORIA

La destinación específica de los recursos del 4 por ciento que trata el presente Decreto se cumplirá para el ejercicio de 1986, excepto en lo que respecta a las planillas provenientes de los contratos que se financian con los fondos creados con la Ley de Desarrollo y Vialidad Agropecuaria y de Fomento de la Mano de Obra, expedida con Decreto Legislativo No. 139 promulgado en el Registro Oficial 515 de 16 de junio de 1983.

El 4 por ciento que se generaron efectos de la aplicación de la mencionada Ley y su destinación específica en 1985 se aplicará en base de un distributivo de gastos que expidan conjuntamente los ministerios de Obras Públicas y Finanzas y Crédito Público, dentro del plazo de treinta días a partir de la vigencia del presente Decreto.

De la ejecución del presente Decreto que

entrará en vigencia a partir de su publicación en el Registro Oficial, encárguese los señores ministros de Obras Públicas y Comunicaciones y de Finanzas y Crédito Público.

Dado en el Palacio Nacional, en Quito, a 9 de julio de mil novecientos ochenta y cinco.

(J) León Febres Cordero Ribadeneyra, Presidente Constitucional de la República.— (J) Francisco X. Sivett M., Ministro de Finanzas y Crédito Público.— (J) Alfredo Burneo Burneo, Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones.

Es fiel copia.— Lo certifica:

(J) Ab. Jeffry Torbay Dazum, Secretario General de la Administración.

#### REAJUSTE DE PRECIOS

#### LEY DE REAJUSTE DE PRECIOS

Ley No. 123, R.D. 461/83 — 03 — 30

#### LA CAMARA NACIONAL DE REPRESENTANTES

#### EL PLENARIO DE LAS COMISIONES LEGISLATIVAS

#### Considerando:

Que mediante los decretos Nos. 663, 331 y 632, expedidos el 7 de mayo de 1971, el 9 de mayo de 1972 y el 24 de junio de 1974, promulgados en los registros oficiales Nos. 223 de 10 de mayo de 1971, No. 63 de 17 de mayo de 1972, y No. 586 de 2 de julio de 1974, se establecieron normas para el reajuste de precios a que tienen derecho determinados contratistas del sector público;

Que estas regulaciones legales han encontrado serias dificultades de aplicación;

Que existen otras disposiciones legales para reajuste de precios, aplicables exclusiva-

ANEXO#28

ANEXO#30

ANEXO#29



distintas entidades del sector público, contratistas extranjeros, los cuales han sido situaciones discriminatorias; que es necesario unificar los procedimientos de reajuste de precios para todos los contratos con las instituciones del sector público, ante un sistema técnico-científico; y, en ejercicio de la facultad que le concede el 86 de la Constitución Política de la Nación, expide la siguiente:

#### LEY DE REAJUSTE DE PRECIOS

Art. 1.- En el caso de producirse variación en los costos de los componentes de los contratos estipulados en los contratos celebrados por las entidades del sector público, la planificación y ejecución de obras y prestación de servicios directamente relacionadas con estas obras, los costos se reajustarán, para los efectos de pago, desde la fecha de la variación mediante la aplicación de fórmulas técnicas que contendrán obligatoriamente en el contrato, en base a la siguiente fórmula:

$$P = P_0(A + \frac{P_1 B_1}{B_0} + \frac{P_2 C_1}{C_0} + \frac{P_3 D_1}{D_0} + \dots)$$

$$\frac{P_1 B_1}{B_0} + \frac{P_2 C_1}{C_0} + \frac{P_3 D_1}{D_0}$$

Los símbolos anteriores tienen el siguiente significado:

- P = Valor reajustado de la planilla.
- P<sub>0</sub> = Valor de la planilla calculada con los costos contratados a la fecha de la presentación de la oferta.
- A = Coeficiente fijo no reajutable, equivalente al anticipo.
- B<sub>1</sub> = Coeficiente del componente menor de la obra.

- B<sub>2</sub>, B<sub>3</sub>, B<sub>4</sub>, ..., B<sub>n</sub> = Coeficiente de los otros componentes principales.
- P<sub>1</sub> = Coeficiente de los otros compo-

ponentes no considerados como principales. La suma de los coeficientes, incluido el coeficiente fijo no reajutable, equivalente al anticipo, debe ser igual a la unidad.

B<sub>0</sub> = Salarios mínimos expedidos por la Ley o Acuerdo Ministerial, vigentes a la fecha de la presentación de la oferta, más remuneraciones adicionales y obligaciones patronales legales, exceptuando el porcentaje legal de utilidades, viáticos, subsidios ocasionales y beneficios de orden social, constantes en la oferta.

B<sub>1</sub> = Salarios mínimos expedidos por Ley

señalada en la planilla por trabajos o servicios ejecutados, más remuneraciones adicionales y obligaciones patronales legales, exceptuando el porcentaje legal de utilidades, viáticos, subsidios ocasionales y beneficios de orden social vigentes a la fecha de ejecución de la obra o servicio.

C<sub>0</sub>, D<sub>0</sub>, E<sub>0</sub>, ..., Z<sub>0</sub> = Los precios o los índices de precios de los componentes principales vigentes a la fecha de presentación de la oferta.

C<sub>1</sub>, D<sub>1</sub>, E<sub>1</sub>, ..., Z<sub>1</sub> = Los precios o los índices de precios de los componentes principales en la fecha de ejecución de la obra o servicio.

X<sub>0</sub> = Índice de materiales de construcción o índice de precios al consumidor a la fecha de presentación de la oferta.

X<sub>1</sub> = Índice de materiales de construcción o índice de precios al consumidor a la fecha de ejecución de la obra o servicio.

Art. 2.- Las entidades del sector público deberán hacer constar en los contratos las fórmulas a que se refiere el artículo 1º, el número de términos y el valor de sus coeficientes de acuerdo a las características especiales de cada contrato, así como la periodicidad y condiciones de aplicación.

En caso de licitación o concurso de ofertas, dichas fórmulas, términos, coeficientes, periodicidad y condiciones de aplicación, deberán

constar en las bases.

Art. 3.- Para la aplicación de las fórmulas, los precios e índices de precios serán proporcionados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), de acuerdo con el reglamento que se dicte para el efecto.

Si por la naturaleza del contrato el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos no pudiere proporcionar los precios o índices de precios, la entidad contratante podrá utilizar los precios e índices de publicaciones especializadas de carácter oficial del INEC.

Art. 4.- Todas las entidades del sector público proporcionarán obligatoriamente al Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, los datos y la información de que dispongan cuando les sea solicitada para la determinación de los precios e índices de precios, sin perjuicio de obtener información equivalente del sector privado.

Art. 5.- En caso de mora o retardo parcial o total, imputable al contratista, se le reconocerá únicamente el reajuste de precios calculado con los precios e índices de precios en el período en el que debió ejecutar la obra o servicios con sujeción al cronograma de trabajo vigentes.

Art. 6.- El contratista contribuirá con el equivalente al 0,5 por ciento del valor del reajuste de precios, a favor del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), para invertirlos exclusivamente en la preparación y publicación de los precios e índices para la aplicación de esta Ley; así como para el análisis del comportamiento del mercado en función de lograr el sostenimiento o reducción de precios e investigaciones propias o conjuntas con el Ministerio de Obras Públicas.

Este porcentaje será retenido al momento del reajuste por la institución contratante y depositado en la Cuenta Corriente Unica del Tesoro Nacional, a través de la cual se financiarán

obligatoriamente los programas especiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), que deben realizarse para el cumplimiento de la presente Ley.

Art. 7.- En los contratos de compra-venta de bienes y en cualquier otro tipo de contrato no se aplicarán las disposiciones de esta Ley.

#### DISPOSICIONES TRANSITORIAS

PRIMERA.- Los contratos vigentes de las

fórmulas polinómicas de reajuste de precios, se sujetarán a sus respectivas disposiciones.

SEGUNDA.- En los contratos vigentes a la fecha de promulgación de esta Ley y en aquellos cuyos obras han sido entregadas en forma definitiva a partir del 10 de agosto de 1975 y no se hubiere realizado el reajuste de precios, se sujetarán a lo establecido en los decretos No. 663 de 7 de mayo de 1971 y No. 331 de 6 de mayo de 1972, en lo que no se oponga a las presentes disposiciones transitorias.

En lo que respecta a los casos de obras contratadas y entregadas ya definitivamente, los reajustes de precios se determinarán mediante decreto ejecutivo.

TERCERA.- La variación de los precios de los combustibles y repuestos para los equipos destinados a las obras contratadas, serán reajustados por formar parte del costo de la obra. Para el reajuste de precios de repuestos de equipos, se aplicarán los coeficientes e índices que para el efecto establecerá el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, en base a los valores de sus precios en el mercado.

CUARTA.- Los costos de la mano de obra, de cemento y del asfalto serán reajustados de conformidad con las variaciones que hayan sufrido o sufran en el futuro como consecuen-

aplicación de leyes, decretos, reglamentos, ordenanzas, acuerdos, resoluciones o de naturaleza análoga.

El acero en barras, acero estructural y centavillos metálicos, serán reajustados según el índice de variación de precios para estos ítems, que debe ser proporcionado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), de acuerdo con el reglamento.

El saldo del componente de materiales en la oferta, se reajustará solamente en caso de la aprobación de una Ley y/o Decreto, y en base al Índice general de precios al consumidor, expedido por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

QUINTA.— El pago de los valores correspondientes a los reajustes previstos en estas disposiciones transitorias, y que se generen con posterioridad a la promulgación de la presente Ley, se hará mediante la entrega de papelerías del Estado, de emisión anual.

SEXTA.— Para la aplicación del reajuste, conforme a las presentes disposiciones transitorias, dentro del plazo de noventa días de expedición de esta Ley, el Presidente de la República deberá emitir la correspondiente reglamentación.

ARTÍCULO FINAL.— Deróganse todas las disposiciones contenidas en leyes, decretos, resoluciones, acuerdos y resoluciones generales emitidos en lo que se opongan a esta Ley, a partir de su vigencia.

En la Sala de Sesiones del Poder Judicial, en Quito, en la Sala de Sesiones de las Comisiones Legislativas, a los veintidós días del mes de marzo de mil novecientos ochenta y tres.

Ing. Rodolfo Bequeriza Nator, Presidente de la H. Cámara Nacional de Representantes.— I. J. Dr. Francisco García Jaramillo,

Secretario General de la Cámara Nacional de Representantes.

Palacio Nacional, en Quito, a veintidós días del mes de marzo de mil novecientos ochenta y tres. Ejecutores,

I. J. Osvaldo Hurtado, Presidente Constitucional de la República.

Es copia.— Lo certifico:  
I. J. Vladimiro Surrana, Secretario General de la Administración Pública.

#### REGlamento PARA LA APLICACION DE LA LEY DE REAJUSTE DE PRECIOS.

Decreto No. 2059, R.O. 501: 83 — 09 — 19

OSVALDO HURTADO LARREA,  
Presidente Constitucional de la República,

Considerando:

Que la Cámara Nacional de Representantes expidió la Ley No. 123 de Reajuste de Precios, promulgada en el Registro Oficial No. 461, el 20 de marzo de 1983;

Que es necesario reglamentar dicha Ley para su adecuada aplicación tanto en la parte general como en sus disposiciones transitorias;

En ejercicio de la facultad que le confiere el artículo 78 de la Constitución Política,

Decreto:

#### EL REGLAMENTO PARA LA APLICACION DE LA LEY DE REAJUSTE DE PRECIOS

Art. 1.— El presente Reglamento regirá para los contratos que celebren las entidades del sector público para la planificación y ejecución de obras y prestación de servicios di-

rectamente relacionados con estas obras, cuando se produzcan variaciones en los costos de uno o más de sus componentes como mano de obra, equipo y maquinaria de construcción, materiales de construcción, subproductos y elementos que, dentro de los plazos convenidos, se fabricarán por su incorporación a las obras.

Art. 2.— Por contratista se entiende la persona natural o jurídica, nacional o extranjera, que ha celebrado uno o más contratos con las entidades del sector público para la planificación y ejecución de obras y prestación de servicios relacionados con estas obras.

Art. 3.— Cada contrato, de acuerdo con su tipo, complejidad y magnitud, tendrá una o más fórmulas matemáticas, basadas en la fórmula general del Art. 10, de la Ley, que reflejen la correspondiente estructura de costos.

En los contratos que por la complejidad de las obras la respectiva institución considere necesario hacerlo, los rubros o ítems de pago afines serán agrupados e identificados en el contrato y cada grupo tendrá una fórmula de reajuste independiente.

Si el contrato contempla reajuste de precios en moneda nacional y extranjera el contrato tendrá fórmulas de reajuste para cada moneda, de acuerdo con la Ley.

Art. 4.— Las fórmulas matemáticas se estructurarán en base de los presupuestos aprobados por la institución y con relación al detalle de cantidades de obra y los respectivos análisis de precios unitarios de los diferentes rubros e ítems de pago.

Art. 5.— El coeficiente de incidencia de los componentes es la proporción expresada en cifras decimales, con aproximación al milésimo, del costo de cada componente principal o grupo de componentes no principales contemplado al presupuesto.

Art. 6.— Los precios unitarios contemplados en el presupuesto para la ejecución de las obras del sector público, según el tipo de obra, serán, al momento de la elaboración del presupuesto, el detalle de cantidades de obra y los análisis de los precios unitarios.

Art. 7.— El sistema de reajuste de precios contemplado en la Ley se basa en la determinación y aplicación de precios e índices de precios de los componentes de las obras.

Art. 8.— Índice de precios es el número que se obtiene de dividir el promedio de precios de varios elementos similares a otros, en una fecha determinada, para el promedio de las mismas fechas, en el período base, multiplicado por cien.

Art. 9.— Índice unificado de precios es el número que se obtiene de dividir el promedio de precios de varios elementos similares a otros, en una fecha determinada, para el promedio de las mismas fechas, en el período base, multiplicado por cien.

Art. 10.— Índice de materiales de construcción es el índice unificado de precios que el INEC calculará para cada tipo de obra, tomando en cuenta los materiales contemplados en las respectivas entidades del sector público como componentes no principales.

Art. 11.— Índice de precios al consumidor es el indicador estadístico de la variación del conjunto de precios de los bienes y servicios que compran las familias del área urbana del país, publicado mensualmente por el INEC.

Art. 12.— Los precios oficiales o los índices de precios basados en los precios oficiales para los materiales y combustibles que regularmente los tengan como cemento, asfalto, hierro, gasolina, diesel, etc., se utilizarán para la aplicación de la Ley.

Art. 13.— El Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC, recogerá los precios de

156

...los índices de precios para los  
...de fabricación nacional, a nivel  
...ductor para los componentes que no se  
...en el país, la recolección de precios  
...se hará a nivel de importador.

Art. 14.- En el caso de componentes que  
...en el país y que también se importen  
...Instituto Nacional de Estadística y Censos  
...elaborará las listas e índices de pre-  
...para cada uno de ellos, debiendo utilizarse  
...el precio o índice de precios del mismo  
...debe deberá contar en el contrato.

Art. 15.- Las entidades contratantes del  
...público proporcionarán al Instituto Na-  
...de Estadística y Censos, INEC, los lista-  
...los componentes principales y no prin-  
...para las obras que se contratara, así  
...toda información necesaria para el cálculo  
...ponderaciones y determinación de los  
...de los índices de precios.

Art. 16.- Las variaciones en los costos del  
...de menor de obra se calcularán en  
...de una cuadrilla tipo representativa de la  
...a parte de la obra involucrada en la res-  
...fórmula, que constará en las bases o  
...contrato, valorado en función de los sa-  
...indefinitos expedidos por Ley o Acuerdo  
...del, más las remuneraciones adicionales  
...obligaciones patronales de aplicación gene-  
...deberán pagarse a los trabajadores del  
...de excepción el porcentaje legal de utili-  
...los salarios o subsidios ocasionales, los  
...de los contratos colectivos y el  
...que representen los servicios de orden  
...constantes en la oferta.

Art. 17.- El Instituto Nacional de Estadística  
...Censos, INEC, es la entidad encargada de  
...los precios y elaborar y publicar los  
...de precios correspondientes a los com-  
...tes que integran los diferentes tipos de

Art. 18.- Si por la naturaleza del contrato  
...el INEC no pudiere proporcionar los precios  
...o índices de precios, la respectiva entidad del  
...sector público solicitará al INEC la calificación  
...de los precios o índices de precios de publica-  
...ciones especializadas que se propone utilizar  
...en la aplicación de las fórmulas. El INEC,  
...en el plazo de quince días, a partir de la fecha  
...de recepción de la solicitud, calificará o no la  
...idoneidad de los precios o índices de precios  
...de las publicaciones especializadas propuestas.  
...En el caso de no hacerlo dentro del plazo señala-  
...do en el artículo anterior, el INEC será  
...índice de precios.

Art. 19.- El valor de los planillas calcula-  
...a los precios contractuales a la fecha de pre-  
...sentación de la oferta será reajustado multi-  
...plicándolo por el coeficiente de reajuste que  
...resulte de aplicar, en la fórmula o fórmulas  
...de reajuste, los precios o índices de precios co-  
...rrespondientes al mes de ejecución.

Art. 20.- En el caso de no disponer de  
...los precios e índices de precios correspondien-  
...tes al mes de ejecución de la obra, el reajuste  
...se calculará en forma provisional con los pre-  
...cios e índices de precios últimos disponibles.  
...El reajuste definitivo se establecerá cuando se  
...disponga de los precios o índices de precios del  
...mes respectivo.

Art. 21.- Cuando una planilla cubra po-  
...rteos en cuyo transcurso se hubieren produci-  
...do variaciones en los precios e índices de pre-  
...cios, estos se aplicarán en forma proporcional  
...al lapso de vigencia de tales variaciones.

Art. 22.- Si en el transcurso de la ejecu-  
...ción de una obra se creasen nuevos rubros o  
...temas de trabajo, los precios e índices de pre-  
...cios base (unifíndex total), para el reajuste se-  
...rán los vigentes a la fecha en que se convinie-  
...ran tales rubros o ítems.

Art. 23.- En caso de mora o retardo por

## REFORMA AL REGLAMENTO A LA LEY DE REAJUSTE DE PRECIOS (ARTÍCULOS 15 Y 18)

Decreto Ejecutivo No. 2250, R.O. 530;  
86-10-03.

LEÓN FEBRES CORDERO RIBADENEYRA  
Presidente Constitucional de la República,

### Considerando:

Que la naturaleza de algunas obras y las  
condiciones del mercado interno dificultan la  
investigación directa de los precios de determi-  
nados maquinarios y equipos y, consecuentemente,  
la elaboración de los correspondientes  
índices;

Que es necesario establecer los mecanis-  
mos técnicos más idóneos que faciliten las ta-  
reas del INEC en la elaboración de los índices  
de precios de materiales, maquinaria y equipo  
de construcción, para la aplicación de la Ley  
de Reajuste de Precios, y

En uso de las atribuciones que le confiere  
el Art. 75, literal c) de la Constitución Política  
vigente,

### Decreto:

Art. 1.- Reformamos el Reglamento para la  
aplicación de la Ley de Reajuste de Precios, en  
los siguientes términos:

a) En el Art. 15, luego de las palabras  
"INEC", incluyamos la siguiente frase: "... tan  
pronto como haya elaborado las fórmulas  
de reajuste de precios...".

b) Al final del Art. 18, añadámosle la si-  
guiente inciso: "Así mismo, si por las condi-  
ciones del mercado interno, el INEC no pudiere

obtener los precios especializados y del pro-  
medio mensual de la cotización oficial del dólar  
de importación, derechos arancelarios, ta-  
sas y demás gravámenes y regulaciones que  
afecten al costo de importación.

Art. 2.- De la ejecución del presente  
Decreto que entrará en vigencia a partir de la  
fecha de su publicación en el Registro Oficial,  
encargándose al señor Ministro de Obras Pú-  
blicas y Comunicaciones.

Dado en Quito, en el Palacio Nacional, a  
20 de septiembre de 1986.

1.) León Febres Cordero Ribadeneira, Pre-  
sidente Constitucional de la República. - 1.) Ce-  
sar Rodríguez Baquerio, Ministro de Obras  
Públicas y Comunicaciones.

Es fiel copia.- Lo certifico:  
1.) Leda, Patricia Gutierrez Terán, Secre-  
tario General de la Administración.



total imputable al contratista, se lo reconocerá únicamente el reajuste de precios calculado con los precios o índices de precios en período en el que debió ejecutarse la obra en sujeción al cronograma de trabajo vigente. Los ítems o rubros realizados de acuerdo al cronograma se reajustarán con los precios o índices de precios correspondientes a la fecha de ejecución.

Art. 24.— Se entenderá como "valor de ajuste de precios", la diferencia entre el valor ajustado de la obra y el valor de la obra, calculado con los precios contractuales.

Art. 25.— Las entidades del sector público deberán incluir en sus presupuestos de inversiones los valores que se estimen necesarios para cubrir los costos originados por la aplicación de las fórmulas de reajuste.

Art. 26.— Los contratistas podrán renunciar expresamente al reajuste de precios.

Art. 27.— El Ministerio de Finanzas efectuará las regulaciones presupuestarias correspondientes para establecer las asignaciones suficientes, a fin de que el INEC pueda realizar las investigaciones que se necesiten para la elaboración y publicación de listas de precios e índices de precios de materiales de construcción, para la aplicación de la Ley.

#### DISPOSICIONES TRANSITORIAS

PRIMERA.— Mientras el INEC no publique los precios o índices de precios de materiales de construcción, se considerarán como componentes no principales aquellos materiales e individualmente sus coeficientes de incidencia sean inferiores al 5 por ciento, a excepción de los que tengan precios oficiales.

SEGUNDA.— Hasta que el INEC publique índices de precios, las entidades públicas, en los precios o índices simples de pre-

cios recolectados y publicados por el INEC, podrán determinar los índices de precios para la aplicación de las fórmulas.

TERCERA.— Hasta que el INEC disponga del respectivo índice de materiales de construcción, para determinar las variaciones en los costos de los materiales considerados como principales, se utilizará el Índice General de Precios al Consumidor, publicado mensualmente por el INEC, correspondiente a la ciudad o región que la respectiva entidad pública estime y que deberá estar definida en los bases o contrato.

CUARTA.— Los contratos de ejecución de obras vigentes a la fecha de promulgación de la Ley, que contienen fórmulas matemáticas de reajuste de precios, se ajustarán a los coeficientes, precios e índices de precios y demás condiciones establecidas en dichas fórmulas. Se mantendrá la forma de pago y más estipulaciones constantes en los respectivos contratos.

QUINTA.— En los contratos de ejecución de obras vigentes al 30 de marzo de 1983 y en aquellos que se hubieren entregado en forma definitiva a partir del 10 de agosto de 1979, que no tuvieran fórmulas matemáticas y cuyas cláusulas estipulen reajustes de precios y éstos no se hubieren realizado, los precios se reajustarán mediante la aplicación de fórmulas matemáticas elaboradas en base a lo establecido en las disposiciones transitorias segunda y siguientes tomando en cuenta la estructura de la fórmula matemática general expresada en la Ley, y de acuerdo a la metodología contemplada en la disposiciones generales de este Reglamento.

#### REFORMA

"Quinta.— En los contratos de eje-



obras de obras vigentes el 30 de marzo de 1983, que se hubieran

del 10 de agosto de 1979, que no tuvieron fórmulas matemáticas, en los que no se realizó el reajuste de precios

ente, éstos se reajustarán mediante la aplicación de fórmulas matemáticas elaboradas sobre la base de lo establecido en las disposiciones transitorias segunda, tercera y cuarta, tomando en cuenta como base la fórmula expresada en la Ley, y la metodología contemplada en las disposiciones generales de este Reglamento".

(Decreto 328, R.O. 227, 65 - 07 - 12).

**SEXTA.**— Para las obras ejecutadas antes del 30 de marzo de 1983, el reajuste de precios cubrirá las variaciones de costos que se hayan producido en los componentes: mano de obra, cemento, acero en barras, asfalto, combustibles, repuestos de los equipos de construcción, acero estructural y alcantarillas metálicas.

Para las obras ejecutadas a partir del 30 de marzo de 1983, el reajuste de precios cubrirá las variaciones de costos de los componentes descritos en el inciso anterior, más la variación de costos del saldo del componente de materiales.

Para los trabajos ejecutados antes del 30 de marzo de 1983, se efectuará una sola liquidación del reajuste de precios y se pagará de acuerdo con la disposición transitoria quinta de la Ley.

#### SUSTITUCION

"Sexta.— Para las obras ejecutadas antes del 30 de marzo de 1983 el reajuste de precios cubrirá las variaciones de

costos que se hayan producido en los componentes: mano de obra, cemento,

equipos, repuestos para equipos de construcciones, acero estructural y alcantarillas metálicas.

del 30 de marzo de 1983, el reajuste de precios cubrirá las variaciones de costos de los componentes descritos en el inciso anterior, más la variación de costos del saldo del componente de materiales.

30 de marzo de 1983, se efectuará una sola liquidación de reajuste de precios y se pagará de acuerdo con la disposición transitoria quinta de la Ley".

Decreto 303, R.O. 55; 85 - 01 - 02.

**SEPTIMA.**— Para los trabajos ejecutados a partir del 30 de marzo de 1983, el reajuste se realizará mensualmente o de acuerdo con los períodos de pago que estipule el contrato y será efectuado por la fiscalización o unidad de control de cada obra, tramitando conjuntamente con la planilla de ejecución de trabajos y se tomarán en cuenta las disposiciones de las Arts. 18, 19, 20 y 21 del Reglamento.

**OCTAVA.**— Para el caso de planillas por trabajos ejecutados desde el 30 de marzo de 1983, hasta la fecha de promulgación de este Reglamento, se efectuará una sola liquidación de reajuste de precios.

**NOVENA.**— Si en el transcurso de la ejecución de una obra se hubiere creado nuevos rubros o ítems de trabajo, éstos se reajustarán a partir de la fecha en que se convirtieron los precios de tales rubros o ítems.

**DECIMA.**— Si en los contratos de ejecución de obras señaladas en las transitorias quinta y primera inciso de la sexta de este Reglamento, se hubiese previsto reajuste de precios

en moneda extranjera, la liquidación se efectuará de conformidad con la ley y el peso se realizará según la equivalencia establecida en

**DECIMA PRIMERA.**— Determinación de índices.

aciones.

— Índice de mano de obra.— Las variaciones en los costos del componente de mano de obra se calcularán en base de una cuadrilla típica, en base de los salarios mínimos expedidos por ley o acuerdo ministerial, más remuneraciones adicionales y obligaciones patronales de afiliación general para todos los trabajadores del país. Se excluyen el transporte local de utilidades, los viáticos o viajes ocasionales, los beneficios de los contratos colectivos y el beneficio que representen los arriendos de orden social constantes en la oferta.

— Índices de cemento, asfalto y combustibles.— Se determinarán de acuerdo a las variaciones de precios de venta establecidos por acuerdo ministerial o por cualquiera otra disposición de origen gubernamental.

— Índice de acero en barras, acero estructural y alcantarillas metálicas.

Los precios o índices de precios de estos materiales serán proporcionados por el INEC, de acuerdo a los precios de venta a nivel de planta o de importador.

— Índice del saldo del componente de materiales.— Se determinará en base al 60 por ciento de la variación del índice general de precios al consumidor publicado por el INEC, correspondiente a la ciudad o zona más cercana a las obras.

La suma de los coeficientes de los componentes reajustables y no reajustables, en cada caso, será igual a la unidad.

**DECIMA SEGUNDA.**— Para la aplicación del reajuste de precios en las obras contra-

das antes del 30 de marzo de 1983 y cuyos contratos no hubiesen firmado de reajuste, el

b) Contrato principal y complementarios, en caso de haberlos.

ción provisional y definitiva si fuere del caso. El reajuste de precios citado en leyes, decretos, reglamentos, ordenanzas, acuerdos ministeriales o de naturaleza análoga que demuestren la existencia de precios de

**ANADIDO**

**"DECIMA TERCERA.**— La entrega de los papeles fiduciarios del Estado a los contratistas de obras públicas del Gobierno Central, por concepto de reajuste de precios, se efectuará de tal manera que el valor nominal de dichos papeles cubra el monto del reajuste de precios legalmente establecido.

En caso de que la tasa de interés establecida en dichos papeles fiduciarios que sirve como medio de pago al contratista, sea inferior a la tasa de interés fijada por la Junta Monetaria para las emisiones de bonos del Estado vigente a la fecha de pago, la diferencia será cubierta con bonos del Estado".

(Decreto 833 - R. O. 225, 85 - 07 - 10)

**ANADIDO**

**SE AÑADEN DOS DISPOSICIONES TRANSITORIAS PARA LA APLICACION DE LA LEY DE REAJUSTE DE PRECIOS.**

# **V. FEBRES CORDERO RIBADE- NEYRA** Presidente Constitucional de la República,

## **Considerando:**

Que por Decreto Ejecutivo No. 2059, dado en el Registro Oficial No. 581 de 19 de septiembre de 1983, se promulgó para la aplicación de la Ley de Reajuste de Precios;

Que mediante Decretos Ejecutivos Nos. 933 y 936 publicados en los Registros Oficiales No. 225 y 227 de 10 y 12 de julio de 1985, en su orden, se procedió a complementar y modificar dicho Reglamento;

Que para la aplicación correcta de la Ley de Reajuste de Precios en lo que tiene que ver con el pago en papeles fiduciarios del Estado previsto en su Disposición Transitoria Quinta, se requiere dictar una norma que permita la adquisición de los mismos, por parte de las entidades interesadas;

Que el costo ocasionado por reajuste de precios debe ser asumido por las propias entidades contratantes de obras públicas;

En uso de la facultad que le confiere el artículo 78 literal a) de la Constitución Política del Estado,

## **Decreta:**

**Art. 1.-** Añádese al Reglamento para la aplicación de la Ley de Reajuste de Precios, expedido mediante Decreto Ejecutivo No. 2059, promulgado en el Registro Oficial No. 581 de 19 de septiembre de 1983, las siguientes Disposiciones Transitorias:

**"DECIMA CUARTA.-** Para el cumplimiento de la Disposición Transitoria Quinta de la Ley, previamente a la entrega de los bonos del Estado, las entidades y organismos del sector público cuyos recursos no dependan exclusivamente del Presupuesto del Estado, deberán suscribir un convenio con el Ministerio de Finanzas y Crédito Público, por el que se obliguen a pagar las cantidades que correspondan por concepto de amortización e intereses de los bonos a recibir, y se comprometen a proporcionar al Banco Central del Ecuador, en las cantidades suficientes que aseguren dicho pago.

Para solicitar la entrega de los bonos, las entidades deberán sujetarse a lo previsto en el Art. 58 de la Ley Orgánica de Administración Financiera y Control."

**"DECIMA QUINTA.-** Autorízase al señor Ministro de Finanzas y Crédito Público, para que celebre los convenios a los que se refiere la Disposición Transitoria precedente."

**Art. 2.-** De la ejecución del presente Decreto que entrará en vigencia a partir de su publicación en el Registro Oficial, encárguese al señor Ministro de Finanzas y Crédito Público.

Dado en el Palacio Nacional de Gobierno, Quito a 20 de febrero de 1986.

f.) León Febres-Cordero Ribadeneira, Presidente Constitucional de la República.  
f.) Francisco X. Swett Morales, Ministro de Finanzas y Crédito Público.

Es fiel copia. - Lo certifico.

f.) Ab. Joffre Torbay Dassum, Secretario General de la Administración.

**Art. FINAL.-** De la ejecución del presente Decreto, que entrará en vigencia a partir de la fecha de su promulgación en el Registro Oficial, encárguese al señor Ministro de Obras

Públicas y Comunicaciones.

Dado, en el Palacio Nacional, en Quito, a los 13 días del mes de septiembre de 1983.

f.) Osvaldo Hurtado, Presidente Constitucional de la República.  
f.) Ing. Edwin Riquelme Bonilla, Ministro de Obras Públicas y Comunicaciones.

## **INSTRUCTIVO DE REAJUSTE DE PRECIOS**

Acuerdo No. 00014, R.O. 258; 85 - 03 - 27

## **EL CONTRALOR GENERAL DEL ESTADO**

### **Considerando:**

Que mediante Decreto Legislativo 123 promulgado en el Registro Oficial 451 de 30 de marzo de 1983, se expide la Ley de Reajuste de Precios y que en la reglamentación con Decreto Ejecutivo No. 2059 publicado en el Registro Oficial No. 581 de 19 de septiembre del mismo año;

Que con decretos ejecutivos Nos. 933 y 936, publicados en su orden, en los registros oficiales Nos. 225 de 10 de julio de 1985 y 227 de 12 del mismo mes y año, se expiden nuevas normas reglamentarias relacionadas con el reajuste de precios; y,

Que la Contraloría General debe ejercer control sobre las transacciones financieras que se produzcan como consecuencia del reajuste de precios.

En ejercicio de la facultad que le concede el artículo 303, numeral 8 de la Ley Orgánica de Administración Financiera y Control,

### **Acuerda:**

**Art. 1.-** Aprobar el Instructivo de Reajuste de Precios y considerarlo como parte del presente Acuerdo.

**Art. 2.-** Disponer que se le promueva para que rija desde la fecha de su publicación en el Registro Oficial.

Comuníquese, Dado en Quito, a 23 de agosto de 1985.

f.) Dr. Marcelo Merlo Jaramillo, Contralor General del Estado.

## **CLASIFICACIÓN DE LOS CONTRATOS PARA EL REAJUSTE DE PRECIOS**

**1.- CONTRATOS DE OBRAS SUCESIVAS**  
Los contratos de obras sucesivas se clasifican definitivamente, a partir del 10 de agosto de 1979 hasta el 23 de marzo de 1983.

El reajuste será determinado mediante Decreto Ejecutivo, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso segundo, de la segunda disposición transitoria de la Ley 123 de Reajuste de Precios, publicada en el Registro Oficial No. 451 de 30 de marzo de 1983.

## **1.1 SI LOS CONTRATOS TIENEN FORMULA DE REAJUSTE:**

- En el caso de contratos celebrados con instituciones del SECTOR PÚBLICO que tienen leyes especiales, se aplicarán a dichos contratos las disposiciones.

- En los contratos firmados con contratistas de préstamo, la Comisión aplicará la fórmula según las disposiciones de la Ley de Reajuste de Precios.

## **1.2 SI LOS CONTRATOS NO TIENEN FORMULA DE REAJUSTE, PERO SI LA CLAUSULA DE REAJUSTE DE PRECIOS:**

- La Comisión elaborará la fórmula y la cuadrilla tipo, en base al presupuesto contenido en el contrato, aplicándose en los períodos de ejecución de los trabajos planificados el coeficiente de reajuste se multiplicará por el valor



plancha obteniéndose así el monto reajuste (Pr).

### 1.3. SI LOS CONTRATOS NO TIENEN FÓRMULA NI CLÁUSULA DE REAJUSTE

— Estos contratos tienen reajuste de precios en razón de la reforma de la Disposición Transitoria Quinto del Reglamento para la aplicación de la Ley de Reajuste de Precios, constante en el Decreto No. 936 de 10 de julio de 1985, publicado en el Registro Oficial No. 227, de 12 de julio de 1985. El procedimiento será idéntico al que consta en el numeral 1.2.

### 2. CONTRATOS DE OBRA SUSCRITOS ANTES DEL 30 DE MARZO DE 1983 Y QUE SE HALLAN EN EJECUCIÓN A ESTA FECHA.

#### 2.1 SI LOS CONTRATOS TIENEN FÓRMULA DE REAJUSTE

— Si son celebrados por instituciones del Sector Público que tienen leyes especiales, se ajustarán a sus respectivas disposiciones.  
— Los contratos firmados con convenios de préstamos, la Comisión aplicará la fórmula según las disposiciones de la Ley de Reajuste de Precios.

#### 2.2 SI LOS CONTRATOS NO TIENEN FÓRMULA DE REAJUSTE, PERO SI CLÁUSULA DE REAJUSTE DE PRECIOS.

— Para las obras ejecutadas antes del 30 de marzo de 1983, la Comisión elaborará la fórmula o fórmulas y sus respectivas cuadrillas tipo, totalmente para la obra ejecutada, en base a las planillas pagadas.

— Para las obras ejecutadas a partir del 30 de marzo de 1983, la entidad elaborará la fórmula o fórmulas y sus respectivas cuadrillas tipo, según el presupuesto constante en el contrato, en el caso de hacerlo, o una nueva fórmula para la obra ejecutada a partir del 30 de marzo. La fiscalización o Unidad Ejecutora efectuará el reajuste al pago de cada planilla.

#### 2.3 SI LOS CONTRATOS NO TIENEN FÓRMULA NI CLÁUSULA DE REAJUSTE

— Estos contratos tienen reajuste de precios, en razón de la reforma de la Disposición Transitoria Quinto del Reglamento para la aplicación de la Ley de Reajuste de Precios, constante en el Decreto No. 936 de 10 de julio de 1985, Registro Oficial No. 227 de 12 de julio de 1985.

#### 3. CONTRATOS FIRMADOS ANTES DEL 30 DE MARZO DE 1983, Y QUE POR RAZONES NO IMPUTABLES AL CONTRATISTA NO SE PUDIERON EJECUTAR SIN DESPUÉS DE ESTA FECHA.

#### 3.1 CONTRATOS QUE TIENEN FÓRMULA DE REAJUSTE.

— Si son celebrados por entidades del sector público que tienen leyes especiales, se ajustarán a sus respectivas disposiciones.

— Si los contratos son firmados con convenios de préstamos, la fiscalización aplicará la fórmula según las disposiciones de la Ley de Reajuste de Precios.

#### 3.2 CONTRATOS QUE NO TIENEN FÓRMULA DE REAJUSTE, PERO SI CLÁUSULA DE REAJUSTE.

— La entidad elaborará la fórmula o fórmulas y sus respectivas cuadrillas tipo. La fiscalización o unidad ejecutora efectuará el reajuste al pago de cada planilla.

#### 3.3 SI ESTOS CONTRATOS NO TIENEN FÓRMULA NI CLÁUSULA DE REAJUSTE.

— Estos contratos si tienen reajuste de precios, en razón de lo determinado en el Decreto Ejecutivo No. 936 de 10 de julio de 1985, publicado en el Registro Oficial No. 227 de 12 de julio de 1985, que reforma la Quinta Disposición Transitoria del Reglamento para la aplicación de la Ley de Reajuste de Precios. El procedimiento será el señalado en el numeral 1.2.

ral 1.2.

#### 4. CONTRATOS DE OBRA, DE PLANIFICACIÓN O DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, DIRECTAMENTE RELACIONADOS CON LA OBRA, SUSCRITOS A PARTIR DEL 30 DE MARZO DE 1983.

Estos contratos deben tener fórmula de reajuste de precios, y el reajuste lo efectuará la fiscalización o unidad ejecutora de la entidad.

Estos contratos pueden ser:

4.1. Licitados: las fórmulas y sus respectivas cuadrillas tipo serán elaboradas en base al presupuesto referencial de la institución, deberán constar en las Bases de la Licitación.

4.2. Por Concurso de Ofertas: las fórmulas y sus respectivas cuadrillas tipo, en base al presupuesto referencial de la institución, deberán constar en las Bases del concurso.

4.3. No licitados ni concursados: las fórmulas y sus respectivas cuadrillas tipo serán elaboradas por la entidad, en base al presupuesto respectivo, y constarán en la cláusula de reajuste de precios del contrato.

#### 5. CONTRATOS COMPLEMENTARIOS SUSCRITOS A PARTIR DEL 30 DE MARZO DE 1983.

##### 5.1 CUANDO SE CREAN RUBROS.

— La entidad elaborará la fórmula o fórmulas y sus respectivas cuadrillas tipo, en base al presupuesto del contrato complementario y se establecerán los precios o índices de precios vigentes a la fecha de aceptación de los precios unitarios, para los denominadores de los términos correspondientes.

##### 5.2 CUANDO SE INCREMENTAN LAS CANTIDADES DE LOS RUBROS DEL CONTRATO ORIGINAL.

— Cuando los rubros se incrementan en cantidades pero los precios unitarios son los mismos del contrato original, la fórmula o fórmula

las y sus respectivas cuadrillas tipo se elaborarán en base del presupuesto de los rubros incrementados y se establecerán como denominadores los precios o índices vigentes a la fecha de la oferta del contrato original. El contratista elaborará las planillas separadamente, para cada contrato.

##### 5.3 CUANDO SE DISMINUYEN O SUPRIMEN RUBROS DEL CONTRATO ORIGINAL.

— En este caso se modifican las condiciones del contrato original, por lo cual la entidad elaborará la fórmula o fórmula y sus respectivas cuadrillas tipo.

— Para la aplicación del reajuste de precios de las obras del contrato original más el complementario, las cuales deben constar en el contrato complementario y servirán, además, para reliquidar los valores pagados por reajuste de precios de contrato original. Las fórmulas deberán tener como denominadores los precios índices de precios vigentes a la fecha de presentación de la oferta del contrato original.

#### 6. TRÁMITE A SEGUIRSE.

6.1. El interesado indicará su delegado y solicitará a la entidad contratante que designe el suyo y requiera el de la Contraloría General del Estado.

— Para la aplicación del reajuste de precios, en las obras contratadas antes del 30 de marzo de 1983, el interesado, junto con la solicitud a los representantes de la entidad contratante, deberá presentar los documentos siguientes:

a) Copia certificada del contrato principal y de los complementarios, en caso de haberlos;

b) Copia certificada de las planillas pagadas;

c) Copia certificada de los actos de recepción liquidación, recepción provisional y definitiva, si fuere del caso; o certificado de cumplimiento del cronograma de la obra, en contratos que están en ejecución. En caso de haber

la ejecución de las obras, y ante no  
aplicable al contrario, presentará también  
certificado que lo libre de tal retardo;  
d) Propuesta del reajuste, legalmente fun-  
damentada y con la demostración de las varia-  
ciones de los costos de los componentes; y,

"NOTA: Las certificaciones se harán de  
acuerdo con la Ley".

6.2 La máxima autoridad de la entidad  
contratante, ante quien se presentó la solici-  
tud y documentación respectiva, otorgará su  
falta en el término de ocho días, a contar  
de la fecha de presentación de la misma, en  
la cual, comunicará al Contralor General  
del Estado el nombre de su delegado a la Co-  
misión de Reajuste de Precios, a la vez que  
solicitará la designación del suyo.

6.3 La conformación de la Comisión de  
Reajuste de Precios, se sujetará a lo dispuesto  
en el Decreto Supremo No. 663 de 7 de mayo  
de 1971, publicado en el Registro Oficial  
n. 220 de 10 de mayo del mismo año.

6.4 La Comisión estudiará los documen-  
tos presentados por el interesado y resolverá  
según en cuanto lo siguiente:

a) La fórmula o fórmulas y su respectiva  
cuenta tipo, serán elaboradas en relación  
con detalle de cantidades de obra ejecutada y  
respectivos análisis de precios unitarios de  
diferentes rubros;

b) En el caso de no existir análisis de pre-  
cios unitarios o no tener los datos relativos al  
personal, materiales, equipos, etc., podrán ser  
aprobados por la entidad, o se tomarán  
de modelo de cálculo, los análisis de precios  
unitarios de contratos de obras similares, eje-  
cutados, en lo posible, en la misma localidad y  
era, y, si no, de cualesquiera de las entidades  
que dispongan de dicha información;

c) Los componentes reajustables constan  
en las disposiciones transitorias tercera y cua-  
rta de la Ley y, especialmente, en la Disposición  
número Sexta del Reglamento y su Refor-

ma constante en el Registro Oficial No. 60  
de 2 de mayo de 1955. El saldo del compo-  
nente de materiales constará en un coeficiente que  
no es reajutable;

d) Los coeficientes de los componentes  
serán calculados de acuerdo con lo dispuesto  
en el artículo 5 del Reglamento;

e) Los costos indirectos serán prorratea-  
dos entre los coeficientes de los componentes  
de la fórmula, cuando éstos estén expresados  
como un porcentaje de los costos directos.

f) La forma de pago consta en la Dis-  
posición Transitoria Sexta del Reglamento, la  
cual establece la entrega de valores habi-  
erarios del Estado, de emisión especial.

6.5 En los contratos suscritos antes del  
30 de marzo de 1953 y cuyas obras fueron eje-  
cutadas a partir del 30 de marzo de 1953, la  
fórmula y su respectiva cuenta tipo les hará  
la entidad, el reajuste se realizará mensua-  
lmente o de acuerdo con los períodos de pago  
de las planillas, y será efectuado por la fisca-  
lización o por la unidad ejecutora del proyec-  
to. Para el caso de reajuste de las planillas por  
trabajos ejecutados desde el 30 de marzo de  
1953 hasta el 18 de septiembre de 1953, se  
hará en una sola liquidación.

6.6 Además de los componentes reajus-  
tables señalados en la transitoria sexta del Re-  
glamento, el saldo del componente de materia-  
les constantes en la oferta, se reajustará so-  
lamente en el 50 por ciento de la variación del  
índice general de precios al consumidor, expe-  
dido por el INEC.

6.7 En los contratos suscritos a partir  
del 30 de marzo de 1953, la máxima autori-  
dad contratante ordenará a la fiscalización o a  
la unidad ejecutora del Proyecto efectúe el re-  
ajuste de precios, cuyo pago se realizará mensua-  
lmente o de acuerdo con los períodos de pago  
que estipule el contrato, tramitando conjun-  
tamente con la planilla de ejecución de trabajos,  
y tomándose en cuenta los artículos 10, 19 y  
21 del Reglamento.

## 7. DISPOSICIONES GENERALES

7.1 Para el cálculo de salarios, se estimará:  
el año de doce meses y el mes de treinta días.

7.2 Para los contratos firmados antes del  
30 de marzo de 1953, el anticipo no afecta a  
los coeficientes de los términos reajustables;  
por lo tanto, en la fórmula se hará constar el  
100 por ciento de dichos coeficientes.

7.3 Para los contratos firmados después  
del 30 de marzo de 1953, fecha en la cual entra  
en vigencia la Ley 123 de Reajuste de Precios,  
la fórmula deberá contener el término fijo, no

7.4 El coeficiente  $P_x$ , se reajustará en el  
ciento por ciento de la variación del índice de  
materiales de construcción o índice de precios  
al consumidor.

7.5 Solamente en el caso de no disponer  
de alguno o algunos de los precios o índices  
de precios, correspondiente al mes de ejecución  
de la obra, el reajuste se calculará en forma pro-  
visional, con los precios e índices de precios ú-  
ltimos disponibles. El reajuste definitivo se es-  
tablecerá cuando se disponga de los precios o  
índices de precios del mes respectivo. Se en-  
tenderá que a falta de precios o índices de pre-  
cios, este término no mantiene invariable.

## 8. CALCULO O DETERMINACION DEL VALOR DE LOS COEFICIENTES.

### 8.1 COEFICIENTE DE MANO DE OBRA

Para calcular el valor del coeficiente de  
mano de obra se establecerá el costo total de  
la mano, según los análisis de precios unitarios  
y los volúmenes a ejecutarse, debiendo adir-  
dizarse el costo del personal de mantenimiento  
de equipos. Este costo deberá relacionarse con  
el costo total de la obra, obteniéndose así  
el coeficiente de mano de obra que será aproxi-  
mado hasta el milésimo.

### 8.2 COEFICIENTE DE EQUIPOS QUE SERVIRAN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA

Se considerará como costos indirectos  
constituidos por máquinas que demanden para  
su funcionamiento, el consumo de combustibles  
o energía, repuestos, grasa, filtros, etc., y  
son utilizados como elementos de trabajo en la  
ejecución de la obra.

Para establecer el costo de equipos se  
tomarán los costos directos de estos, más el  
costo de transporte, en el caso de haberlos  
de los análisis de precios unitarios.

El caso de equipos no determinados se  
desplegará de acuerdo a los factores estableci-  
dos por el Ministerio de Obras Públicas y Co-

de obras de mantenimiento de construcción y  
de valores.

Los coeficientes del "costo de preci-  
dad del equipo", repuestos y combustible, se-  
rán la proporción expresada en la oferta y se  
con aproximación al milésimo, así como se  
cada uno con relación al costo total de la obra.

El costo de mano de obra de manteni-  
miento", será sumado al costo de mano de  
obra general, debiendo procederse como se  
determina en el numeral 8.1 de esta instruccio-  
ción.

El costo de valores se sumará al costo  
obtenido en el punto de igualación y se de-  
lugar al coeficiente de los otros componentes  
no considerados como principales de la obra  
 $P_x$ .

### 8.3 COEFICIENTE DE MATERIALES

Los costos de los materiales serán los  
establecidos en base a los precios de los mismos  
a nivel de obra.

Un componente puede ser eliminado  
cuando pueda ser elaborado en la obra, por el  
contratista siempre que conste esta situación  
en los análisis de precios unitarios. Se exceptúan  
aquellas que tienen precios oficiales o índices  
publicados.

Una vez establecido un material como  
componente principal, se procederá a relacionar  
su costo con el costo total de la obra, determi-  
nándose así su coeficiente (art. 5to. del Regla-



de la Ley 1231, el cual variará con los precios oficiales o índices de precios vigentes para dicho material.

Para los contratos suscritos antes del 30 de marzo de 1983, los componentes reajustables según la disposición transitoria sexta del Reglamento son: mano de obra, cemento, acero en barras, asfalto, combustibles, repuestos de los equipos de construcción, acero estructural, herramientas metálicas y equipos la raíz de la Reforma que consta en el Registro Oficial No. 25 de enero 2 de 1985).

Una vez determinados todos los efectos de los componentes reajustables, el saldo quedará establecido como el coeficiente no reajutable.

## 9. PRECIOS E INDICES DE PRECIOS

### 9.1 MANO DE OBRA

La cuadrilla tipo será conformada de acuerdo con el personal tanto de empleados: profesionales, académicos, personal administrativo, choferes, etc., y los obreros que intervienen en los análisis de precios unitarios en el presupuesto institucional para los correspondientes contratos, tomando solamente los representantes tanto de empleados como de obreros por cada una de las ramas, categorías o grupos, para que concuerden en la cuadrilla.

El reajuste de precios del componente mano de obra, debe efectuarse considerando los saldos o salarios mínimos establecidos por la Ley o por acuerdos ministeriales, vigentes a la fecha de presentación de la oferta, (para el denominado Bo), o la fecha de ejecución de los trabajos o servicios (para el numeral B1).

Para el cálculo de Bo y B1, se tomarán los saldos o salarios mínimos, fijados por las comisiones salariales, cuando fueren mayores al resultado de sumar las elevaciones de saldos o salarios a los mínimos vigentes antes de las fechas de las que tiene que imputarse los aumentos decretados. El sueldo o salario así establecido servirá de base para calcular las remuneraciones adicionales y las obligaciones pa-

trantes de aplicación general por todos los trabajadores del país. La suma de saldos o salarios más remuneraciones, adicionales y obligaciones patronales será el total ganado por el trabajador.

Cuando el sueldo o salario mínimo vital sea superior al mínimo vigente para cada categoría, se tomará el primero, para efectos del cálculo señalado en el párrafo anterior.

El total ganado para una cuadrilla tipo será el resultado de multiplicar los totales ganados de cada integrante de la cuadrilla por el factor de composición de la misma.

### 9.2 EQUIPOS

Los precios e índices de precios de equipos, deben ser proporcionados por el INEC. A la fecha se tienen publicados en los ejemplos Nos. 13 y 14 denominados "precios de los materiales de la construcción" que mensualmente publica el INEC, (copia Anexo No. 1).

### 9.3 REPUESTOS

En cumplimiento de la Ley, el Ministerio de Obras Públicas, estableció los índices para los repuestos según consta en el Anexo No. 2.

### 9.4 COMBUSTIBLES

Los precios de los combustibles están fijados por acuerdos ministeriales.

### 9.5 MATERIALES

Podrán tomarse los precios o índices de uno solo de los elementos como representativo del grupo para aquellos materiales que tienen los mismos incrementos para toda la serie de formas y espesores.

## 10. EXPLICACION DE CUADROS DE APLICACION DE REAJUSTE.

### 10.1 CUADRO DE PLANILLAS DE

## OBRA EJECUTADAS ANTES DEL 30 DE MARZO DE 1983 (Ho. 1).

Cuando se trata de obras ejecutadas antes del 30 de marzo de 1983 y se desea elaborar una fórmula para su reajuste, se reunirán los valores de las planillas de cada período y se obtendrá al mismo tiempo la cantidad de obra ejecutada, así:

Primera columna: Rubros ejecutados, descripción.

Segunda columna: Precios unitarios.

Tercera columna: Cantidad ejecutada, por una fecha determinada.

Esta fecha: resultado de multiplicar el precio unitario por la cantidad ejecutada a esa fecha.

NOTA: Para cada fecha se tendrán dos columnas con la cantidad y el costo.

Penúltima columna: Será la cantidad total resultante de sumar todas las cantidades ejecutadas en cada una de las planillas anteriores.

Última columna: Costo total de cada rubro, resultante de multiplicar la cantidad total por el precio unitario. La sumatoria de esta columna será el costo total de la obra.

## 10.2 CUADRO DE CALCULO DE COEFICIENTES No. 2).

Primera columna: Descripción del rubro.

Segunda columna: Cantidad ejecutada.

Cuando la fórmula se calcula solamente para las obras realizadas antes del 30 de marzo de 1983, o cantidad presupuestada según el contrato, cuando la fórmula se calcula para la totalidad de la obra.

Tercera columna: Precio unitario directo. Al tomar el precio unitario directo se está prorrateando los costos indirectos, siempre que el costo indirecto sea constante para todos los rubros.

Cuarta columna: Costo directo del rubro. Resultado de multiplicar la cantidad por el precio unitario directo.

La suma de esta columna es el costo directo total de la obra, sumado de base obra el cálculo de los porcentajes que, expresados en tres decimales, serán los coeficientes.

NOTA: Las columnas siguientes a continuación se harán de acuerdo a los componentes. Para ultimarlas, se comenzará con equipos; luego, mano de obra y, a continuación, los materiales reajustables.

Las dos últimas serán: para el saldo. Quinta columna: Es la primera que corresponde a equipos, y del "saldo" con los

análisis de precios unitarios. Cuando existe transporte su costo se sumará el costo de equipos.

Sexta Columna: Es la segunda correspondiente a equipos, y constituye el resultado de multiplicar la cantidad por el precio unitario directo de la columna anterior. La suma de esta columna será el costo total de equipos que dividido por el costo directo total de la obra, será el coeficiente de equipos.

Séptima columna: Es la primera que corresponde a la mano de obra, y tiene con el costo directo del total de la mano de obra el rubro correspondiente.

Octava columna: Es la segunda correspondiente a la mano de obra, y resulta de multiplicar la cantidad por el costo directo de la columna anterior. La suma de esta columna será el costo directo total de la mano de obra. Este valor se sumará con el calculado para los materiales según el despliegue de equipos en el próximo cuadro.

Novena columna: Es la primera correspondiente al primer material reajutable, y tiene con el costo directo de este material, constante en análisis de precios unitarios que, a su vez, es el resultado de multiplicar el precio de obra del material por la cantidad del mismo, especificada para ejecutar ese rubro.

Décima columna: Es la segunda correspondiente al primer material reajutable en

Y es el resultado de multiplicar la cantidad por el costo que consta en la columna anterior, la suma de esta columna será el costo total de este material en la obra. Este costo, dividido para el costo directo total de la obra, expresado en tres cifras decimales, será el coeficiente de este primer material.

**NOTA:** De esta manera se continuará con las columnas para cada material reajutable.

**Penúltima columna:** Es la primera del saldo y se obtiene con el valor de la suma de los costos de todos los materiales y otros que no son reajustables.

**Última columna:** Es la segunda columna correspondiente al saldo, y es el resultado de multiplicar la cantidad por el valor de la columna anterior.

La suma de esta columna será el valor total del saldo que, dividido para el costo directo total de la obra y expresado en tres decimales, será la parte del saldo que se sumará al coeficiente de equipo propiamente dicho y, varias veces el costo de equipos, para obtener el coeficiente del SALDO.

### 10.3 DESGLOSE DEL COSTO DE EQUIPOS CUADRO 3

Del cuadro anterior se obtiene el costo de equipos, que debe ser desglosado, según los por-

centajes establecidos por el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones.

- 52 o/o Equipo propiamente dicho.
- 25 o/o Repuestos.
- 11 o/o Mecánicos de mantenimiento.
- 8 o/o Combustible
- 3 o/o Varios.

Así obtenemos los costos de:

— Equipos propiamente, que constará en la fórmula como coeficiente del correspondiente término.

— De repuestos, que constará en la fórmula como coeficiente del correspondiente término.

— De mecánicos de mantenimiento, que se suma el costo de la mano de obra para calcular el coeficiente de mano de obra (M), dividiendo en tres cifras decimales.

— De combustibles, que constará en la fórmula con su coeficiente en su correspondiente término.

— De varios, que se sumará al saldo.

— De los materiales reajustables, que constarán en la fórmula, con sus coeficientes en sus correspondientes términos.

El saldo será un coeficiente que suma todos los componentes no reajustables.

Estos resultados constan en el cuadro: "Resumen de coeficientes".

Así hemos calculado la fórmula:

$$= Po (p1 Bo + p2 Co + p3 Do + p4 Eo + p5 Fo + p6 Go + p7 Ho + p8 Io + p9 Jo + p10)$$

- = Coeficiente de mano de obra. Bo B1
- = Coeficiente de Cemento Co C1
- = Coeficiente de acero en barras Do D1
- = Coeficiente de asfalto. Eo E1
- = Coeficiente de combustible. Fo F1
- = Coeficiente de repuestos. Go G1
- = Coeficiente de acero estructural. Ho H1
- = Coeficiente de Alcantarillas metálicas. Io P8
- = Coeficiente de equipos. Jo J1
- = Coeficiente del saldo. P10

### 10.4 CALCULO DE CUADRILLA TIPO

**NOTA:** Para el cálculo de la cuadrilla tipo se necesita la información del personal a emplearse en la obra y su costo. Esta información debe constar en los análisis de precios unitarios presentados con la oferta; para existir contratos en donde los precios unitarios no fueron desglosados a ese detalle, y se tienen valores globales para la mano de obra. Estos casos, la Comisión de Reajuste de Precios, podrá adoptar una cuadrilla tipo, tomando como modelo alguna de una obra semejante.

— Cuando los análisis de precios unitarios cuenten con toda la información, se procederá a calcular el costo de cada uno de los trabajadores en la obra, siguiendo el mismo procedimiento que aplicamos para el cálculo de los coeficientes.

### 10.5 CUADRO No. 4.- CALCULO DE COSTO DE PERSONAL:

Primera columna: Descripción del rubro.  
Segunda columna: Cantidad del rubro en estudio.

Tercera columna: Desde esta columna comenzaremos a estudiar a cada integrante de la cuadrilla. En la primera columna se anotará el costo directo unitario de cada trabajador, tomando del análisis de precios unitarios.

Cuarta columna: Esta es la segunda correspondiente a cada trabajador, y es el resultado de multiplicar la cantidad por el costo directo unitario de la columna anterior. Así, se calculan los costos de cada uno de los trabajadores.

Penúltima columna: Es la sumatoria de todos los costos directos unitarios de cada uno de los trabajadores, y debe ser igual al costo directo total de la mano de obra.

Última columna: Es el resultado de multiplicar la cantidad por el costo directo total de la mano de obra que consta en la columna anterior.

### 10.6 COMPOSICION DE LA CUADRILLA CUADRO No. 5

Primera columna: Descripción del personal que consta en los análisis de precios y que fue estudiado en el cuadro anterior.

Segunda columna: Costo de cada trabajador, según los resultados del cuadro anterior.

Tercera columna: Salario más otros valores tomados de los análisis de precios unitarios.

Cuarta columna: Es el resultado de dividir el costo por el salario y viene expresado en horas, días o meses (según el caso) por hombre que represente el total de la cuadrilla.

Quinta columna: Es el resultado de dividir el número de hombres correspondiente a cada especie de trabajador para el total de trabajadores, que es la sumatoria de la columna anterior.

**NOTA:** Una vez calculada la conformación de la cuadrilla podrá resumirse esta para obtener la cuadrilla tipo mediante el procedimiento descrito en el numeral 9.1 de esta Instrucción.

### 10.7 CALCULO DE LOS INDICES DE MANO DE OBRA CUADRO 6

Primera columna: Descripción del personal.

Segunda columna: Composición de la cuadrilla. De los resultados del cuadro anterior expresado en tres cifras decimales.

**NOTA:** Las columnas siguientes sirven para el cálculo de Bo a la fecha de oferta.

Tercera columna: Salario más otros correspondiente para cada trabajador a la fecha de la oferta.

Cuarta columna: Total ganado que será el resultado de calcular en base del salario mínimo más remuneraciones adicionales y obligaciones patronales.

Quinta columna: Es el resultado de multiplicar la sumatoria de esta columna al valor de Bo, o sumatoria de esta columna es el

resultado de B1, o sea el salario ponderado de la cuadrilla.

NOTA: Las columnas siguientes serán por el cálculo del B1.

Sexta columna: Salario mínimo correspondiente para cada trabajador a la fecha de ejecución de las obras.

Séptima columna: Total ganado por los trabajadores a la fecha de ejecución de las obras.

Octava columna: Es el resultado de multiplicar la composición de la cuadrilla por el total ganado. La sumatoria de esta columna es el resultado de B1, o sea el salario ponderado de la cuadrilla a la fecha de ejecución de las obras.

NOTA: Se tendrán cuantos valores sean necesarios para cada período de variación de precios o índices de acuerdo con las planillas. Para cada fecha de ejecución de obras se calcula un valor de B1. Por último, se determinará el factor de incremento de la mano de obra, dividiendo los B1 para B0.

#### 10.8 CUADRO DE APLICACION DE LA FORMULA CUADRO No. 7.

Primera columna: Descripción de los términos.

Segunda columna: Los coeficientes de los términos de la fórmula, determinada en los cuadros anteriores.

Tercera columna: Índices o precios de cada uno de los términos a la fecha de la oferta.

NOTA: En una fila siguiente a cada índice o precios se calculará el factor de incremento, que para la fecha de la oferta es la unidad. En las siguientes columnas se colocará las fechas que determinan los períodos en los que se ha producido cambio de los costos de los términos a reajustarse.

Cuarta columna: Es la primera que corresponde al primer período, y será llenada con los índices o precios de cada uno de los términos en esta fecha; en la fila siguiente a cada índice

o precio se calculará el factor de incremento, que resultará de dividir el índice o precio de esa fecha para el índice o precio de la fecha de oferta.

Quinta columna: Es la segunda que corresponde al primer período, y constituye el resultado de multiplicar el factor de incremento de la columna anterior por el coeficiente en cada uno de los términos. La suma de esta columna será el factor de reajuste total para este período que multiplicado por el valor de la planilla, que es el valor de P0, nos da el valor de la planilla reajustada, que es el valor de P1. La diferencia de P1 y P0 nos da el reajuste justo en este período.

NOTA: De esta manera se continuará con las siguientes columnas para determinar el reajuste total, se sumarán todos los reajustes parciales.

Dir. Licitaciones.

85 - 08 - 03

#### REGISTRO DE CONTRATOS Y GARANTIAS

##### REGLAMENTO PARA REGISTRO DE CONTRATOS Y SU CUMPLIMIENTO, REGISTRO DE GARANTIAS DE CONTRATOS Y REGIMEN DE EXCEPCION

Acuerdo No. 915, R.O. 258; 85 - 08 - 27

#### EL CONTRALOR GENERAL DEL ESTADO

Considerando:

Que, de conformidad con el artículo 54 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas, la Contraloría General llevará el correspondiente Registro de Contratos celebrados por las entidades del sector público, y su cumplimiento;

Que, el Registro de Garantías de Contratos que celebran las entidades del sector público se efectuará de acuerdo con las normas que



CONFINO DEMONSTRATIVO DEL COSTO DE LOS TRANSES: 3 y 4, UNIDADES AL CONFINO DE \$1,350 CÍCLICA Y 30 PULGADAS CON INDICES DE: DIC 6 OCTUBRE DE 1.988



se analiza que el valor de los reajustes sobre las variaciones de los -  
precios unitarios que forman los precios unitarios contrac-  
tales.

ANEXO # 32

10.11. Si la oferta adjudicada tiene rubros con cotizaciones en divisas, se -  
modificará la fórmula de reajuste que consta en el presente capítulo -  
para crear un nuevo término fijo, no reajustable que corresponda a di-  
chas cotizaciones en divisas, recalculando convenientemente los demás  
componentes de la fórmula.

10.12. Se deja sin efecto lo establecido en las Especificaciones Generales MOP  
601-P de 1976, numerales 104.03 y 104.04.

DECIMA PRIMERA. PLAZO DE EJECUCION Y TERMINACION DE LA OBRA. - 11.01.- El Contratista se obliga a ejecutar, terminar y entregar la obra objeto del presente contrato a satisfacción del Ministerio, en el plazo máximo de , contando a partir de la fecha de suscripción del contrato.

Sólo podrá prorrogarse el plazo de ejecución determinado en el inciso anterior por causas no imputables al contratista tales como: caso fortuito o fuerza mayor demostradas por el contratista y comprobadas por el MOP. Situaciones de orden técnico no imputables al contratista que impidan la continuación de la obra.

DECIMA SEGUNDA.- MULTAS Y PENAS. - 12.01.- El último día de cada mes el Ingeniero -- Fiscalizador hará el cómputo de los trabajos realizados, con el objeto de establecer el grado de cumplimiento de los programas de trabajo aprobados. Si en esa fecha apareciere que el monto acumulado de los trabajos realizados, en relación al programa y cronograma valorado aprobado, es menor que la suma del ciento por ciento del mes en que se analiza, el contratista expresamente acepta pagar al MOP por concepto de multa, una cantidad diaria de acuerdo a la siguiente tabla:

TABLA DE MULTAS Y PENAS

Precio original del contrato

Desde más de - sucres	hasta e incluyendo - sucres	Sanción Diaria
0	625.000	1.250
625.000	1.250.000	2.500
1.250.000	2.500.000	3.750
2.500.000	12.500.000	6.250
12.500.000	25.000.000	8.750
25.000.000	50.000.000	10.000
50.000.000	en adelante, el cero punto cero dos por ciento del valor total del contrato.	

12.02. En los casos en que se hubiere cumplido con los montos totales mensuales programados pero en alguno o algunos de los grupos de rubros no se hubiere cumplido con el ciento por ciento de los programas hasta el mes anterior, más el ochenta por ciento de los programados en el mes de análisis, el - - -

NOVENA. ANTICIPO

- 8.01. El Ministerio concederá al contratista, un anticipo del 20% del valor del contrato en lo que se refiere a la carretera, y un 40% del valor del contrato de los puentes para cada tramo, sin intereses, pero previamente a la entrega de los mismos, el contratista deberá rendir una de las garantías establecidas en el Art. 13 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas, por el valor del anticipo a satisfacción del Ministerio. El anticipo que se conceda será descontado de cada una de las planillas de pago mensual en igual porcentaje. La garantía se reducirá en la proporción en que se vaya amortizando el anticipo, pero en todo caso el anticipo deberá quedar amortizado a la Recepción Provisional de los trabajos debiendo entonces cancelarse la garantía. (De conformidad con lo dispuesto en el Art. 17 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas). Será obligación del contratista especificar la inversión a realizar con el anticipo, éste anticipo será entregado previa constatación del equipo en la obra o certificada su provisión de acuerdo a la oferta.

El anticipo se pagará tanto de la parte cotizada en sures como de la parte cotizada en divisas.

Se obliga también al contratista a mantener vigente esta garantía y a renovarla, con las reducciones que proceda, con quince (15) días de anticipación a su vencimiento. De no hacerlo, el Ministerio lo hará efectiva sin más recurso.

"Si por cualquier circunstancia, el anticipo entregado no fuera devengado en trabajos, el contratista acepta que al devolver el anticipo no devengado, reconocerá también a favor del MOP, los intereses calculados a la tasa máxima convencional autorizada por la Ley".

NOVENA. CONTRATOS COMPLEMENTARIOS

- 9.01. En el caso de que la obra fuere necesario ampliarla, modificarla o complementarla debido a causas imprevistas o técnicas presentadas en su ejecución, el Ministerio podrá celebrar sin Licitación ni Concurso de Ofertas, con el informe previo y favorable del Central General del Estado, contratos complementarios siempre que los mismos no excedan del 35% del valor del contrato principal, el contratista rinda las garantías establecidas en esta Ley y se mantengan invariables los precios unitarios del contrato principal.

Para los contratos complementarios que requieran la creación de rubros nuevos, se establecerán los precios unitarios referenciales, actualizados de la entidad contratante, si los hubiere; en caso contrario, se los determinará de mutuo acuerdo.

Conforme el literal f) del Art. 11 de la Ley del Ministerio Público y Art. 60 de la Ley Orgánica de Administración Financiera y Control, en caso de que los contratos complementarios sobrepasen el monto del Concurso de Ofertas, se solicitarán además los informes de los señores Procurador General del Estado y Ministro de Finanzas.

DECIMA. REAJUSTE DE PRECIOS

- 10.01. En el caso de producirse variación de los costos de los componentes de los precios unitarios estipulados en este contrato, los costos se reajustarán junto con las planillas de pago de los trabajos, desde la fecha de la variación, mediante la aplicación de la fórmula siguiente y de acuerdo a la Ley de Reajuste de Precios y su Reglamento publicados en el Registro Oficial N° 461 del 30 de marzo de 1983 y 561 de 19 de septiembre de 1983. Y en lo que fuere aplicable el Acuerdo N° 914, publicado en el Registro Oficial N° 258 de 27 de agosto de 1985.

ACTA DE LA SESIÓN DEL COMITÉ DE LICITACIONES  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES  
MIÉRCOLES TREINTA Y UNO DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.

Y CONCURSO DE OFERTAS DEL  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE AL DÍA  
MIÉRCOLES TREINTA Y UNO DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.

En la ciudad de Quito, a los treinta y un días del mes de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, a las 14h00 en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia alterna del señor Ing. Jorge Lanas Silva, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes miembros: Ing. Luis Gallardo Román, Director General de Obras Públicas; Dr. José Aguirre Valladares, Director de Asesoría Jurídica; Ing. Rodrigo Cobos Moscoso, Delegado de la Contraloría General del Estado; Ing. Dario Flores Rubio, Delegado del Colegio de Ingenieros Civiles del Ecuador; asiste en calidad de Secretaria la Dra. María del Carmen Orquera L.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

- 1) Continuación del análisis y evaluación del procedimiento correspondiente a la Licitación Internacional N° 11 09-87-MOP, "Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Pto. Inca-Naranjal, incluido 8 puentes.

- 2) Varios.

Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

- 1) Los Miembros del Comité, prosiguen en el estudio, análisis y evaluación del procedimiento seguido en la Licitación Internacional N° 11 09-87-MOP, "Construcción de la carretera Cuenca-Naranjal".

Se da lectura del proyecto de informe que se le remitirá al señor Ministro, a fin de que se digna hacer trascendente al Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el mismo que es aprobado por unanimidad, cuyo texto es el siguiente:

REF. LICITACION INTERNACIONAL N° 11 09-87-MOP, "CONSTRUCCION DE LA CARRETERA CUENCA-NARANJAL".

#### 1. ANTECEDENTES.

- a) Siguiendo el procedimiento de Licitación Internacional y con financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (El Comité), en sesión del día viernes 17 de junio de 1988, adjudicó la construcción de la





retrera en referencia, de la siguiente manera:

TRAMO Nº	LONGITUD KM.	ADJUDICATARIO	MONTA OFERTA EN MILLONES DÓLARES Y CÉNTAVOS
1	13.4	HERDOIZA CRESPO CONSTRUCCIONES 'HERCEC'.	720.1
2	21.6	CONSTRUCTORA DEL LITORAL "COLISA"	3.430.4
3	22.4	HIDALGO e HIDALGO	1.945.1
4	27.7	HIDALGO e HIDALGO	787.3

*Verificar y documentar  
Estado de los trabajos  
Certifique que es fiel copia del original*

- b) Conforme lo establecido en el convenio de préstamo celebrado entre el Gobierno del Ecuador y el BID, las recomendaciones de adjudicación del Comité, fueron puestas en conocimiento de esa Entidad, la que mediante comunicación FEC-2980, de 23 de junio de 1988, manifestó no tener objeción a las adjudicaciones propuestas, pudiendo continuar con el trámite de contratación con financiamiento parcial de los recursos del préstamo.
- c) El BID, mediante comunicación FEC-3092 de 30 de junio de 1988, solicitó al MOP, suspender el proceso de contratación de las obras del Tramo N° 4 hasta tanto no se aclaren los planteamientos de la Empresa Constructora de Caminos S.A., que participó en esta licitación, "relacionados con irregularidades en el proceso de precalificación y evaluación de las ofertas".
- d) El Comité en sesión del día jueves 7 de julio de 1988, en consideración al contenido de la comunicación del BID de fecha 30 de junio de 1988, resolvió por unanimidad suspender el trámite del Tramo N° 4, y en consideración a que las objeciones planteadas afectarían al proceso de contratación de los restantes tramos, resolvió igualmente por unanimidad, suspender el trámite de contratación de todo el proyecto. El Comité, dispuso que de ese particular se comunique a los participantes en dicha licitación. Por otro lado, el Comité resolvió que la comisión técnica que fue designada para el estudio de las ofertas, analice el alcance de los reclamos y presente sus conclusiones en el plazo de 30 días.
- e) Mediante comunicación de 8 de julio de 1988, el BID informó al Comité que suspende preventivamente el pronunciamiento sobre las cuatro adjudicaciones indicadas en su comunicación de 23 de junio de 1988, hasta tanto no se analicen los planteamientos de la comisión del Honorable Congreso Nacional sobre irregularidades e ilegalidades que viclarían de nulidad las





141

Tres mil ciento dieciséis 3107  
000352

- 3 -

adjudicaciones de la Licitación N° 11-09-87-MC.

f) La comisión técnica designada para el estudio de las ofertas presenta des bajo esta Licitación, mediante Memorándos de fechas 8, 16 y 23 de agosto de 1988, respectivamente, analiza aspectos legales y técnicos, relacionados al proceso de licitación que han sido motivo de los reclamos presentados, se ratifica en sus conclusiones originales y manifiesta que el proceso en todo momento se ha ceñido a las condiciones generales de las bases de la Licitación.

## 2. ANALISIS DE LOS RECLAMOS.-

El Comité, en sesiones celebradas los días 2, 26, 29 y 31 de agosto de 1988, realizó un análisis del proceso licitatorio así como de los informes técnico-legales presentados por la comisión y más documentos de licitación, a fin de discernir sobre los reclamos presentados en el proceso de licitación tanto en la fase de precalificación como de análisis y evaluación, habiendo llegado a las siguientes conclusiones:

### a) PROCESO DE PRECALIFICACION .-

i) Los reclamos presentados sobre el proceso de precalificación son principalmente consecuencia de la falta de claridad y precisión de los documentos contractuales, específicamente en lo que se relaciona a los porcentajes de equipo y propiedad de los proponentes o a los que pueden ser adquiridos. Sin embargo que, estos documentos recogieron las observaciones que hiciera la Contraloría General del Estado en Oficio N° 01787 de 22 de enero de 1988, en el sentido de que el no cumplimiento de este requisito no sea motivo de descalificación, no se eliminaron en el resto del texto del documento las referencias pertinentes a esta exigencia.

ii) El cumplimiento del Art. 42 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas, relativo a los porcentajes mínimos de bienes de capital de origen nacional que debe constar en las bases, que es otro de los motivos de objeción, no es aplicable para el caso de construcción de carreteras, conforme lo establece el Decreto Ejecutivo N° 379, de 21 de diciembre de 1984, publicado en el Registro Oficial N° 96 de 2 de enero de 1985, mediante el cual se incluye a los proyectos viales el requisito de contar con el informe previo de la Comisión Ecuatoriana de Bienes de Capital (CEBCA). No puede argumentarse por otro lado que los equipos existentes en el país (nacionalizados) constituyen bienes de origen nacional.



Ministro de  
Estado  
Certifica que es fiel copia del original

Acti	A	re
terac	re	
recal:	a	u
ido q	l	e
la se	ria	r
ya que	pún	a
éndos	14	-
1908	scri	or
para	dec	es
mas H	po e	lgo
mos	cione	te,
recal:	ació	con
se hac	usió	os
a en el	moré	H <sup>2</sup>
fierte	la c	sa
en los	mos	l,
mentos	quer	para
los tra	en l	que
obado p	el: B	edian
1908, e	a que	nsta
ficada p	los	tro
ón de l	ofert	publ
partir	l 16	bril
podía	rtar	a la

1. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 2. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 3. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 4. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 5. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 6. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 7. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 8. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 9. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 10. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 11. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 12. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 13. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 14. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 15. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 16. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 17. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 18. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 19. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 20. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 21. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 22. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 23. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 24. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 25. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 26. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 27. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 28. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 29. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 30. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 31. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 32. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 33. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 34. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 35. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 36. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 37. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 38. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 39. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 40. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 41. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 42. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 43. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 44. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 45. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 46. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 47. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 48. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 49. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 50. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 51. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 52. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 53. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 54. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 55. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 56. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 57. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 58. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 59. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 60. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 61. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 62. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 63. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 64. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 65. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 66. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 67. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 68. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 69. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 70. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 71. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 72. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 73. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 74. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 75. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 76. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 77. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 78. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 79. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 80. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 81. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 82. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 83. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 84. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 85. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 86. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 87. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 88. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 89. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 90. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 91. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 92. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 93. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 94. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 95. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 96. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 97. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 98. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 99. 1.1.1 1.1.1 1.1.1  
 100. 1.1.1 1.1.1 1.1.1

estable	n	clá	ente
n divisi	y en		eda
rales e	bleció		pa
nanciad	por e		nis
io básic	es pe		tir
as de l	paíse		fem
En est	aspect		el pro
erio.			

efector de compra de divisas a  
interposición para la compra,  
en ser el sujeto de reclamo ya

ii) Los procedimientos de evaluación que se aplicaron a las ofertas presentadas en diferentes momentos, en relación a los sucesos al tipo de cambio del mercado, vigentes al 1º de junio de 1988, no se aplicaron.



4

143

- 5 -

Pres. del Comité Ocho

000052

3108

que están claramente establecidos en las bases y constituyen un procedimiento normal en el caso de licitaciones internacionales.

iii) No hay fundamento al reclamo concerniente a la falta de presentación de las garantías de seriedad de oferta en las monedas de la propuesta por parte de la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., según consta del informe legal que obra del Memorándum N° 118-DAJ-E, de 16 de agosto de 1988, y a la verificación por parte del Comité.

### 3. CONCLUSIONES.-

a) El Comité considera que los documentos contractuales de la Fase I de la Precalificación concernientes a instrucciones a los participantes no son lo suficientemente claras y precisas, concretamente en lo atinente a los porcentajes de equipo propio y equipo a adquirirse. Este particular motivó una parte de los reclamos pero al no estar fundamentados en razones de fondo, se concluye que en base a los otros factores de este proceso, los resultados de la precalificación son aceptables toda vez que las firmas disponen de capacidad técnica, económica y financiera para ejecutar las obras de los tramos para los que fueron seleccionados.

b) Del análisis del informe ampliatorio, presentado por la comisión técnica y de los documentos pertinentes, el Comité ha establecido que el proceso de selección de la oferta evaluada más baja para cada uno de los tramos previo a la adjudicación, se ha ceñido a las condiciones establecidas en las bases de la Licitación.

RECOMENDACION.- El Comité se permite recomendar que se solicite al BID la reconsideración de la suspensión preventiva de su aprobación a las recomendaciones de adjudicación por considerar que el proceso licitatorio se ha sujetado a sustancia a las bases y a las condiciones del Convenio de Préstamo.

Siendo las 20h15 horas, se da por terminada la sesión, firmando para constancia quienes intervienen en la misma y el secretario que certifica.



Ing. Jorge Lanas S. Iva,  
SUBSECRETARIO DE OBRAS PÚBLICAS Y  
COMUNICACIONES  
PRESIDENTE ALTERNATIVO COMITÉ LICITACIONES Y  
CONCURSO DE OFERTAS



*[Signature]*  
Ing. Luis Gattardo Román,  
DIRECTOR GENERAL DE OBRAS  
PUBLICAS.

*[Signature]*  
Dr. José Aguirre Valladares,  
DIRECTOR DE ASESORIA JURIDICA.

*[Signature]*  
Ing. Rodrigo Cobos,  
DELEGADO DE LA CONTRALORIA  
GENERAL DEL ESTADO.

*[Signature]*  
Ing. Gerio Flores Rubio,  
DELEGADO DEL COLEGIO DE INGE-  
NIEROS CIVILES DEL ECUADOR.



*[Signature]*  
Dra. María del Carmen Orquera,  
SECRETARIA COMITE LICITACION  
CONCURSO DE OFERTAS.

Ministerio de Obras Públicas y Construcción  
Estado  
Certifico que es fiel copia del original



ACTA DE LA SESIÓN DEL COMITÉ DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS DEL MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE AL DÍA VIERNES DIECISIETE DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.-

En la ciudad de Quito, a los diecisiete día del mes de junio de mil novecientos ochenta y ocho, a las 8:00 hora, en la Sala de Sesiones del Ministerio del Comité de Licitación y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia alterna del señor Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes miembros: Ing. Gonzalo Mogollón V., Director General de Obras Públicas; Dr. Wilfrido López Domínguez, Director de Asesoría Jurídica; Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado; Sr. Jalo Gómez Parra, Delegado del Ministerio de Industrias, Comercio, Integración y Pesca; Ing. Darío Flores Rubio, Delegado del Colegio de Ingenieros Civiles del Ecuador; asiste en calidad de Secretario la Dra. María del Carmen Orquera L.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

- 1) Aprobar las actas correspondientes a las sesiones de los días lunes 13 y martes 14 de junio de 1988.
- 2) Conocer el informe presentado por la comisión técnica respecto de la Licitación N° 11-09-87-MOP, "Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Maranjal) incluido 8 puentes, ubicados en las provincias del Azuay y Guayas, Fase 2.- Presentación de Ofertas.
- 3) Varios.

Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

- 1) Se aprueban las actas correspondientes a las sesiones de los días lunes 13 y martes 14 de junio de 1988, sin observaciones.  
A fin de tratar el siguiente punto, ingresa el Ing. Edwin Mejía DIR-UEBID.
- 2) Con relación a la Licitación N° 11-09-87-MOP, "Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Maranjal), incluido 8 puentes, ubicados en las provincias del Azuay y Guayas, Fase 2.- Presentación de Ofertas", los señores Miembros del Comité proceden a estudiar y analizar el contenido del informe presentado por la comisión técnica, constante de los Memorandos N°s. 88-AM; y, N° 88-DAJ-E, de 13 y 14 de junio de 1988, suscritos por los señores Ing. Asesor del señor Ministro de Obras Públicas, Dirección de Unidad Ejecutora de los Proyectos Ecuador-BID; Ing. Jaime Prado y Econ. Consuelo Guadalupe, de la misma Dirección; Econ. María Inés Prado, de la Dirección de Planificación; Alvaro, de la Dirección de Asesoría Jurídica, y su orden.

Así mismo, el Comité realiza el análisis de todas y cada una de las propuestas presentadas. Luego del análisis pertinente y de las deliberaciones del caso, resuelven dar por recibido y aceptado el informe presentado por la comisión técnica, constante en los Memorandos antes señalados.



De inmediato, los miembros del Comité, proceden a deliberar respecto de la recomendación de adjudicación a emitirse.

En base al contenido del informe técnico, análisis y evaluación de las propuestas, los señores Miembros del Comité, previa la conformidad por parte del B.I.D., resuelven por unanimidad lo siguiente:

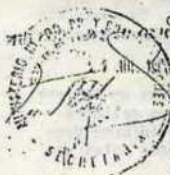
- Adjudicar el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal), Tramo N° 1 longitud: 13+435 km., provincia del Guayas, incluido los Puentes sobre los Ríos Jesús María y Tamarindo 1, a la propuesta presentada por la Compañía "HERDOIZA CRESPO CONSTRUCCIONES CIA. LTDA. (HERCEC)", por un valor total de S/. 720'134.755,28, desglosado en la siguiente forma: S/. 657'553.713,28 (parte vial carretera); S/. 42'492.413,00 (Pte. Jesús María); S/. --20'083.629,00 (Pte. Tamarindo 1); y, un plazo de ejecución de quince (15) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato.

En caso de no suscribirse el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal), Tramo N° 1, longitud 13+435 km., provincia del Guayas, incluido los Puentes sobre los Ríos Jesús María y Tamarindo 1, con la oferta de la Compañía Herdoiza Crespo Construcciones Cia. Ltda. (HERCEC), el Comité resuelve por unanimidad, adjudicar como segunda opción el indicado Tramo N° 1, a la oferta presentada por la Compañía EQUIPOS WONG CIA. LTDA., por un valor total de S/. 768'999.190,68, desglosado en la siguiente forma: S/. 713'664.813,68 (parte vial carretera); S/. 37'261.251,00 (Pte. Jesús María); S/. -----18'073.126,00 (Pte. Tamarindo 1); y, un plazo de ejecución de quince (15) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. Es to conforme lo prescribe el Art. 9 de la Ley de Licitaciones vigente.

- Adjudicar el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal), Tramo N° 2, longitud 21,66 km. (km. 13,435-Km. 35+100), incluido los puentes sobre los Ríos Tamarindo 2 y Parvaturco, provincias de Azuay y Guayas, a la propuesta presentada por la Compañía CONSTRUCTORA DEL LITORAL S.A. (COLISA), por un valor total de S/. -----3.430'438.655,00, desglosado en la siguiente forma: S/. 3.360'102.655,00 (parte vial carretera); S/. 26'931.722,00 (Pte. Tamarindo 2); S/. -----43'449.278,00 (Pte. Parvaturco); y, un plazo de ejecución de treinta (30) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato.

En caso de no suscribirse el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal), Tramo N° 2, longitud, 21,66 km. (km. 13,435-km. 35+100), incluido los puentes sobre los Ríos Tamarindo 2 y Parvaturco, provincias de Azuay y Guayas, los señores Miembros del Comité, resuelven por unanimidad, adjudicar como segunda opción el indicado tramo N° 2, a la propuesta presentada por la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., por un valor total de S/. 3.833'178.813,75; y, un plazo de ejecución de treinta (30) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. Esto conforme lo prescribe en el Art. 9 de la Ley de Licitaciones vigente.

Adjudicar el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal), Tramo N° 3, km. 35+100-km. 57+553,79, longitud 22,45 km., incluido los Puentes sobre los Ríos Sadracay, Siticay 1; Siticay 2 y construcción de los accesos a Luz María, Hierba Buena y Molleturo, a la propuesta presentada por la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., por un valor total de S/. 3.002'670.625,05; y, un plazo de ejecución de treinta (30) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. des



glosado en la siguiente forma: S/.3.680'309.859,10 (Parte Vial); S/.60'242.641,54 (Pte. Sadracay); S/.28'916.732,47 (Pte. Siticay 1); S/.13'559.599,32 (Pte. Siticay 2); y, S/.199'450.79,73 (Accesos), provincias de Azuay y Guayas.

En caso de no suscribirse el contrato para la construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal) Tramo N° 3, Km. 35+00-Km.57+553,79, longitud 22,45 km., incluido los Puentes sobre los Ríos Sadracay; Siticay 1; Siticay 2 y construcción de los accesos a Luz María, Hierba Buena y Molleturo, los señores Miembros del Comité, resuelven por unanimidad, adjudicar como segunda opción el indicado Tramo N° 3, a la oferta presentada por la Compañía Constructora del Litoral S.A. (COLISA), por un valor total de S/.134'796.619,00; y, un plazo de ejecución de treinta (30) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato, desglosado en la siguiente forma: S/.3.824'365.731,00 (parte vial); S/.30'846.112,00 (Pte. Siticay 1); S/.14'509.673,00 (Pte. Siticay 2); S/.63'166.046,00 (Pte. Sadracay); y, S/.201'909.057,00 (Accesos a Luz María, Hierba Buena y Molleturo), provincias de Azuay y Guayas. Esto conforme lo prescrito en el Art.9 de la Ley de Licitaciones vigente.

- Adjudicar el contrato para la construcción de la carretera Cuenca Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal) Tramo N° 6, km.28+000-km.57+553-km.55+722, longitud 27+722 km., provincia de Azuay, a la propuesta presentada por la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., por un valor total de S/.1.664'631.857,25, y un plazo de ejecución de quince (15) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. El valor de la propuesta, se desglosa en la siguiente forma: S/.1.643'347.765,07 (Parte Vial); S/.21'284.092,18 (Pte. Miguir).

En caso de no suscribirse el contrato para la construcción de la carretera Cuenca Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Naranjal) Tramo N° 4, km.28+000-Km.57+553-Km.55+722, longitud 27+722 km., provincia de Azuay, con la Compañía Hidalgo e Hidalgo S.A., los Miembros del Comité, resuelven por unanimidad, adjudicar como segunda opción el indicado tramo N° 4, a la oferta presentada por la Compañía Constructora de Caminos S.A., por un valor total de S/.1.679'870.161,35, desglosado en la siguiente forma: S/.1.663'998.239,60 (Parte Vial); y, S/.15'871.921,75 (Pte. Miguir); y, un plazo de ejecución de quince (15) meses calendario, contados a partir de la suscripción del contrato. Esto de acuerdo a lo prescrito en el Art.9 de la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas vigente.

Por no tener más asuntos que tratar, se da por terminada la sesión, firmando para constancia quienes intervienen en la misma y Secretaria que certifica.



Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra,  
SUBSECRETARIO DE OBRAS PUBLICAS Y  
COMUNICACIONES,  
PRESIDENTE ALTERNO COMITE LICITACIONES Y  
CONCURSO DE OFERTAS.

Ing. Gonzalo Mogollón V.,  
DIRECTOR GENERAL DE OBRAS  
PUBLICAS.

Dr. Guillermo López Domínguez,  
DIRECTOR DE ASESORIA JURIDICA.



Ing. Rodrigo Cobos,  
DELEGADO DE LA CENTRALORIA  
GENERAL DEL ESTADO.

Sr. *Gómez Parra*  
Sr. *Gómez Parra*,  
DELEGADO DEL M.I.C.I.P.

Ing. *Enrique Flores Robto*  
DELEGADO DEL COLEGIO DE  
INGENIEROS CIVILES DEL ECUADOR.

*Dr. María del Carmen Orquera L.*  
SECRETARIA COMITE LICITACIONES Y  
CONCURSO DE OFERTAS.

ENMIENDA: Por la presente, se hace la siguiente enmienda en la página 2, acápito 3º, referente a la resolución de adjudicación del Tramo N° 3 de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Pto. Inca-Naranjal, debiendo leerse luego de "por un valor", lo siguiente: "de S/1.945'084.973,79; + U.S.\$ 8'182.307,84, que a S/.249,00 por dólar, da un total de S/. 3.982'479.625,96". Lo demás queda como consta. Así mismo, se hace la siguiente enmienda en la página 3, acápito 4º, referente a la resolución de adjudicación del Tramo N° 4 de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme-Pto. Inca-Naranjal, debiendo leerse luego de "por un valor", lo siguiente: "de S/.787'346.729,19+U.S.\$ 3'523.233,193, que a S/.249 por dólar, da un total de S/.1.664'631.857,25". Lo demás queda como consta. Lo certifico. Quito, 1º de julio de 1988.

*Dr. María del Carmen Orquera L.*  
SECRETARIA COMITE LICITACIONES Y  
CONCURSO DE OFERTAS.





ACTA DE LA SESION DEL COMITE DE LICITACIONES Y CONCURSO DE OFERTAS DEL MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES, CORRESPONDIENTE A LA SESION DEL DIA JUEVES VEINTE Y UNO DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO.-

En la ciudad del Quito, a los veinte y un días del mes de julio de mil novecientos ochenta y ocho, a las 11H00 horas, en la Sala de Sesiones de la Secretaría del Comité de Licitaciones y Concurso de Ofertas del MOP, se reúne dicho Comité, bajo la presidencia alterna del señor Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra, Subsecretario de Obras Públicas y Comunicaciones; y, con la asistencia de los siguientes miembros: Ing. Gonzalo Mogollón V., Director General de Obras Públicas; Dr. Wilfrido López D., Director de Asesoría Jurídica Encgdo.; Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado; Sr. Galo Gómez Parra, Delegado del Ministerio de Industrias, Comercio, Integración y Pesca; asiste en calidad de Secretaria la Dra. María del Carmen Orquera L.

Constatado el quorum de ley, se instala la sesión y se procede con el orden del día que consta en los siguientes términos:

- 1) Aprobar el Acta correspondiente a la sesión del día lunes 11 de julio de 1988.
- 2) Varios.

Se aprueba el orden del día, sin observaciones.

- 1) Se aprueba el Acta correspondiente a la sesión del día lunes 11 de julio de 1988, sin observaciones.

- 2) Varios.- Por Secretaría, se informa que en el Acta de la sesión del día viernes diecisiete de junio de mil novecientos ochenta y ocho, al haberse detectado el error de no haber constado en las páginas 2 y 3, acápite 3 y 4, referentes a la resolución de adjudicación de los tramos N°s. 3 y 4 de la Licitación N° 11-09-87-MOP, Construcción de la carretera Cuenca-Molleturo-Empalme (Pto. Inca-Maranjón), incluido 8 puentes, ubicados en las provincias del Azuay y Guayas, se 2.-Presentación de Ofertas, los valores correspondientes a sucres y dólares, sino únicamente el valor total en sucres como resultado de la suma de los sucres y los dólares que a S/.249 por dólar, da los valores que constan en los indicados acápite.

Así mismo, se informa que en el Acta de la sesión del día jueves 7 de julio de 1988, se ha procedido al pie de la misma, igualmente a enmendar un error mecanográfico involuntario, por haberse hecho constar que se aprueba el Acta de la sesión del día jueves 7 de julio de 1988, siendo que se aprobaba el Acta de la sesión del día martes 5 de julio de 1988, como así consta en la correspondiente convocatoria para sesión enviada a los señores Miembros del Comité.

El Comité, al respecto acoge y aprueba las enmiendas efectuadas por Secretaría, en el documento de Actas antes señalados.


- El señor Ing. Rodrigo Cobos, Delegado de la Contraloría General del Estado, solicita la entrega al Comité del borrador de la minuta del contrato por parte de la Dirección de Asesoría Jurídica para los tramos N°s. 3 y 4 de la Licitación 11-09-87-MOP, "Construcción de la carretera Cuenca-





Molleturo-Enpalmé-Pto. Inga-Maránjal, incluido 8 puentes, ubicados en las provincias del Azuay y Guayas, de acuerdo a las ofertas presentadas por la Compañía Hidalgo Hidalgo S.A., en donde debe constar las fórmulas para reajuste de precios de la parte en sucres, considerando que la parte en dólares es reajustable. Así mismo se debe hacer constar la forma de pago de acuerdo con las bases y el dictamen del señor Contralor.


Los señores Miembros del Comité, acogen el pedido del señor Delegado de la Contraloría General del Estado y disponen que a través de Secretaría, se realice ese pedido a la Dirección de Asesoría Jurídica.


Por no tener más asuntos que tratar, se da por terminada la sesión, firmando para constancia quienes intervinieron en la misma y Secretaría que certifica.


  
Ing. Gonzalo Uzcátegui Piedra  
Subsecretario de Obras Públicas y  
Comunicaciones  
Presidente Alterno Comité de Licitaciones y  
Concurso de Ofertas

  
Ing. Gonzalo Mogollón V.,  
Director General de Obras  
Públicas

  
Dr. Wilfredo López Domínguez  
Director de Asesoría Jurídica

  
Ing. Rodrigo Cobos  
Delegado de la Contraloría  
General del Estado

  
Dr. Galo Gómez Parra  
Delegado del M.I.C.J.P.

  
Dra. María del Carmen Orquera L.  
Secretaria Comité de Licitaciones y  
Concurso de Ofertas.

